878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.769:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri som simpelt tyveri, og som følge heraf har afvist at yde forsikringsdækning af smykker.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter betingelserne for indbrudstyveri, idet tyveriet er sket fra uaflåst bygning eller lokale.

Klageren anmeldte tyveriet til politiet den 25/5 2010, og oplyste i den forbindelse, at tyveriet var sket på et tidspunkt i perioden mellem den 1/2 2010 og den 10/5 2010.

Den 26/5 2010 anmeldte klageren telefonisk tyveriet til selskabet. Af telefonnotat af 26/5 2010 fremgår bl.a.:

> "FT OPLYSER AT HUN HAR FÅET STJÅLET NOGLE GULDSMYKK ER FRA HJEMMET. HUN HAR HJEMMEHJÆLP SOM HAR ADGANG TIL HJEMMET VIA EN NØGLEBOKS. HUN VED IKKE HVORNÅR DET ER SKET, MEN HUN HAR SKIFTENDE HJEMMEHJÆLPERE.
> HUN HAR MELDT DET TIL POLITIET OG LEDEREN AF HJEMMEHJÆLPEN. DER ER STJÅLET 4 RINGE, NOGLE AF DEM MED STEN, TYK OG TYND GULDKÆDE, 2 VIELSES RINGE MM. ALT I GULD. FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE SMYKKER SIMPELT TYVERI. SKADEN AFVISES."

I brev af 1/9 2010 til selskabet anførte klageren bl.a:

"Undertegnede klager over afgørelsen vedr. afslag på erstatning af stjålne guldsmykker - værdi ca. 14-15.000,- kr. (+ affektionsværdi) da det er gaver og arvesmykker - som mit eneste barnebarn (pige) skulle arve efter mig!."

Hertil oplyste selskabet i brev af 15/9 2010 til klageren bl.a:

"Du har skrevet til Kundeombudet, fordi du ikke er tilfreds med, at If afviser at betale erstatning for det guldsmykke, du har fået stjålet.

Jeg har set sagen nøje igennem, og jeg kan se, at If har noteret, at du anmelder tyveriet til dem den 26. maj, og at du i den forbindelse oplyser, at du ikke ved hvornår det er sket, og at du heller ikke ved hvordan det er sket.

Din Familieforsikring hos If dækker som udgangspunkt tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Er der tale om tyveri fra uaflåst eller ikke forsvarlig aflåst bygning eller lokale, betragtes tyveriet som simpelt tyveri. Og ved simpelt tyveri, er smykker og kontanter ikke dækket af forsikringen i henhold til vilkårenes punkt D 6 og 7. For at få erstatning, er det dig, der skal dokumentere eller sandsynliggøre, at du har en dækningsberettiget skade. Det betyder, at det påhviler dig at dokumentere, at der er sket et indbrud i forsvarlig aflåst bygning eller lokale.

Jeg kan selvfølgelig godt forstå, at du er rigtig ked af, at du har faet stjålet dit guldsmykke, ikke mindst fordi det er et arvestykke, som skulle gå i arv i familien. Men når der er tale om særligt private værdigenstande, som smykker, kræver forsikringen lidt mere sikkerhed, end når der er tale om almindeligt privat indbo. Det betyder, at det er et krav, at bygningen eller lokalet, hvor tyveriet sker fra, skal være forsvarligt aflåst, og at der desuden skal være synlige tegn på, at der har været indbrud.

Som jeg forstår det, er der ikke synlige tegn på indbrud i dit hjem, og da du heller ikke selv ved hvornår eller hvordan tyveriet er sket, er jeg enig med If i, at smykket kan være stjålet en dag, hvor døren ikke har været låst eller, at det kan være blevet væk på anden vis. If er derfor, i følge forsikringsvilkårene, i deres gode ret til at afvise at betale erstatning.

På denne baggrund kan jeg ikke kritisere Ifs afgørelse, som efter min opfattelse er korrekt i henhold til forsikringens vilkår og Ankenævnet for Forsikrings praksis på området."

I klageskema af 10/1 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Har nødkald og nøglebox til hjemmehjælpen, jeg lå 14 dg. ca. i sengen efter fald og fik morfin mm. men der kom et utal hele døgnet af hjælpere, sygeplejerske og læge - jeg fik hjælp, men nogen har misbrugt at jeg var 'sløvet' af medicin.
Jeg vedlægger korrespondance - og der er stjålet:
1 stk. "fed" tyk guldhalskæde
1 stk. tynd guldkæde m/løst hjertevedhæng
1 fint dameguldur
1 stor "fed" guldring m/ametyst
1 større "fed" guldring m/akvamarin
2 vielsesringe m/inskription og bundet sammen m/lille rød sløjfe.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Erstatning ca. 14-15.000,- kr."

Dertil har selskabet i brev af 4/2 2011 bl.a. bemærket:

> "**Sagsfremstilling**
> Den 26. maj 2010 anmelder vores kunde, at en hjemmehjælper har stjålet guldsmykker fra hendes hjem. Hun oplyser at hun ikke ved, hvornår det er sket, men at tyveriet er anmeldt til politiet og til lederen af hjemmehjælpen.
>
> Tyveriet er sket fra uaflåst lokale og kunden har ikke bemærket omstændighederne omkring tyveriet, derfor behandles sagen som simpelt tyveri. Guld og smykker betragtes som særlige private værdigenstande jf. vilkårenes punkt 6. Særlige private værdigenstande er i henhold til vilkårenes punkt D6 ikke dækket ved simpelt tyveri. Skaden bliver derfor afvist.
>
> Der er ikke tale om indbrudstyveri idet tyveriet ikke er sket fra aflåst bygning eller lokale jf. vilkårenes dækningsskema punkt C. Der kan ikke være tale om ran idet vores kunde ikke har bemærket tyveriet i gerningsøjeblikket jf. dækningsskemaet punkt E. Det fremgår at kvitteringen for politianmeldelse at tyveriet er sket mellem den 1. februar og 10. maj 2010.
>
> Til støtte for sagen kan vi henvise til nævnets kendelse 74.829, som ligeledes omhandler tyveri af smykker fra uaflåst lokale."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen dækker bl.a. indbrudstyveri (punkt C1) og simpelt tyveri (punkt D1). Ved indbrudstyveri forstås: ”Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, jf. forsikringsbetingelsernes punkt C1. Ved simpelt tyveri forstås bl.a.: ”Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale”, jf. forsikringsbetingelsernes punkt D1. Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt D6, at forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af særlige private værdigenstande og samlinger. I dækningsskemaet defineres særlige private værdigenstande og samlinger som:

> "Guld, sølv, platin, smykker, perler og ædelstene samt ting, hvis værdi i al væsentlighed beror på at de er af guld, sølv eller platin. Endvidere genstande hvori perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden samtidig kan henføres til en af de andre grupper af forsikrede genstande. Ting f.eks. af guld, sølv og platin, hvor forarbejdningen gør genstanden værdifuld.
> skade.
>
> Hvis ikke andet fremgår af policen, dækkes max. 91.776 kr. pr. skade."

Særlige private værdigenstande og samlinger dækkes derimod, med visse undtagelser, hvis der foreligger indbrudstyveri, jf. forsikringsbetingelsernes punkt C6.

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag består der en sådan usikkerhed med hensyn til, hvornår og hvorledes smykkerne er fjernet fra boligen, at nævnet ikke kan pålægge selskabet at anerkende, at der foreligger indbrudstyveri. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte smykkerne.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson