882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.778:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede er via sit fagforbund omfattet af en kollektiv fritidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale ménerstatning efter et anmeldt ulykkestilfælde, som er sket på hans arbejdsgivers parkeringsplads.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der er tale om et ulykkestilfælde, som er omfattet af arbejdsskadesikringsloven, og at ulykken derfor ikke er omfattet af klagerens fritidsulykkesforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1.

Af klageskemaet, der er underskrevet af klageren den 12/1 2011, fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Skaden sker 26-02-2008
Den 10-03-2008 anmelder jeg en fritidsskade til alka da jeg får en vridskade i min ryg på vej til arbejde på firmaets parkeringsplads. Skaden sker da jeg stiger ud af min private bil kl. 6,15 udenfor aflåst port/døre ind til firmaet
Hvor min møde tid er kl. 6,30 derfor mener …, min advokat, mit daværende firma, mig selv, fra starten at det er en fritidsskade. Alka mener at skaden skal behandles som en arbejdsskade, som jeg så anmelder den 21-02-2009 som efterfølgende bliver afvist da den ikke er omfattet af arbejdsskadeloven, Alka mener da stadig at det er en arbejdsskade, da anmeldelsen er stemplet den 27-02-2009 en dag efter fristen for anmeldelse, selvom skaden stadig ikke vil være omfattet af loven om arbejdsskade.
Sagen ryger derefter i fællesnævnet mellem Alka og … som efter flere møder ikke kan blive enige om skaden er fritid eller arbejdstid derefter bliver det afgjort af en ophavsmand, som mener at det ikke er fritid. I ophavsmandens afgørelse er nogle punkter urigtige, 1. skadetidspunkt 6,30 skaden sker kl. 6,15 udenfor arbejdstid som starter kl.6,30. 2. Arbejdsskade-

forsikring var tegnet ved Top Danmark og ikke tryg forsikring som skrevet i afgørelsen. 3 Jeg og andre opfatter ikke opholdet på parkeringspladsen som arbejdsrelateret da skaden sker før jeg møder ind på firmaet/indenfor de aflåste porte eller døre. Altså stadig vores/min konklusion at skaden er en fritidsskade, idet virksomheden ikke bør være ansvarlig for en skade, der er indtruffet som følge af en privat handling i fritiden.
…
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Anerkendelse at det er en fritidsskade og at udbetale erstatning.
(dette har aldrig været en arbejdsskade)
Alka har en enkel definition på en ulykke der betyder at f. eks alle former for løfte og vridskader også er dækket."

Selskabet har i brev af 8/3 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"Ved skadeanmeldelse - modtaget af Alka Forsikring den 25. marts 2008 - anmeldte klager, at han var kommet til skade den 26. februar 2008, da han lavede et vrid i overkroppen, som medførte et smæld i ryggen. Klager oplyste, at skaden var sket på arbejdsgivers område. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 26. marts 2008, at der desværre ikke kunne ydes erstatning i forbindelse med tilskadekomsten, da uheldet var sket på arbejdsgivers område og der derfor ikke var dækning på fritidsulykkesforsikringen. Kopi vedlagt.

Den 6. oktober 2008 modtog Alka Forsikring kopi af mailkorrespondance mellem klagers arbejdsgiver og TrygVesta. Arbejdsgiver oplyste, at skaden bestod i, at klager en morgen havde fået hold i ryggen, da han steg ud af sin bil på arbejdsgivers parkeringsplads. Det fremgik, at TrygVesta var af den opfattelse, at skaden ikke var omfattet af arbejdsskadeforsikringen, da klager ikke var mødt på arbejde endnu. Kopi vedlagt.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 30. oktober 2008, at skaden ikke var dækket på fritidsulykkesforsikringen. Da skaden var sket på arbejdsgivers område betragtedes uheldet som en arbejdsskade. Alka Forsikring bad derfor ved brev af samme dag TrygVesta om at genoptage arbejdsskadesagen. Kopi vedlagt.

TrygVesta meddelte ved brev af 5. november 2008, at de ikke havde modtaget anmeldelse af skaden. Kopi vedlagt.

Skaden blev herefter angiveligt anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen som imidlertid ved afgørelse af 26. november 2009 afviste at behandle sagen, fordi den var for sent anmeldt.
…
Alka Forsikring modtog den 30. november 2009 kopi af styrelsens afgørelse og meddelte ved brev af 1. december 2009, at den tidligere afgørelse måtte fastholdes, da der fortsat var tale om, at skaden var sket på arbejdsgivers område og styrelsen alene havde afvist skaden fordi den var for sent anmeldt. Kopi vedlagt.

Sagen blev herefter indbragt for Fællesnævnet som imidlertid ikke kunne nå til enighed om en afgørelse, hvorfor sagen blev forelagt Fællesnævnets opmand, som traf afgørelse den 13. august 2010. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

…
I nærværende sag er der ubestridt tale om et ulykkestilfælde som er omfattet af Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade.

Det fremgår af Arbejdsskadestyrelsens vejledninger, at man som ansat er omfattet af arbejdsskadesforsikringsloven under ophold på arbejdspladsen. Det fremgår også hvorledes arbejdspladsens område afgrænses. Arbejdsgivers parkeringsplads er klart omfattet af arbejdspladsens område.

Selv hvis arbejdspladsens område er delt af en offentlig vej eller hvis parkeringspladsen ligger adskilt fra produktionsområdet er arbejdstager omfattet af loven på og ved færden mellem parkeringspladsen og virksomheden. Skader sket ved færden til og fra arbejdet udenfor egentlig arbejdstid er således omfattet af loven, såfremt skaden sker på arbejdsgivers matrikel.

Selvom skaden skete før påbegyndelsen af arbejdet skete den på arbejdspladsens område og er dermed omfattet af arbejdsskadesikringsloven. Herefter står det ikke til diskussion om skaden er sket i fritiden eller ej. Når en skade er omfattet af lov om forsikring mod følger af arbejdsskader dækker fritidsulykkesforsikringen ikke skaden.

Hvorvidt andre omstændigheder - som i det aktuelle tilfælde for sen anmeldelse eller at arbejdsskadesikringslovens definition af et ulykkestilfælde afviger fra fritidsulykkesforsikringens definition af samme - gør at skaden ikke dækkes, er med henvisning til praksis ikke relevant for afgørelsen af om tilfældet er omfattet af loven.

Da der er tale om et ulykkestilfælde som er omfattet af Lov om forsikring mod følger af arbejdsskader må vi fastholde, at eventuelle varige følger af klagers tilskadekomst ikke kan dækkes på fritidsulykkesforsikringen.

For at overholde Arbejdsskadestyrelsens frist for anmeldelse skulle skaden være anmeldt inden den 26. februar 2009. Alka Forsikring meddelte ved brev af 30. oktober 2008 at skaden ikke var omfattet af fritidsulykkesforsikringen men derimod skulle anmeldes som arbejdsskade. Der har således - trods en eventuel fejlopfattelse af til hvem skaden skulle anmeldes - været tid nok til at foretage rettidig anmeldelse til Arbejdsskadestyrelsen og således undgå at styrelsen afviste at realitetsbehandle anmeldelsen.

Vi skal for god ordens skyld bemærke følgende i forhold til sagsfremstillingen i klageskemaet:

At der var en låst port fra parkeringspladsen ind til arbejdsstedet er ikke oplyst tidligere og vi finder ikke at kunne lægge dette til grund for en ændret stillingtagen til sagen. Det skal tilføjes at vi heller ikke finder det har relevans for sagens faktum i øvrigt.

Klager anfører at skadetidspunktet var 6.15 og ikke 6.30 som er lagt til grund. Tidspunktet 6.30 er angivet af klager selv i skadeanmeldelsen og derfor lagt til grund, men om det var 6.15 eller 6.30 finder vi ikke relevant for vores stillingtagen til sagen.

For så vidt angår det selskab som klagers arbejdsgiver havde tegnet arbejdsskadeforsikring hos fremgår det af klagers arbejdsgivers brev til klager af 8. december 2008 (og vedhæftede giroindbetalingskort) at arbejdsgiver på skadetidspunktet var forsikret i Tryg.

Afslutningsvis skal vi meddele, at vi er opmærksomme på at Arbejdsskadestyrelsen med sin seneste afgørelse af 23. december 2010 har lagt op til en stramning af området for anerkendelse af arbejdsskader indtruffet i forbindelse med skadelidtes færden til og fra arbejde.

Til det skal dog bemærkes, at dels er Arbejdsskadestyrelsens forsøgsvise stramning på området senest underkendt af Vestre Landsret (U2010.963(2V) og det er således ikke sikkert at stramningerne vil blive opretholdt af retterne fremover dels var hovedreglen på nærværende sags skadetidspunkt, at uheld der indtræffer på arbejdsgivers matrikel er omfattet af loven uanset skadeårsag."

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 26/11 2009, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Sagens oplysninger**
I anmeldelsen står, at du den 26. februar 2008 befandt dig på …'s parkeringsplads, hvor du skulle til at møde ind på dit arbejde som maskinsnedker.

Da du steg ud af bilen, vred du i ryggen og kunne derefter ikke rejse dig op/gå oprejst. Ifølge de lægelige oplysninger er der fundet en diskusprolaps i den nederste lænderyghvirvel.

Om årsagen til den sene anmeldelse har du oplyst, at skaden er anmeldt til din fritidsulykkesforsikring i marts 2008. Det var dit eget private forsikringsselskab, som bad dig om at anmelde skaden som en arbejdsskade.

Afgørelse om afvisning
Den anmeldte skade kan ikke anerkendes som en arbejdsskade, da den er for sent anmeldt.
…
Begrundelse
Først og fremmest har vi vurderet, at sagen er anmeldt efter udløbet af den 1-årige anmeldefrist.

Dernæst har vi vurderet, at der ikke er grundlag for at dispensere fra fristen.

Årsagen dertil er, at der efter oplysningerne i sagen ikke har været tale om en hændelse, som er egnet til at medføre en rygskade, hvad enten der er tale om forbigående ryggener eller en decideret diskusprolaps i lænden.

Således har vi lagt vægt på, at du ved at stige ud af din bil, under vrid/drejning af din ryg, er en egenbevægelse, som enhver rask ryg bør kunne klare."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN
1.1 Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
…
4. HVORNÅR DÆKKER FORSIKRINGEN
4.1 Forsikringen dækker i fritiden og dækker således ikke følger af ulykkestilfælde mv. sket under:

4.1.1 Arbejde for andre, dvs. ulykkestilfælde omfattet af Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade eller anden lov der kan sidestilles hermed."

Nævnet udtaler:

Selskabet har efter nævnets opfattelse været berettiget til at afvise dækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.1.1.

Nævnet bemærker på den givne foranledning, at selv om tilfældet måtte anses for undtaget Lov om forsikring mod følger af arbejdsskade eller anden lov, der kan sidestilles hermed, ville forholdet ikke kunne udløse erstatning, da nævnet med henvisning til Arbejdsskadestyrelsens udtalelse må vurdere, at der ikke er tale om en dækningsberettigende hændelse i forsikringsbetingelsernes forstand.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen