880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.780:

xxxxxx xxxx xxxx
xxxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Sampension
KP Livsforsikring A/S
Tuborg Havnevej 14
2900 Hellerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har arbejdsmarkedspensionsordning i Sampension KP Livsforsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist kravet med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv på grund af sygdom eller ulykke.

Nævnet har tidligere behandlet sagen under sagsnummer 76.573.

Klageren, der er født i 1962 og bankuddannet, blev optaget i den omhandlede pensionsordning den 16/4 1996.

I 2002 fik klageren diagnosticeret en muskelsvindslidelse.

På grund af helbredsmæssige gener fik hun i 2005 bevilget fleksjob.

Med virkning fra den 1/2 2006 blev hun ansat i fleksjob som skolesekretær med en ugentlig arbejdstid på 17,5 timer og et kommunalt løntilskud på 2/3.

Den 18/8 2006 ansøgte klageren om helbredsbetingede ydelser fra det indklagede selskab.

På baggrund af de oplysninger, som forelå på daværende tidspunkt, afviste selskabet at yde forsikringsdækning. Dette blev meddelt klageren ved brev af 15/1 2007.

Den 15/2 2009 ansøgte klageren igen om helbredsbetingede ydelser. I forbindelse hermed oplyste hun, at den ugentlige arbejdstid var på 17,5 timer pr. uge inklusive pauser, men at den reelle ugentlige arbejdstid var 14,5 timer.

Efter fornyet gennemgang af sagen afviste selskabet igen at yde dækning ved tab af erhvervsevne, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 17/6 2009.

I juli 2009 indbragte klageren sagen for nævnet med påstand om, at selskabet skulle anerkende, at hendes erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad. Nævnet behandlede - som indledningsvis anført - sagen under sagsnummer 76.573. Der blev afsagt kendelse i sagen den 6/4 2010. Af nævnsudtalelsen fremgår:

> "Indledningsvis bemærker nævnet, at vurderingen af klagerens erhvervsevne alene bliver foretaget på baggrund af klagerens aktuelle helbredssituation samt hendes aktuelle evne til at arbejde.
>
> Ifølge forsikringsbetingelserne sker der udbetaling ved tab af erhvervsevne, når klagerens erhvervsevne varigt er nedsat med mindst 2/3. Efter nævnets opfattelse opfylder klageren ikke denne betingelse.
>
> Som følge heraf bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Den 13/12 2010 har klageren igen indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
>
> Sag Ankenævnet nr. 76573 - Sampension Pensionsordning …
>
> Den 9. november ringede jeg til Sampension, idet jeg havde modtaget et brev, hvor jeg blev bedt om at ringe til pensionsforsikringsselskabet. Jeg blev i samtalen tilbudt en 3 - 1 pension, hvilket bl.a. ville betyde, at dækning ved erhvervsevnetab bortfaldt. Dette var jeg alt andet lige ikke interesseret i, da jeg er ansat i et fleksjob 14 timer pr. uge pga. jeg har muskelsvindsygdommen CMT type 2.

Derfor oplyste jeg, at min arbejdstid siden 1.8.2010 er nedsat med 3,5 timer pr. uge. Aftalen blev, at jeg fik fremsendt kopi af *'oplysninger om arbejdsvilkår fra 25.02.2009',* min chef reviderede skemaet til en arbejdsindsats der udgør 14 timer pr. uge, og returnerede dette til Sampension. Stadig fastholder Sampension, at min erhvervsevne er mere end 1/3 af det normale. Jeg mener at min arbejdsevne ikke kun kan vurderes ud fra arbejdstiden, men bør jf. forsikringsbetingelserne afgøres ud fra de helbredsmæssige forhold. Cheflæge … fra Institut for muskelsvind har tidligere lavet en speciallægeundersøgelse pr. 18.12.2008, som er tilsendt Ankenævnet og Sampension - og der henvises i øvrigt til tidligere fremsendt korrespondance.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg ønsker dækning jvf. forsikringsbetingelserne. Fra tidligere ansættelsesforhold hhv. … har jeg 2 tilsvarende policer og herfra ydes dækning jvf. betingelserne."

Selskabet har i brev af 7/2 2010 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
…
Det fremgår nu af [klagers] nye skrivelse, at hendes arbejdstid med virkning fra den 1. august 2010 er ændret til 14 timer om ugen. Arbejdsgiveren har ved skrivelse af den 18. november 2010 oplyst, at de 14 timer er den effektive ugentlige arbejdstid.

Således overstiger [klagers] faktiske resterhvervsevne stadig 1/3 af et fuldtidsjob, og hun opfylder fortsat ikke betingelserne for at opnå dækning. Det har vi meddelt hende ved brev af den 6. december 2010.

I sin klageskrivelse oplyser [klager], at SAMPENSION har tilbudt hende en ny ordning uden dækning ved erhvervsevnetab.

Til ankenævnets orientering kan vi oplyse, at [klager] i lighed med mange andre af SAMPENSIONS kunder har modtaget et brev om ordningen **3 i 1 Livspension,** som er et nyt produkt med markedsforrentning. Ved en sådan ændring af pensionsordningen besvares invalidesum og invalidepension, jf. kopi af brev af den 15. oktober 2010 inklusive *'personlige tal'.* Det er derfor ikke korrekt, at vi har tilbudt en ordning uden dækning ved erhvervsevnetab. Vi kan dog oplyse, at fleksjobansatte ikke kan vælge sig over i den nye ordning, og vi vil således medgive, at materialet ikke burde være fremsendt til [klager]. Det har dog ingen betydning for klagesagen, der drejer sig om spørgsmålet om, hvorvidt [klager] har ret til dækning fra sin nuværende ordning.

Selskabets stillingtagen til klagen, jf. vedtægter for Forsikringsankenævnet § 5, stk. 1
SAMPENSION gør følgende gældende:

- For at opnå dækning skal erhvervsevnen være varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv, jf. § 61 pensionsregulativet.

- Reglerne betyder, at der skal være tale om en lidelse, der i sig selv kan medføre et erhvervsevnetab på 2/3. Desuden skal lidelsen rent faktisk have påvirket erhvervsevnen i et omfang, så forsikrede alene er i stand til at udnytte en resterhvervsevne på 1/3 eller mindre.

- For personer ansat i fleksjob måler SAMPENSION den omtalte resterhvervsevne ved at se på den faktiske arbejdsindsats.

- Det er dokumenteret, at forsikredes faktiske arbejdsindsats stadig overstiger 1/3. På den måde er situationen uforandret i forhold til ankenævnets kendelse af den 6. april 2010.

- Den faktiske arbejdsindsats betyder i sig selv, at forsikrede fortsat ikke opfylder betingelserne for udbetaling. Der er derfor stadig ikke grund til at vurdere det helbredsmæssige erhvervsevnetab.

På denne baggrund bør klagen ikke tages til følge."

Hertil har klageren i brev af 22/2 2011 til nævnet bemærket:

"Selskabets svar indeholder oplysninger jeg ikke er enig i - men som tidligere er kommenteret dog blot med en anden formulering.

Sampension skriver:
For personer ansat i et fleksjob måler Sampension den omtalte resterhvervsevne ved at se på den faktiske arbejdsindsats. Dette udregnes tilsyneladende således - ugentligt timetal 37 divideret med 3 = 12,33 timer pr. uge / ca. 2,5 time pr. dag.

Jeg har som tidligere oplyst haft en lignende sag med Nordea Liv og Pension, hvor der var enighed om, at en speciallægeerklæring skulle afgøre tvisten.

Ved Speciallægeundersøgelsen den 18. december 2008 forklarede cheflæge …, at der ikke vurderes kun med fokus på arbejdstid og timetal. Men at en afgørelse alt andet lige udredes fra de helbredsmæssige forhold. … konkluderede i ovennævnte tidligere fremsendte rapport;

'[Klager] kan ikke have nogen form for belastende arbejde, hun kan udføre noget arbejde pga. hendes erfaring hvor man finder brug for den. Hun bør, efter min mening, ikke overstige en tredjedel tid'.

Jf. forsikringsbetingelserne vil jeg stadig fastholde, at sagen skal afgøres ud fra de helbredsmæssige forhold. I øvrigt var fleksjob ikke opfundet i 1996, da forsikringen blev tegnet.

Der er progression i sygdomsforløbet, så det vil være hensigtsmæssigt at vurdere erhvervsevnetabet/helbredssituationen med jævne mellemrum og mit helbred bliver alt andet lige ikke bedre, men jeg har stor glæde ved at være på arbejdsmarkedet.

Det er vanskeligt at forstå Sampensions udmåling for personer i fleksjob? / Findes reglerne herom i forsikringsbetingelserne."

Efterfølgende har selskabet i brev af 11/3 2011 til nævnet anført:

"Det er SAMPENSIONS opfattelse, at vi såvel i den tidligere ankesag nr. 76573 som i den aktuelle sag har besvaret forsikredes synspunkter om grundlaget for vurderingen.

Pensionsregulativets regler og SAMPENSIONS tilkendelsespraksis er også tidligere beskrevet i begge ankesager, senest i vores brev til ankenævnet af den 7. februar 2011:

For at opnå dækning skal erhvervsevnen være varigt nedsat med mindst 2/3 i alle erhverv. Det indebærer omvendt, at den forsikrede højst må være i stand til at udnytte en rester-

hvervsevne på 1/3 eller mindre. Om denne resterhvervsevne udnyttes i et fleksjob eller en anden form for ansættelse, er ikke afgørende.

I den konkrete sag udnytter [klager] fortsat en resterhvervsevne, der overstiger 1/3 af det normale, og hun kan derfor ikke opnå udbetaling."

Af pensionsregulativet fremgår bl.a.:

"**§ 6. Udbetaling ved erhvervsevnetab.**
Udbetaling sker, når medarbejderen er fratrådt sin stilling, og erhvervsevnen varigt er nedsat med mindst 2/3.

Pensionsordningen bliver præmiefri, når betingelserne for udbetaling af invalidepension er opfyldt."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at hverken det indklagede selskab eller nævnet er bundet af andre selskabers afgørelser.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det ikke bevist, at klagerens erhvervsevne aktuelt er nedsat i dækningsberettigende grad. På det foreliggende grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand