880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.784:

xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den forsikrede bil (Mercedes E 280 CDI 3.2, årgang 2006), der er anmeldt stjålet.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at bilen ikke har været forsynet med en GPS, der opfylder policens krav. Klageren har heroverfor gjort gældende, at han aldrig har modtaget policen.

Efter sagens indbringelse for nævnet er bilen blevet fundet. I forlængelse heraf har klageren fremsat krav om erstatning for det tab, som han mener at have lidt på grund af selskabets oprindelige afslag på forsikringsdækning. Tvisten for nævnet ses herefter alene at vedrøre det nu fremsatte erstatningskrav på i alt 153.000 kr.

Selskabet har afvist at imødekomme det nu fremsatte krav om erstatning med henvisning til, at klageren ikke har løftet bevisbyrden for, at selskabets sagsbehandling har påført ham et efter dansk ret erstatningsberettigende tab.

Klageren har i brev af 4/5 2011 til nævnet anført:

> "Først vil jeg lige fortælle at jeg er så heldig, at … Politi har fundet vores bil, den har stået hos Mercedes … siden den dag den blev stjålet. Den blev stjålet af en tidligere ejer som ikke kun-

ne betale for bilen, hvorefter han blev opfordret af inkassofirma til at levere bilen tilbage. Han havde dog ikke bilen i ejerskab mere, da han havde solgt bilen videre til en anden forhandler, men havde dog beholdt en nøgle til bilen, som jeg også efter tyveriet gennem Mercedes havde fået kendskab til.

Han kunne derfor uden problemer stjæle bilen fra vores indkørsel, og levere den tilbage til Mercedes i … Mercedes undlader i den forbindelse at tjekke bilen om den var efterlyst, og havde heller ikke tjekket bilen for personlige ejendele og papirer, hvilket kan undre mig meget.

Det korte af det lange er dog at vi er så heldig at have fået bilen tilbage, men derfor har vi alligevel haft så store omkostninger ved tyveriet af bilen, at vi stadig vil gøre krav for disse overfor Tjenestemændenes forsikring.

TJM forsikring har ved flere lejligheder skrevet at vi har kommet med urigtige oplysninger, og ud fra deres database har kunnet bevise at vi ikke talte sandt. Vi er jo så i den heldige situation at de papirer som vi hele tiden har sagt, lå i bilen (rødt/grønt kort samt følgebrev brev fra TJM-forsikring) stadig var at finde i bilen, hvoraf det fremgår at vi ikke selv har udskrevet det fra nettet, og at de er lavet af én bestemt medarbejder som også forsikrede bilen ved samme lejlighed, på samme betingelser som vores foregående bil (VW Passat) og uden GPS krav, og 'glemte' det, og som også har sat en for os, ulæselig underskrift på det grønne kort.

Jeg må derfor igen stille mig undrende overfor om TJM- forsikring har styr på deres dataudskrifter, og i det hele taget deres papirer.

Vi mener derfor at TJM- forsikringen stadig har en erstatningsforpligtigelse over for os, selv om bilen er fundet, da vi nu er økonomisk meget ringere stillet, end hvis de havde udbetalt erstatningen for bilen på det obligatoriske tidspunkt.

Erstatningen udgør som nedenfor anført:

Da vi ved tyveriet var afhængig af stadig at have et køretøj, var vi nødsaget til at sælge vores båd som vi havde stående, da det var det eneste der kunne realiseres til værdi eller andet køretøj.

Båden havde på nettet en værdi af DKR 150 000,- men vi måtte bytte med en bil, da der ikke var andre henvendelser. Bilen, en Chrysler 300M årg. 2002 havde en værdi af DKR 100 000,- deraf det første tab på **DKR 50 000,-**

Bilen (Chrysler)skulle synes, vi måtte derfor bruge **DKR 10 000,-** for at klargøre den til syn, som er det næste tab.

Vi finder hurtig ud af at bilen er ekstremt dyr at køre i. Vi beslutter derfor at sælge den (Chrysler) i bytte for en anden bil (Nissan).
Dette medførte et tab på DKR 30 000,- samt omkostninger for et nyt lån, på DKR 13 000,- samlet tab **DKR 43 000,-.**

Vi står nu med en bil (Nissan) som igen skal sælges, da vi selvfølgelig vil beholde Mercedesen. Vi har ved henvendelse til forhandleren, fået oplyst at hvis han skal købe den tilbage, vil det medføre os yderlige et tab på DKR 50 000,- da han kun vil give os det beløb der er tilbage på restgælden af bilen(Nissan).

Vi har derfor haft et samlet tab på **DKR 153 000,-** I dette er ikke med regnet værdiforringelse af Mercedesen i det halve år den har været væk.

Alt dette kunne have været undgået hvis TJM-forsikring, havde haft orden i deres papirer, i stedet for at komme med usandfærdige beskyldninger (hvilket vi nu kan dokumentere) se vedlagte dokumenter.

Jeg vil derfor rette erstatningskrav overfor TJM-forsikring på **DKR 153 000,-.**"

Selskabet har i brev af 7/6 2011 til nævnet anført:

"**Bilen er kommet til veje - vores kunde har derfor ikke lidt noget direkte tab**
Vi har noteret os, at vores kundes bil er kommet til veje, og at kunden derfor ikke længere har et krav at anmelde under bilforsikringen.

Vi tillader os derfor at antage, at den anmeldte skadesag er afsluttet.

Herefter drejer tvisten for nævnet sig om det erstatningskrav, som kunden nu har rejst over for os, jf. næste afsnit.

Vores kunde har opgjort et tab på 153.000 kr.
Vores kunde anfører, at [han] har haft 'store omkostninger' ved tyveriet, som [han] ønsker dækket af os. [Han] anfører bl.a., at det forhold, at vi ikke udbetalte erstatning på 'det obligatoriske tidspunkt' har været årsag til tabet. Alene for god ordens skyld bemærkes, at vores kunde ikke har haft krav på erstatning, da GPS-klausulen ikke var overholdt.

Kunden har opgjort sit tab således:

1.	'Båd, værdi af 150.000 kr.' byttet 'bil, Chrysler, til 100.000 kr.'	=	50.000 kr. tab
2.	'Klargøring af bil, Chrysler til syn'	=	10.000 kr. tab
3.	'bytte af bil for bil, den var for dyr at køre i' (30.000 + 13.000 lån)	=	43.000 kr. tab
4.	'salg af Nissan - efter Mercedes kommet til veje'	=	50.000 kr. tab
	Dette giver		
5.	Samlet tab i alt	=	153.000 kr.

Vi skal hertil anføre, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at vores sagsbehandling har påført [ham] efter dansk ret erstatningsberettigende tab, og - i givet fald - for rigtigheden og størrelsen af tabet.

Vi bestrider, at kunde har løftet sin bevisbyrde.

Vi gør i den forbindelse gældende:
• Vi har behandlet sagen korrekt - der er ikke et erstatningsansvar
Vi har behandlet sagen korrekt efter den indgåede forsikringsaftale, jf. i det hele vores brev af 18. februar 2011 til ankenævnet, hvor vi har redegjort for, hvorfor vi pga. GPS-klausulen ikke kunne betale erstatning.

Ved en tvist med os, kan kunden også, som det faktisk skete, indbringe vores afgørelse for Ankenævnet for Forsikring, og reglen i forsikringsaftalelovens § 24 vil sikre, at man modtager renter.

Der er intet ansvar, og allerede derfor kan vores kunde ikke rejse et krav mod os.

Som tidligere anført har vi i øvrigt ikke taget stilling til, om der er sket en forsikringsbegivenhed. Vi har bl.a. ikke gennemgået de politirapporter, som der må finde i forbindelse med sagen.

Vores kunde oplyser nu i forbindelse med, at bilen er kommet til veje, at den var 'stjålet af en tidligere ejer, som ikke kunne betale for bilen, hvorefter han blev opfordret af inkassofirma til at levere bilen tilbage. Han havde dog ikke bilen i ejerskab mere, da han havde solgt bilen videre til en anden forhandler, men havde dog beholdt en nøgle til bilen, som jeg også efter tyveriet gennem Mercedes havde fået kendskab til.'

Vi bemærker igen, at kunden havde oplyst til os, at [han] havde 3 stk. nøgler til bilen.

• De anførte krav, er hverken adækvate eller kausale
Vores kunde anfører bl.a. *at* [han] måtte sælge båden for at skaffe penge til at købe en bil, *at* bilen (Chrysler) var ekstremt dyr at køre i, hvorfor den blev solgt, og *at* bilen (Nissan) nu må sælges med tab.

Krav af denne art kan ikke gøres gældende over for en evt. ansvarlige skadevolder. Der er bl.a. ikke tale om påregnelige krav.

Vores kundens tab udspringer - ifølge kunden - af de forskellige handler, som [han] har gjort. Vi har igen indflydelse på, om kunden gør en mere eller mindre god handel, og hvad [han] måtte tjene eller tab i den forbindelse er på alle måder os uvedkommende. En udgift til syn af bil kunne fx også være forhandlet ind i prisen.

Hertil kommer, at man som skadelidt fx har en almindelig pligt til at begrænse sit tab.

Vores kunde har i øvrigt ikke godtgjort, at der fx ikke var andre grunde til, at [han] solgte båden.

• De anførte krav er i øvrigt på ingen måde dokumenterede
Der er i øvrigt igen dokumentation for rigtigheden og størrelsen af de fremsatte krav, herunder fx at de af kunden anførte værdier er korrekte: kunden anfører bl.a., at båden havde en værdi af '150.000 kr.', at Chrysler havde en værdi af '100.000 kr.', samt at der er lidt tab på bl.a. 2 x '50.000 kr.' ved salg af de forskellige genstande. …

Vi må derfor afvise kundens krav, herunder størrelsen af kravet.."

Parterne er kommet med yderligere bemærkninger i en række breve til nævnet. Brevvekslingen er sammen med de fremlagte bilag forelagt nævnet.

Nævnet udtaler:

Det indklagede selskab afviste at yde erstatning med henvisning til, at bilen ikke, som anført i policen, var forsynet med GPS. Klageren har her overfor anført, at der ikke var

indgået en sådan aftale, og at han aldrig har modtaget en police, der indeholdt et sådant krav.

For at være berettiget til erstatning skal klageren bevise, at selskabet handlede i strid med den indgåede aftale eller på anden måde har optrådt bebrejdelsesværdigt. Nævnet finder, at et sådant bevis ikke er ført.

Nævnet finder i øvrigt at måtte erklære sig enigt med selskabet i, at det fremsatte erstatningskrav er af en sådan karakter, at det ikke ville kunne gøres gældende over for en eventuel ansvarlig skadevolder.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand