878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.786:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hus- og hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning af en anmeldt skade på hendes drivhus.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Den 2/12 2010 anmeldte klageren telefonisk skaden til selskabet. Af telefonnotat af 2/12 2010 fremgår bl.a.:

> "2 ruder i drivhus er revnet i går. fru ft oplyser at det er pga sneen der var for tung. da jeg afviser og oplyser at det kun er dækket ved storm, siger de at der også har været storm. kan se der ikke var storm i går, så siger de at det også kan være sket i forgårs, men der har heller ikke været storm. afviser."

I klageskema af 19/1 2011 har klageren henvist til brev af 11/1 2011 til nævnet. I brev af 11/1 2011 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg … [klageren] vil gerne anke topdanmarks afgørelse af sagen om vores drivhus.
> Vi har to forskellige forsikringer hos Topdanmark - Bygningsforsikring og Hjemforsikring. Ifølge forsikr.policen står der, at 'hobbydrivhuse' med glas dækkes indtil 11.227 kr., som jeg opfatter jeres svar undres jeg, idet det jo ikke kan være bygningsforsikringen, men hjemforsikringen med den udvidede dækning til op til 11.227 kr.
> Hver forsikring bliver betalt hver for sig, hvorfor så denne forvirring?"

Dertil har selskabet i brev af 17/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 2. december 2010 anmeldte klager telefonisk, at der var brud på 2 ruder i drivhus. Klager oplyste, at der lå sne på drivhuset og sneen havde været for tung og derfor var ruderne revnede. Det anmeldte forhold blev afvist, da forsikringen ikke dækker denne skadeårsag, hvorefter klager ændrede forklaring til, at skaden var sket på grund af storm. Da der ikke havde været storm i dagene op til skaden og på grund af den ændrede forklaring, blev afvisningen fastholdt.

Vi hørte derefter intet fra klager før klagers ægtefælle henvendte sig den 10. januar 2011 i en af vores forsikringsbutikker. Her blev det igen anmeldt, at der var revnede ruder i drivhuset på grund af sne. Det blev nu oplyst, at der var 3 revnede ruder. Klagers ægtefælle henviste til, at skaden måtte være omfattet af deres hjemforsikring, da der på hjemforsikringen er dækning for hobbydrivhuse, som forsikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for eller bygningsdele som lejer ejer, hver der ikke er en bygningsforsikring, der dækker. Da klager ikke er lejer, blev forholdet også afvist fra hjemforsikringen.
Sagen blev herefter indbragt for Ankenævnet.

Hvad dækker forsikringen
Som det fremgår af vilkårene for husforsikringen pkt. 16.2, dækker husforsikringen 'anden skade' der pludseligt påføres det forsikrede og som ikke er undtaget i vilkårene. Under pkt. 2.D, fremgår det, at drivhuse er omfattet af husforsikringen, men drivhuse er kun dækket ved stormskade.

På hjemforsikringen side 10 i vilkårene kolonne 16.K fremgår det, at hjemforsikringen også omfattet bygningsdele, som forsikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for eller bygningsdele, som lejer ejer, hvis der ikke er en bygningsforsikring, der dækker. Dækning indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade. Hobbydrivhuse med glas dog kun indtil 11.227 kr. (2010) pr. skade.

Vi fastholder vores afvisning
Vi fastholder, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade over husforsikringen, da ruderne i drivhuset er revnede på grund af sne og skade på drivhuse ifølge vilkårene for husforsikringen alene er dækket ved stormskade.

Klager ændrede ved anmeldelsen forklaring til, at der var tale om en stormskade, da det blev oplyst, at vi ikke kunne dække skaden. Vi har valgt at behandle sagen ud fra klagers første forklaring samt forklaringen i vores forsikringsbutik, at årsagen til de revnede ruder er på grund af sne og ikke storm.

Vi har dog for en god ordens skyld tjekket 'Forsikringsvejret' for at se, om der skulle have været storm i klagers område omkring skadedatoen og 14 dage før. Dette er ikke tilfældet.

Vi mener derfor ikke, at der er tale om en dækningsberettigende skade over husforsikringen.

Klager har i forklaringen for nævnet og i vores forsikringsbutik gjort gældende, at skaden på drivhuset skal dækkes over hjemforsikringen. Men som det fremgår af vilkårene pkt. 16.K i dækningsskemaet, så omhandler denne dækning alene bygningsdele, som forsikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for eller bygningsdele som lejer ejer, hvis der ikke er en bygningsforsikring, der dækker.

> Klager og klagers ægtefælle er ikke lejere, men ejer derimod ejendommen og drivhuset beliggende ... Derfor er de ikke omfattet af denne bestemmelse 16.K i vilkårene. Vi henviser til vedlagte udskrift, hvor det fremgår at klager samt klagers ægtefælle er ejere og ikke lejere. Derudover henviser vi til AK73.509."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 20/4 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

> "Vi har vist papirerne på sagen til vores advokat, som gjorde opmærksom på, at vi har lavet en fejl ikke at oplyse at vi har 3 forskellige lejere der bor her i huset. De har alle tre adgang til haven og kan bruge haven såvel som drivhuset."

Hertil har selskabet i brev af 12/5 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

> "Klager oplyser, at de har tre forskellige lejere boende i huset, som alle har adgang til haven og drivhuset. I forhold til klagers indboforsikring medfører det dog ikke, at klager selv bliver til lejer, men klager må derimod anses som udlejer. Der er derfor ikke tale om et drivhus, som klager som lejer har vedligeholdelsespligten for eller bygningsdele som lejer ejer, hvis der ikke er en bygningsforsikring, der dækker. Vi henviser til pkt. 16.K i vilkårene.
>
> Derudover gør vi opmærksom på, at selvom klager havde været lejer i forhold til vilkårene for indboforsikringen, så skal der stadig også være tale om en dækningsberettigende skadeårsag i forhold til vilkårene for indboforsikringen, hvilket vi ikke finder er tilfældet.
>
> Vi fastholder derfor, at klager ikke har krav på dækning af de ruder i drivhuset, som er revnet på grund af, at sneen har været for tun samt at skaden heller ikke er dækningsberettigende i forhold til klagers husforsikring."

Det fremgår af forsikringsbetingelserne (dækningsskema) for husforsikringen, at forsikringen dækker anden skade, der pludseligt påføres det forsikrede, og som ikke er undtaget i vilkårene (punkt 2). Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 2.D., at drivhuse kun er dækket ved stormskade.

Ifølge forsikringsbetingelserne (dækningsskema) for hjemforsikringen punkt 16.9, dækker forsikringen den direkte skade som følge af:

> "**Forsikringen dækker direkte skade som følge af**
> **…**
> **9. Storm og oversvømmelse mv.**
> 1. Stormskade, hvis skaden er en følge af samtidig skade på bygningen.
> 2. Oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.
> 3. Skade som følge af smeltevand eller nedbør, hvis skaden er en umiddelbar følge af stormskade eller anden pludselig skade på bygningen eller afdækningsmateriale på denne, hvis afdækningsmaterialet har været korrekt anbragt og fastgjort.

4. Skade på lejers ting er også dækket, når nedbør eller smeltevand trænger gennem utætheder i bygningen."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16. K., at forsikringen omfatter:

"**Bygningsdele** som forsikrede som lejer har vedligeholdelsespligten for eller bygningsdele som lejer ejer, hvis der ikke er en bygningsforsikring, der dækker. Dækning indtil 42.000 kr. (2010) pr. skade. Hobbydrivhuse med glas dog kun indtil 11.227 kr. (2010) pr. skade."

Af forsikringsbetingelsernes punkt 16.9.K. fremgår det, at bygningsdele der er fastmonterede eller opført på fundament, kun er dækket ved stormskade.

Af ordforklaringen til forsikringsbetingelserne for hjemforsikringen fremgår bl.a.:

"**Bygningsdele som lejer ejer**
Ved bygningsdele forstår vi legehuse, havehuse, hobbydrivhuse, udestuer, carporte, markiser og flagstænger. Køkkenelementer, brusekabiner, lofter eller loftbeklædninger samt gulvbelægninger ovenpå et færdigt gulv er også omfattet.
…
Storm
Storm foreligger ved vindstyrke 8 svarende til en vindhastighed på 17,2 m/sek."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at selskabet findes berettiget til at lægge den beskrivelse af hændelsesforløbet, som klageren første gang gav i sin anmeldelse, til grund for sin sagsbehandling.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson