878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.788:

xxxxx xx xxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xxx xxxxxxxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har i Alm. Brand Forsikring A/S tegnet husforsikring omfattende bl.a. hus- og grundejerforsikring, stikledningsforsikring samt udvidet rørskadeforsikring. De klager over, at selskabet har afvist at dække en anmeldt fugtskade i vægge og gulve.

Selskabet afvist at anerkende skaden over hus- og grundejerforsikringen med henvisning til, at der er tale om udsivning/dryp og ikke udstrømning. Selskabet har afvist at anerkende skaden over stikledningsforsikringen med henvisning til, at der ikke er konstateret utætheder i fejlklasse 3 eller 4. Endelig har selskabet afvist at anerkende skaden over den udvidede rørskadeforsikring med henvisning til, at det ikke er sandsynliggjort, at der er tale om en skjult rørskade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Af klageskemaet, som nævnet har modtaget den 14/1 2011, fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Se vedhæftede sagsfremstilling.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Dækning af udgifter til udbetaling af skaden.
>
> Nye fodpaneler, dørgerigter, væv, maling, rep. af hul i gulv, arb.løn til håndværkere og del af eget arbejde mv."

I den vedlagt sagsfremstilling har klagerne anført:

"Utæthed i væghængt gasfyr. Utætheden var ved kondensafløb. Kondensvandet løb fra rør/ventil bagud og ned mellem varmtvandsbeholder og væg, og derefter er vandet løbet ud og blevet opsuget af vægge og gulve.

Fyret er indbygget i et skab med frontlåge og der er af den grund mørkt inde i fyret. Gasfyret er opbygget med en del rør mellem fyr og varmtvandsbeholder og helt inde bag disse rør - og 48 cm. fra forkant af skab er skaden sket. Bilag med billeder af fyr og rør er vedlagt.

Den 05.05.2010 havde vi Dong til at efterse fyret. Et eftersyn som ikke er lovbefalet, men som vi får udført hvert andet år, for at sikre os at alt er som det skal være. Bilag vedlagt.

Vi har ikke haft en chance, for at se der var en utæthed i kondensafløbet og mener helt klart, at det er en skjult skade, og at enten vores husforsikring eller den udvidede rørskadeforsikring vi har, må dække."

Selskabet har i brev af 7/2 2011 til nævnet redegjort for sagsforløbet og sin afgørelse således:

"**Sagsfremstilling**
Vores kunder kontakter os den 15. november 2010 og anmelder, at der er konstateret fugt i vægge omkring badeværelse. Forholdet anmeldes som en skjult rørskade.

Sagen bliver overdraget til en entreprenør, der tager kontakt til kunden og aftaler besigtigelse til den 19. november 2010.

Entreprenøren underretter vores taksator den 22. november 2010 om, at der bør foretages en videre fugtundersøgelse, idet der er konstateret fugt, men ingen umiddelbare fejl på installationerne.

Sagen bliver herefter den 29. november 2010 overdraget til tømrermester …, som bliver bedt om at foretage en nærmere undersøgelse af konstruktionen.

Tømrermesteren forsøger at lave en aftale med vores kunder, der imidlertid ønsker at tale med vores taksator først med hensyn til forsikringsdækning. Vores taksator taler herefter med vores kunder, hvorefter entreprenøren kan tage kontakt til vores kunder og aftale besigtigelse. Besigtigelsen bliver aftalt til den 2. december 2010.

Den 6. december 2010 aftaler vores taksator, at der vil blive aftalt nærmere møde, når rapporten vedrørende undersøgelsen modtages.

Vores taksator afholder møde med vores kunder den 7. december 2010 efter modtagelse af rapporten fra tømrermesteren. Ved mødet aftaler vores taksator, at der vil blive udført en tv-inspektion af kloakledninger ind til henholdsvis bryggers og badeværelse.

TV-inspektion bliver aftalt, at skulle udføres den 17. december 2010.

Den 27. december 2010 sender vi en afvisning af skaden, fordi forholdet ikke er omfattet af den tegnede husforsikring.

Vi modtager en klage over afgørelsen den 3. januar 2011 via e-mail.

Klagen bliver besvaret den 4. januar 2011 i en e-mail, hvori vi fastholder afgørelsen. Herefter klagede vores kunder til ankenævnet.

…

Argumentation

Vores kunder har konstateret opfugtning af vægge og gulvkonstruktion i området omkring bryggers og badeværelse.

Vi har foretaget flere undersøgelser på ejendommen, blandt andet i form af tv-inspektion og fugtundersøgelse. Disse undersøgelser er betalt af os, selvom betingelserne reelt angiver, at sådanne undersøgelser kun er omfattet af forsikringen, såfremt der er påvist et dækningsberettiget forhold.

Ved vores entreprenørs besigtigelse af ejendommen har han bemærket, at der er tale om et hus, som ligger lavt i terrænet. Den lave beliggenhed i terræn kan have indflydelse på fugtforholdene på ejendommen.

Ved fugtmåling er der konstateret væsentlig opfugtning i væggene. Ved samme lejlighed konstaterer Dansk Affugterservice, at det drypper fra en ventil og meddeler, at disse dryp sandsynligvis er årsagen til opfugtningen af konstruktionen. For at afklare, hvorvidt dette er tilfældet, blev Toms Kloakservice bestilt til at foretage *en* undersøgelse i form af en TV-inspektion.

TV-inspektionen viste en forskudt samling på ledningen udenfor huset. Kloakfirmaet vurderede imidlertid, at denne forskudte samling var tæt og ikke havde årsagssammenhæng med den konstaterede opfugtning. Herudover blev der ikke konstateret utætheder i de berørte kloakledninger.

Fordi der ikke er konstateret utætheder i fejlklasse 3 eller 4 er forholdet ikke dækket af stikledningsforsikringen, jf. dækningsskemaets punkt H.

Ved at undersøge kloakledningerne, som er fundet uden utætheder, mener vi, at det er påvist, at årsagen til opfugtningen skal findes i udsivningen/dryppene fra en ventil til fyret. Dryppene fra ventilen har igennem længere tid forårsaget opfugtning af underliggende og bagvedliggende konstruktioner.

Vores kundes rør befinder sig ifølge det oplyste inde i et skab. På trods af placeringen i et skab, mener vi dog ikke, at betingelsen om at være indstøbt eller skjult i gulv, kanaler, krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende er opfyldt, idet der alene er tale om et skab. Herudover er der tale om udsivning og dryp fra en fast installation. Vi finder det således ikke sandsynliggjort, at der er tale om en skjult rørskade i medfør af dækningsskemaets punkt I.

Forholdet skal således vurderes ud fra dækningsskemaets punkt C, idet der er tale om vand fra en fast installation. Idet der ikke er tale om udstrømning, men derimod alene udsivning og dryp, kan vi ikke tilbyde dækning for skaden.

På baggrund af ovenstående fastholder vi, at vi ikke kan tilbyde dækning for fugtskaden over den tegnede husforsikring."

Hertil har klagerne i brev af 22/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Til punktet Sagsfremstilling - 1. afsnit:

Forholdet anmeldes **ikke** som en skjult rørskade. Skaden anmeldes som en fugtskade, men undertegnede [klager] gør opmærksom på, at såfremt fugtskaden stammer fra et eventuelt brud på et rør, så har vi en rørskadeforsikring. Hvis dette ikke er tilfældet beder jeg Alm. Brand om at finde ud af, hvilken forsikring der så dækker !! Det er altså Alm Brand, der selv henfører skaden til skjult rørskade."

Herefter har selskabet i brev af 3/3 2011 til nævnet anført:

"Vores kunder oplyser, at de har anmeldt en fugtskade, og at vi har henført forholdet til at være en skjult rørskade.

For at opnå dækning via de gældende forsikringsbetingelser, er det en betingelse, at forholdet kan henføres til en dækningsberettiget årsag. Fugt i sig selv er ikke en dækningsberettiget årsag/skade. Der er foretaget en undersøgelse, som har vist, at der er tale om en skjult rørskade. Fordi der ikke er tegnet rørskade-dækning for den bygning, hvori skaden befinder sig, kan vi ikke tilbyde dækning over vores kunders bygningsforsikring.

Vores kunder beder om, at vi finder ud af hvilken forsikring, der vil dække skaden. Vi må desværre meddele vores kunder, at forholdet fortsat ikke er dækket af bygningsforsikringen og at der ikke er en anden type forsikring hos os, som vil kunne dække den aktuelle skade."

I forlængelse heraf har selskabet i brev af 7/3 2011 til nævnet bemærket:

"Vi har … fremsendt brev af 3. marts 2011, hvori vi beklageligvis har konstateret, at der har indsneget sig en fejl. Vi håber, at vi med dette brev kan rette op på dette.

Fejlen er i afsnit 2, hvor der rettelig skal stå, at der er foretaget undersøgelse som ikke har vist, at der er tale om en skjult rørskade og fordi der ikke er dækning for den skete skade i vores kundes bygning, hvor skaden befinder sig, kan vi ikke tilbyde dækning over vores kunders bygningsforsikring.

Vores kunder har således rørskade-dækning, men skaden er ikke omfattet af rørskadeforsikringen, og ej heller af de øvrige dækninger."

Nævnet har set de fotos, der er vedlagt sagen.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

…

C Hus- og grundejerforsikring

Vand, olie, kølevæske eller lignende, der tilfældigt strømmer ud (ikke udsivning eller dryp) fra ejendommens faste installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.

Skade ved frostsprængning af installationer og dermed forvoldt vandskade.

Skade som følge af snetryk.

…

H Stikledningsforsikring

Utætheder i de rør, der ligger i jorden, til vand-, varme-, gas-, olieinstallationer og skade som følge heraf. Fejl i el- og tv-kabler der ligger i jorden. Utæthed på de afløbsinstallationer, der ligger i jorden. som medfører funktionssvigt og/eller skade på bygning. Desuden utæthed, som en tv-inspektion klassificerer som en fejlklasse 3 eller derover.

Det er en forudsætning, at forsikringstager har vedligeholdelsespligten.

Ligger stikledninger uden for forsikringsstedets grund, er de omfattet til hovedledning.
I forbindelse med en dækningsberettiget skade, dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- Fejlklasse 1 og 2 er mindre fejl, som er uden væsentlig betydning for installationens funktion. Fejlklasse 3 og 4 er fejl, som medfører at funktionen er væsentlig nedsat eller blokeret.
…
I Udvidet rørskadeforsikring
Utæthed i skjulte rør og skade som følge heraf, og fejl på skjulte el-varmekabler, som findes i ejendommens bygninger regnes fra udvendig side af fundament. Utæthed i rør i solfangere monteret på taget af en medforsikret bygning.

Skjulte rør og el-varmekabler er rør og kabler, der er indstøbt eller skjult under gulv, i kanaler eller krybekældre, i vægge, skunkrum eller lignende, *men ikke kedler, beholdere, tanke eller rørene i dem.*

I forbindelse med en dækningsberettiget skade dækker vi også, efter forudgående aftale, rimelige og nødvendige udgifter til opsporing af utæthed/fejl og omkostninger til udbedring og istandsættelse."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er tale om udsivning/dryp fra en fast installation. På baggrund af det oplyste kan skaden efter nævnets opfattelse ikke karakteriseres som en utæthed i et skjult rør. Skaden findes herefter ikke at være dækningsberettigende. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson