878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.790:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxx xxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar med henvisning til, at skaden skete, fordi klagerens søn i forbindelse med et venstresving ikke overholdt sin vigepligt for færdsel fra højre.

Den 31/10 2010 blev klagerens bil påkørt bagfra af modparten. Klagerens søn var fører af klagerens bil, og klageren var medpassager. Påkørslen skete umiddelbart efter, at klagerens søn i et lysreguleret vejkryds var drejet til venstre, og den modkørende modpart i samme vejkryds var drejet til højre for at fortsætte ad samme vej og i samme spor som klageren. Vejen, hvorpå påkørslen skete, har to spor i hver retning.

Den 31/10 2010 anmeldte klageren skaden til selskabet. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Hvilke dele på din bil er skadet?	Højre bagside Hele familien var på ved ud og handle og da vi svinger til venstre fra …vej ad …vej … da jeg er kommet rundt i svinget kommer der en bil fra …vej som svinger til højre og samtidigt laver han et ulovligt vognba-

neskift udenom en campingvogn og kører ind i mit hjørne og rammer uden at bremse."

På baggrund af de modtagne oplysninger anerkendte selskabet klagerens erstatningspligt over for modparten, hvilket blev meddelt klageren i brev af 5/11 2010.

I mail af 23/11 2010 til klageren fremsendte selskabet modpartens kommentarer til klagerens skadeanmeldelse. Af modpartens kommentarer fremgår bl.a.:

"Jeg svinger til højre lige efter campingvognen.
Jeg laver ikke et ulovligt vognbaneskift. Jeg kører i en ladvogn med trailer på, og er nødt til at trække ud i yderste spor for at komme rundt i svinget.

Den venstresvingende modpart overholder ikke sin vigepligt. Han presser sig ind foran mig og da campingvognen samtidig trækker ud i yderste bane, klodser modparten bremserne."

Heroverfor har klageren i mail af 24/11 2010til selskabet bl.a. påpeget:

"…
Hvis ud bare gad og kigge på modpartens håndlavet tegning og mit billede på samme tid, ville du se forskellen på placering af bilerne. Ifølge ham skulle vi være ramt i fodgængerfeltet og i højre side på hjørnet af bilen.

Det passer slet ikke, jeg blev ramt i højre side **BAG PÅ** og næsten ud for bus stoppestedet (…) Hvis jeg evt. skulle være ramt direkte på hjørnet ville det være gået ud over min baglygte, men det var kun min bumper bagpå det gik ud over og så havde hans WV logo ridset lige under min spøjler. Hvilket ikke kunne have lade sig gøre hvis han havde ramt hjørnet på siden som han viser på tegningen.

Jeg var 30-40 meter fra vigepligten.... Jeg var ligeud kørende.
Jeg kan kun sige at det desværre ham der ikke kan huske, og at jeg IKKE vil vedkende mig skylden.... Det er efterhånden ved at gå op for mig at dette ender i et placerings spørgsmål."

I klageskema modtaget i nævnet den 17/1 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Svinger til venstre i krydset …vej/…vej. Efter at jeg er kommet rundt, passeret fodgænger overgangen og er lige ud kørende (på siden af campingvogn) kommer der en varevogn bagfra og bumper ind i mig bagfra. Da jeg var i bevægelse var skaden ikke så slem, den ramte min bumper bagpå og hans WV logo lavede et lille hak under min spøjler - (bagpå lidt til højre). **Ikke i siden** Trådte ej bremsen og campingvognen bliv i sin egen bane. Hvis jeg havde trådt bremse ville skaden have været langt værre og min søn på bagsædet ville have haft ondt i nakken.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Jeg vil ikke påtage mig skylden, da jeg var ligeud kørende og efter som Tryg tror mere på modparten og hans ukorrekte tegning og forklaring, må mit mål være at hver i sær betaler for skade. Vi kan åbenbart ikke blive enig, på trods af at jeg har været ved politiet og snakkede med dem."

Dertil har selskabet i brev af 11/2 2011til nævnet bl.a. bemærket:

"F**øreren af vores kundes bil var under 26 år**
Det var vores kundes søn, under 26 år, der var fører af bilen på skadetidspunktet, og vi har derfor ud over kundens aftalte selvrisiko på 11.900 kr. opkrævet en ekstra selvrisiko på 5.950 kr.

Vi henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2 Ekstra selvrisiko, hvoraf fremgår, at hvis der sker kørselsskade, mens bilen føres af en anden end forsikringstageren, registreret bruger eller disses ægtefæller/samlever, og føreren er under 26 år, gælder ud over den aftalte selvrisiko en ekstra selvrisiko på 5.474 kr. (2008 indeks).

Færdselsloven
Af færdselslovens § 26 fremgår bl.a.:
'Stk. 4. Når kørende i andre tilfælde færdes på en sådan måde, at deres færdselsretninger skærer hinanden, har føreren af det køretøj, der har det andet køretøj på sin højre side, vigepligt (højrevigepligt), medmindre andet følger af § 18.

Stk. 5. Kørende, som har vigepligt, skal på tydelig måde ved i god tid at nedsætte hastigheden eller standse, tilkendegive, at de vil opfylde vigepligten. Kørslen må kun fortsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed kan ske uden fare eller ulempe.

Stk. 6. Kørende må ikke svinge til venstre, før det kan ske uden ulempe for modkørende færdsel.'

Af færdselslovens § 16, stk. 4, fremgår bl.a.:
'Stk. 4. Har den kørebane, som køretøjet efter svingningen føres ind på, to eller flere vognbaner, der er forbeholdt færdslen i samme retning, skal svingningen uanset bestemmelserne i stk. 3 udføres på den måde, der under hensyn til den øvrige færdsel og den fortsatte kørsel er mest hensigtsmæssig.'

Vores kommentarer
Efter at have gennemgået sagen må det lægges til grund, at uheldet skete i et kryds i umiddelbart i forbindelse med, at vores kunde svingede til venstre, og modparten svingede til højre. Det følger herefter af færdselsloven, at vores kunde havde højrevigepligt.

Det må endvidere lægges til grund, at kunden ikke, ved gennemførelsen af sit venstresving, har overholdt sin vigepligt for færdslen fra højre, og vi må derfor fastholde, at ansvaret for uheldet skal placeres hos vores kunde.

Både vores kunde og modparten har knyttet bemærkninger til en 3. part, en bil med campingvogn, og dennes placering. Hertil kan det bemærkes, at vores kundes første skitser synes at passe bedre med modpartens skitse. I kundens senere skitser ses bilerne at være placerede længere fremme. Vi må lægge vægt på den første beskrivelse af det passerede.

Vores kunde har bl.a. henvist til skadernes placering.

Vi har gennemgået skadernes placering på køretøjerne, og det kan desværre ikke føre til et andet resultat. Det er vores vurdering, at skaderne på bilerne er forenelige med, at kunden foretager et venstresving og modparten et højresving.

Vi må derfor også fastholde vores afgørelse og opkrævning af selvrisiko i sagen.

Vores afgørelse er i overensstemmelse med gældende praksis, og jeg henviser til følgende kendelser fra Ankenævnet: 74.625, 66.621 og 55.637."

Nævnet har gennemset fotos og skitser af færdselsuheldet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Regulering af præmien**
…
2.4 Ved skade
Ved en skade bliver du, fra næste hovedforfald, stående et år ekstra på det præmietrin, der var gældende på skadetidspunktet.

Ved en skade forstås enhver forsikringsbegivenhed, der direkte eller indirekte gennem udligning med andre krav, medfører udgift for os.
…
3 Selvrisiko
3.1 Aftalt selvrisiko
Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.

Selvrisikoen gælder for enhver skade.
…
3.2 Ekstra selvrisiko
Hvis der sker en kørselsskade, mens bilen føres af en anden end forsikringstageren, registreret bruger eller disses ægtefælle/samlever, og føreren er under 26 år, gælder ud over den aftalte selvrisiko en ekstra selvrisiko på 5.950 kr. (2010 indeks)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at skaden er sket i forbindelse med klagerens venstresving, hvor klageren ikke overholdt sin højrevigepligt. Skadens placering ses ikke at være uforenelig hermed. Nævnet finder derfor ikke anledning til at kritisere selskabets ansvarsfordeling.

5. 79.790

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson