883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 79.792:

xxxx xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Boet efter afdøde forsikringstager har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Bobestyreren klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at indbrudstyveriet er sket inden for de første 6 måneder, hvor boligen var ubeboet.

Det fremgår af sagen, at forsikringstageren afgik ved døden den 8/2 2010, og at forsikringsstedet derefter var ubeboet.

I brev vedlagt klageskema af 21/1 2011 har klageren bl.a. anført:

> "Efter at jeg forgæves siden august 2010 har været i kontakt med Alm. Brand vedrørende tyveriforsikringssag, ser jeg mig nødsaget til at indbringe den for Ankenævnet for Forsikring.
>
> Forsikringstager er boet efter …
>
> Alm. Brand gør gældende, at forsikringen ikke dækker, da ejendommen har stået tom i mere end 6 måneder på skadestidspunktet.
>
> Det er udokumenteret, i hvilket omfang disse vilkår er rejst overfor afdøde …
>
> Derudover har det i min korrespondance med Alm. Brand være fremhævet, at der er væsentlig sandsynlighed for, at indbruddet er sket i 6 måneders perioden.

Indbruddet blev opdaget ved et arvingsmøde på ejendommen, hvor undertegnede også deltog, søndag den 15. august 2010.

Dette blev meddelt ved mine skrivelser til henholdsvis Alm. Brand og … Politi.

Ved kvittering fra politiet anføres det fra politiets side, at indbruddet er forøvet 15. august 2010, uanset at jeg i anmeldelsen anfører, at det var blevet opdaget den 15. august 2010.

I skrivelse af 1. december 2010 anfører Alm. Brand, at tyveridatoen er 15. august 2010, hvilket ikke er korrekt, jfr. ovenfor.

Herefter gennemgik jeg egen tidsregistrering og det bekræftes fra den arving, der havde nøgle til ejendommen, at jeg var den sidste, der har været på ejendommen forud for 15. august 2010, idet jeg var på ejendommen 19. juli 2010. Arvingen havde ikke været til stede i nævnte periode.

Det er korrekt, at arvingen regelmæssigt kom på ejendommen, men som følge af at oprydningen stort set var tilendebragt og på grund af ferie var arvingen ikke på ejendommen i juli og ej heller første halvdel af august 2010.

I den seneste skrivelse fra Alm. Brand erkender Alm. Brand, at tyveridatoen ikke nødvendigvis er 15. august 2010, idet … Politi overfor Alm. Brand har bekræftet, at anmeldelsen anfører opdagelsesdato den 15. august 2010.

Uanset denne indrømmelse prøver Alm. Brand at fastholde, at indbruddet har været på et væsentligt tidligere tidspunkt uanset at der ikke er belæg herfor, jfr. herved det ovenfor anførte om mit fremmøde på ejendommen og den ene arvings fremmøde.

De øvrige arvinger og naboer, der passede landbruget, har ikke nøgle til stuehuset, og da indbruddet er sket via havestuen, var indbruddet ikke umiddelbart synligt."

Dertil har selskabet i brev af 10/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagens forløb**
Klagerens advokat anmelder skaden pr. brev af den 17. august 2010 - bilag … - at der er konstateres indbrud den 15. august 2010, i forbindelse med deling af indboet efter forsikringstagers dødsfald.

Forsikringstager er afgået ved døden den 8. februar 2010.

Klagerens advokat har af flere omgange indsendt oplysninger om skaden, herunder hvad der er stjålet.

Klagerens advokat har ikke godtgjort, at tyveriet er sket inden de første 6 måneder, boligen var ubeboet efter dødsfaldet, hvorfor tyveriet blev afvist.

Sagens begrundelse
Den 15. august 2011 konstateres det, at der er sket indbrudstyveri fra boligen.

I betingelsernes dækningsskema, kolonne C, Indbrudstyveri fremgår det, at forsikringen dækker

Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.

Forsikringen dækker ikke
Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder.

Endvidere fremgår det, at
Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker - med højst 10 % af forsikringssummen. Herunder genstande hvor guld, sølv, platin perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1 og 2.

ikke er dækket, hvis boligen har været ubeboet i mere end 2 måneder.

Det er sikrede som skal sandsynliggøre, at der er sket en dækningsberettede begivenhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 22.

Ud fra de oplysninger vi har modtaget, er det ikke sandsynliggjort, at tyveriet er sket indenfor de første 6 måneder som boligen har været ubeboet.

Forsikringstager er afgået ved døden den 8. februar 2010, hvorefter boligen har været ubeboet.

Advokaten har oplyst, at tyveriet er sket mellem den 19. juli og den 15. august 2010, men kan ikke nærmere oplyse om skadetidspunktet.

Vi har fået oplyst at ejendommen tilses af naboen, som tilser ejendommen regelmæssigt / køre forbi dagligt.

Endvidere kommer en arving forbi regelmæssigt på ejendommen.

At naboen og arvingen regelmæssigt kommer på ejendommen for at tilse denne, gør ikke at boligen er beboet.

Naboen og arvingen kan heller ikke komme med yderligere oplysninger om tidspunktet for tyveriet. Naboen har ikke bemærket tyveriet, selvom denne har regelmæssig gang på ejendommen.

Såfremt Ankenævnet mener at det er sandsynliggjort, at tyveriet er sket inden for de første 6 måneder boligen har været ubeboet, skal vi henlede opmærksomheden på, at vi ikke har opgjort klagerens krav. Samtidig skal vi oplyse, at der er begrænsninger i dækningen når ejendommen har stået ubeboet i mere end 2 måneder.

Konklusion
Tyveriet er sket mellem den 19. juli og den 15. august 2010, og tidspunktet kan ikke fastslås nærmere.

Klagerens advokat har derfor ikke sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigede tyveri, indenfor de første 6 måneder, hvor boligen har været ubeboet.

Efter at en bolig har stået ubeboet hen i 6 måneder, dækker forsikringen ikke indbrudstyveri, jf. de gældende betingelser.

Boligen har været ubeboet siden 8. februar 2010."

På et spørgsmål fra nævnets sekretariat om, hvornår dødsboet indtrådte i forsikringen efter den afdøde forsikringstager, har selskabet i brev af 21/9 2011 til nævnet bl.a. oplyst:

"I den forbindelse skal vi oplyse, at vi den 11. februar 2011 modtager oplysning om, at vores kunde er afgået ved døden.

Da vi ikke hører fra 'Boet efter …' skriver vi til Boet den 23. marts 2011 - **bilag …**

Der kan være flere årsager til at 'Boet efter …' ikke bliver afsluttet. Årsagen kan være boligen skal sælges, uoverensstemmelser mellem arvinger eller andre omstændigheder, der er årsagen til at dødsboskiftet 'trækker ud'.

Ved fremsendelse af brevet, er selskabet ikke bekendt med, om boligen er ubeboet eller om boligen er beboet af en, som er medforsikret på policen.

Da vi skriver til Boet ønsker vi naturligvis en dialog om hvad der skal ske fremadrettet. Dette ønske bliver desværre ikke efterkommet, hvorfor forsikringen forbliver uændret, med de indskrænkninger der er jf. betingelserne.

Vi er således bekendt med nævnets kendelse nummer 52.960, men mener, at denne sags omstædigheder er anderledes. end i kendelsen, hvorfor vi fastholder vores afgørelse og afventer nævnets stillingtagen."

Af selskabets brev af 23/3 2010 til dødsboet på forsikringsstedets adresse fremgår bl.a.:

"**Vi beklager dit tab**
Det er med stor beklagelse, at vi har modtaget besked fra CPR-registeret om, at … er død.

Vores erfaring er, at det kan være en god ide for dig at få gennemgået dine forsikringer: I kan have haft forsikringer, som nu skal ændres, og der kan være forsikringer, som du ikke føler, at du har brug for længere. Det vil vi gerne hjælpe dig med at vurdere."

Hertil har klageren i brev af 3/10 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Ud fra det anførte i Ankenævnets skrivelse af 26. september 2011 med bilag kan jeg oplyse, at forsikringstager indtil sin død i 1999 var [nu afdødes] ægtefælle, ... [Nu afdøde] overtog boet til hensidden i uskiftet bo, og hun døde som nævnt den 8. februar 2010.

Jeg er i henhold til testamente bobestyrer, men boet blev først udleveret til bobestyrerskifte ved skifterettens kendelse af 20. april 2010. Frem til dette tidspunkt er boets korrekte adresse således c/o skifteretten i …

Medens jeg afventede den formelle udmeldelse som bobestyrer, anmeldte jeg 9. marts 2010 en mulig snetrykskade på en af driftsbygningerne, jfr. vedlagte kopi af skrivelse af 9. marts 2010.

> Efterfølgende blev ejendommen den 4. juni 2010 besigtiget sammen med undertegnede, hvor jeg oplyste forsikringsselskabet om ejendommen status, det vil sige det var længstlevende og ene beboer, der var afgået ved døden.
>
> Vedrørende 'snetrykskaden' har der efterfølgende været en del rykkere fra min side, idet der var en tilkendegivelse fra forsikringsselskabet om at afvise skaden, men jeg har aldrig fået det på tryk."

Af klagerens brev af 9/3 2010 til selskabet fremgår bl.a.:

> "På vegne boet efter …, der ejer ovennævnte ejendom, skal jeg ved nærværende foretage anmeldelse af en 'snetrykskade' på en af driftsbygningerne.
>
> Jeg vedlægger uddrag af betalingsoversigt, hvor policenr. fremgår.
>
> Jeg skal anmode om forsikringsselskabets stillingtagen til, hvorvidt man måtte ønske at besigtige ejendommen eller jeg kan iværksætte afhjælpningsforanstaltninger."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at forsikringen bl.a. dækker indbrudstyveri. Ved indbrudstyveri forstås bl.a. (punkt C): "Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Det fremgår endvidere af samme punkt, at forsikringen ikke dækker tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt C (3.,4. og 5.), at forsikringen ikke dækker indbrudstyveri af særligt privat indbo fra bolig, der er ubeboet, og har været det i mere end 2 måneder. I dækningsskemaet defineres særligt privat indbo (punkt 3., 4. og 5.) bl.a. som:

> "3. Guld, sølv, platin, perler, ædelstene og smykker - med højst 10 % af forsikringssummen. Herudover genstande hvor guld, sølv, platin, perler og ædelstene indgår som en væsentlig bestanddel, uanset om genstanden kan henføres til dækningsskemaets punkt 1. og 2.
>
> 4. Penge og pengerepræsentativer og ubrugte frimærker - med højst 2 % af forsikringssummen.
>
> 5. Mønt- og frimærkesamlinger - med højst 5 % af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet at kunne lægge til grund, at forsikringsstedet var ubeboet i tiden op til tyveriet. Endvidere finder nævnet at kunne lægge til

grund, at tyveriet er sket efter den 19/7 2010 og mest sandsynligt inden den 8/8 2010 frem for i perioden 8/8 - 15/8 2010.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri inden for de første 6 måneder, hvor forsikringsstedet var ubeboet. Nævnet finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringsstedet har været ubeboet i mere end 6 måneder. Nævnet finder dog ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for særligt privat indbo, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt C (3.,4. og 5.). Nævnt bemærker endvidere, at familieforsikringen ikke dækker snetrykskader på bygninger.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at der er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri, og skal genoptage behandlingen af klagerens krav på dækning, dog undtaget dækning for særligt privat indbo, jf. forsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt 3.,4. og 5., og udbetale boet den erstatning, der på det grundlag tilkommer det, med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen
formand