881/11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.794:

xx xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte kaskoskader i forbindelse med et anmeldt biltyveri af en Toyota Corolla den 11/12 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at føreren af bilen har handlet groft uagtsomt ved at efterlade bilen ulåst, med nøglen i tændingslåsen og med bilens motor i tomgang.

Med henvisning til klagerens tyverianmeldelse oplyste selskabet i brev af 4/1 2011 til klageren bl.a.:

> "Du anmelder, at … holder på offentlig vej foran din brors bopæl med nøglen i tændingslåsen og motoren i tomgang. Du oplyser samtidig, at din bror ikke befinder sig ved bilen men opholder sig i stuen, da bilen stjæles.
>
> Samtidig meddeler du os, at din bror er den faktiske bruger af bilen.
>
> Ifølge dine forsikringsbetingelser om kasko punkt 1.3.5 dækker forsikringen ikke skade som skyldes grov uagtsomhed. På baggrund af oplysningerne om at … holder på offentlig vej med nøglerne i tændingslåsen og med motoren i tomgang samtidig med, at din bror ikke befinder sig ved bilen men inde på sin bopæl, finder vi, at din bror ved denne handling må have indset, at bilen kunne blive stjålet og derved har udvist grov uagtsomhed.
>
> Vi kan derfor ikke betale erstatning for …"

Heroverfor har klageren i mail af 7/1 2011 til selskabet bl.a. anført:

"I første afsnit i brevet beskrives der, at min bror opholder sig i stuen, da bilen stjæles.

Dette er ikke korrekt. Min bror forlader bilen, går ind i entreen og ind i stuen, for at hente sin hustru - hun er dårligt gående - går tilbage til entreen, og i det øjeblik han når yderdøren, hører han en bildør smække og bilen kører væk.

Det skal bemærkes, at afstanden fra hoveddøren til stuen er ca. 2 meter.

Det er så en vurdering, om denne begivenhed kan betegnes som grov uagtsomhed."

Selskabet fastholdt imidlertid sin afgørelse, hvilket blev meddelt klageren i mail af 7/1 2011.

I klageskema af 14/1 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Lørdag den 11.12.2010 ca. kl. 1730 henter min bror en bil Toyota Corolla, som han har lånt af mig, på en parkeringsplads beliggende ca. 100 meter fra sin bopæl. Kører til bopælen, sætter bilen for at gå ind og hente sin hustru, som er dårligt gående. Idet han når yderdøren hører han en bildør smække og bilen køre væk. Hele forløbet har taget ca. 15 til 20 sekunder. Anmeldelsen af tyveriet af bilen sker via mobiltelefon ganske kort tid efter. Søndag kl. 2126 bliver der anmeldt et færdselsuheld i … Bilen er havnet inde i en have på taget - totalskadet. 4 unge mennesker ses løbe fra stedet."

Hertil har selskabet i brev af 24/1 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagsfremstilling:
Bruger af bilen efterlader bilen med motoren tændt og dermed med nøglen i tændingen uden for sin bopæl, der er i et sædvanligt boligområde i bymæssig bebyggelse.

Codan gør gældende:

At det er groft uagtsomt, og dermed erstatningsfortabende, at efterlade sin bil som beskrevet og gå ind for at hente sin dårligt gående hustru idet vi henviser til den alm. praksis på området.

Det er Codans opfattelse, at nøglen skulle være taget ud af tændingen og bilen aflåset og nøglen i lommen for at leve op til den rigtige fremgangsmåde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad omfatter Kaskodækningen?**

1.1 Kaskodækningen omfatter
skader på bilen, herunder tyveri og røveri, dog bortset fra, hvad der er nævnt i punkt 1.3.
…
1.3 Kaskodækningen omfatter ikke
…

5. skader, som forvoldes med vilje, eller som skyldes grov uagtsomhed
…
I ovenstående pkt. 5, 6 og 7 dækker forsikringen dog, hvis ikke De selv, bilens faste bruger eller et medlem af husstanden var fører af bilen, eller vidste hvad der foregik. Denne uvidenhed må ikke skyldes grov uagtsomhed.

Codan forbeholder sig ret til at rejse krav mod føreren."

Nævnet har gennemset fotos og oversigtskort.

Nævnet udtaler:
Selskabet har i sine betingelser forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvilket er muligt, da forsikringsaftalelovens § 18 gyldigt kan fraviges.

Det kan ved afgørelsen lægges til grund, at det er klageren, der er ejer af bilen, og at det er ham, der i det omfang, erstatning skal udbetales i henhold til kaskoforsikringen, har ret til forsikringsydelsen. Klageren er således sikret, jf. forsikringsaftalelovens § 2, stk. 3, og selskabets erstatningspligt over for ham bortfalder - da han ikke på tyveritidspunktet var fører af bilen - således kun, hvis forsikringsbegivenheden kan tilregnes hans forsæt eller grove uagtsomhed eller i det omfang, der må statueres identifikation mellem ham (den sikrede) og føreren af bilen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at føreren af klagerens bil ved at have forladt bilen med nøglen i tændingslåsen samt med motoren i tomgang har handlet groft uagtsomt.

Endvidere finder nævnet, at klageren, der alene har udlånt sin bil og således ikke har haft kendskab til det hændte, ikke derved har udvist grov uagtsomhed.

Således som sagen er oplyst, finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at der foreligger omstændigheder, der indebærer, at klageren skal tåle identifikation med føreren af bilen. Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at den anmeldte skade ikke er undtaget fra forsikringsdækning, og skal opgøre og udbetale klageren den erstatning, der herefter tilkommer ham.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson