882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.795:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxx xxxxxx xxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Rejse- og Afbestillingsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager ved sin repræsentant (retshjælp) over, at selskabet har afvist at yde dækning i anledning af hendes tilskadekomst under en ferierejse til Frankrig.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet givet tilsagn om at dække klagerens udgifter til behandling, medicin og taxa i Frankrig. Klagen ses herefter at vedrøre, om klageren har krav på erstatningsrejse samt godtgørelse for svie og smerte. Selskabet har afvist at yde erstatningsrejse med henvisning til, at der ikke har været tale om hverken hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af rejseperioden. For så vidt angår kravet om godtgørelse for svie og smerte har selskabet henvist til, at dette krav falder uden for rejseforsikringens dækningsområde.

SOS International a/s har forud for sagens indbringelse for nævnet behandlet sagen på vegne af det indklagede selskab.

Selskabet har i brev af 28/2 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet og sin afgørelse således:

> "Klager anmeldte ved anmeldelse af 16. december 2009, at hun var kommet til skade den 11. oktober 2009 og havde søgt læge samme aften. Skaden var sket under en pilgrimsrejse til

Frankrig med afrejse den 9. oktober 2009 og hjemkomst den 15. oktober 2009. Klager var faldet og havde pådraget sig en fraktur i foden. Kopi vedlagt.

Af journalen fra hospitalet i … fremgår det, at der var tale om et brud på 5. højre metatars (mellemfodsknogle). Behandlingen bestod i gipsbandage og smertestillede piller.

For så vidt angik klagers anmeldelse af krav om erstatningsrejse meddelte SOS ved brev af 4. januar 2010, at oplysningerne havde været forelagt selskabets lægekonsulent, som udtalte at der ikke var ordineret sengeleje i forbindelse med skaden og der ej heller var medicinsk indikation for sengeleje ved den pågældende tilskadekomst, da det ikke var relevant for behandlingen.

Da klager ikke opfyldte de gældende betingelser for erstatningsrejse (klager havde ikke været hospitalsindlagt eller ordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid rejsen skulle have varet) kunne klagers krav om erstatningsrejse ikke imødekommes. Kopi vedlagt.

På baggrund af brev af 19. februar 2010 fra … Retshjælp, hvori de meddelte at klager var ordineret sengeleje meddelte SOS ved brev af 23. februar 2010, at denne påstand ikke sås dokumenteret samt at der fortsat ikke var medicinsk indikation for sengeleje ved et brækket mellemfodsben og fastholdt den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

SOS fastholdt på ny ved brev af 11. maj 2010 til klager den trufne afgørelse. Kopi vedlagt.

Ved brev af 30. juli 2010 anmodede … Retshjælp om en stillingtagen til en lægeerklæring udstedt af klagers læge den 26. maj 2010, hvoraf det angiveligt fremgik, at klager var ordineret sengeleje.

SOS meddelte ved brev af 6. august 2010, at den fremsendte lægeerklæring ikke indeholdt nye oplysninger, der gav indikation af nødvendigheden af sengeleje og fastholdt derfor på ny den trufne afgørelse under henvisning til fortsat manglende medicinsk begrundelse for sengeleje. Kopi vedlagt.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

For den tegnede forsikring gælder forsikringsbetingelserne for Rejse- og Afbestillingsforsikring RF-03.

Forsikringen dækker i henhold til afsnit 7 erstatningsrejse. Forsikringen dækker, hvis en sikret rammes af

- akut sygdom eller
- tilskadekomst

og dette medfører

- hospitalsindlæggelse eller
- lægeordineret sengeleje

i mindst halvdelen af rejseperioden.

Dækningen for erstatningsrejse er således - i henhold til betingelserne - ikke en generel dækning for en ødelagt ferie eller et forspildt formål med ferien (og således heller ikke en dækning

for at føle sig til besvær), men derimod en dækning der er baseret på, at tilskadekomsten eller sygdommens medicinske følger medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje.

Af de fremsendte lægelige oplysninger fremgår det, at klager ikke blev indlagt, men ambulant behandlet og den behandlende læge ordinerede ikke sengeleje som en del af behandlingen eller som en forholdsregel i forbindelse med skaden.

I de lægelige oplysninger fra Frankrig har den behandlende læge anført under punktet 'Traitement fait et proposition therapeutique' (udført behandling og terapeutisk anbefaling) 'Botte résinée pour trente jours et béquillage sans appui' (støvlebandagering (formentlig den anvendte cirkulære gips) i tredive dage samt krykker uden støtte. Derudover paracetamol (let smertestillende) og enoxaparine (produkt til forebyggelse af blodpropper).

På baggrund af klagers diagnose - der var tale om et brækket mellemfodsben, som blev gipsbandageret - er der ej heller lægelig indikation for hverken hospitalsindlæggelse eller sengeleje.

Klager forklarede da også selv, at hun på den resterede del af rejsen blev transporteret rundt i kørestol og klager var ikke hospitaliseret eller sengeliggende eller henvist til kun at opholde sig inden døre.

Som SOS lægekonsulent bemærkede, så er den foretagne behandling med anlæggelse af cirkulær gips den medicinsk relevante behandling af en sådan skade og sengeleje har ingen medicinsk betydning for helingsprocessen. Der er ikke ordineret sengeleje og sengeleje i forbindelse med skaden har heller ingen medicinsk relevans eller begrundelse.

Den af klagers læge udfærdigede erklæring af 26. maj (mere end et halvt år efter skaden skete og efter klagers hjemkomst) hvor klagers læge anfører, at klager blev ordineret sengeleje er ikke korrekt og kan således ikke danne grundlag for en anden vurdering af sagens faktum.

Den behandlende læge har ikke ordineret sengeleje, og udtalelsen fra klagers læge har ikke belæg i sagens konkrete faktum og klagers læge har heller ikke anført en medicinsk begrundelse for sengeleje i den konkrete skadesituation.

Der var således ikke tale om hverken hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i forbindelse med tilskadekomsten og klagers tilskadekomst opfylder således ikke de i forsikringsbetingelserne givne kriterier for at yde erstatningsrejse, hvorfor vi må fastholde den trufne afgørelse.

For så vidt angår klagers krav om godtgørelse for svie og smerte skal vi bemærke, at svie og smerte godtgørelse er en erstatningspost efter Erstatningsansvarsloven der udelukkende kommer i betragtning, såfremt der er en ansvarlig skadevolder mod hvem et krav kan rejses. Rejseforsikringen dækker ikke svie og smerte."

Klageren er utilfreds med afgørelsen.

Nævnet har fået forelagt de bilag, som parterne har fremlagt, herunder bl.a. 2 erklæringer fra klagerens egen læge.

Af lægeerklæring af 26/5 2010 fra klagerens egen læge fremgår:

"Pågældende har under ferierejse til Frankrig (12-10-09) pådraget sig fraktur af 5. metatars på hø. side.
Blev primært beh. med cirkulær gips, hvorfor pt. ikke kunne gå rundt og var ordineret sengeleje. I Danmark blev gipsen erstattet af aircast støvle. Pågældende er således ramt af akut tilskadekomst og var samtidig ordineret sengeleje i mere end halvdelen af ferien, hvorfor der bør ydes kompensation."

Af lægeerklæring af 21/9 2010 fra klagerens egen læge fremgår:

"Der henvises primært til brev dateret 26-5-10.
Pågældende er af læger såvel i Frankrig som i Danmark (ort kir afd … hospital) blevet oplyst om, at hun ikke måtte støtte på benet, når der var anlagt cirkulær gips, hvorfor hun selvfølgelig har overholdt dette. Pågældendes ferie bliver således ødelagt, og at jeres lægekonsulent ikke mener dette regime er nødvendigt, ændrer ikke ved det faktum, at pågældende har handlet udfra de lægelige råd-påbud der blev givet i både Danmark og Frankrig, og således ikke måtte støtte på benet - (og fået ferien ødelagt)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Erstatningsrejse
7.1. Forsikringen dækker
7.1.1. Hvis en sikret rammes af
- akut sygdom eller
- tilskadekomst

og dette medfører

- hospitalsindlæggelse eller
- lægeordineret sengeleje

i mere end halvdelen af rejseperioden.

Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor sikrede havde første lægebesøg.
Rejseperioden er den tid, som den planlagte rejse skulle have varet."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grund til at betvivle, at klageren som følge af sin skade har været nødsaget til at forholde sig i ro, men nævnet finder det ikke godtgjort af klageren, at hendes tilskadekomst nødvendiggjorde sengeleje. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet med henvisning til de ovenfor gengivne forsikringsbe-

tingelser har afvist at yde erstatningsrejse som sket. Forsikringen giver desuden ikke ret til godtgørelse for svie og smerte.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen