878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.797:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har villaforsikring i HF Forsikring g/s. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt tøbrudskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, dels at der ikke har været sådanne temperatursvingninger, at der er tale om voldsomt tøbrud, dels at den anmeldte skade er undtaget fra forsikringsdækningen.

Den 10/1 2011 anmeldte klageren telefonisk til selskabet, at der på grund af tøbrud var trængt vand ned gennem taget på en tilbygning til klagerens hus. Dertil oplyste selskabet i brev af 13/1 2011 til klageren bl.a.:

> "Med henvisning til din anmeldelse af vand, der er trængt igennem fladt tagpap tag i forbindelse med tøvejr, skal det hermed meddeles, at ovennævnte forsikring kun dækker nedbørsskader, der opstår som en umiddelbar følge af en anden dækningsberettiget bygningsskade, jævnfør forsikringsbetingelserne pkt. 4.0. Endvidere har der ikke været tale om tøbrud i forsikringsmæssig forstand, da der her skal være tale om en temperatursvingning fra minusgrader til 8-10 plusgrader i løbet af el halvt døgn, se evt. Forsikringsoplysningens hjemmeside. Skaden er således ikke omfattet af forsikringen.
>
> Klageskema til Ankenævnet for Forsikring er vedlagt."

I klageskema af 14/1 2011 har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Efter flere uger med store mængder sne (2010) på lille tilbygning på østgavl, får vi tøvejr i weekenden d. 5-6-[1]-2011. Der kommer vand ned fra loft indv. på tilbygning. Vi har aldrig før

haft vandgennemtrængning fra tag. Vi er ikke i tvivl om, at det skyldes de store mængder sne og at der her er tale om et tøbrud, efter vores mening.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At HF Forsikring vedkender skade samt følgeskader på tagkonstruktion. Dækker de nødvendige udgifter for udbedring af skader. Skader vil efter min vurdering andrage ca. 15.000 til 20.000 kr."

Hertil har selskabet i brev af 24/1 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"For det første er den temperatur-ændring der er sket på skadetidspunktet, ikke af en størrelse, som ifølge almindelig praksis ville blive betegnet som voldsomt tøbrud. Det er imidlertid ikke den væsentligste årsag til afvisningen. Jf. betingelsernes pkt. 15.9 undtager vi; 'Skade som følge af smeltevand og nedbør, herunder fygesne, som trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er en følge af anden pludselig skade på bygningen'. Der er ingen tvivl om, at det er det der er sket i den konkrete sag.

Hvorvidt der er tale om en konstruktionsfejl ved/i tilbygningen, har vi ikke kendskab til, men da også skader der opstår som følge af konstruktionsfejl er undtaget (betingelsernes pkt. 15.1), er det uden betydning for udfaldet af sagsbehandlingen.

Med henvisning til ovenstående fastholder vi vort hidtidige standpunkt."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i brev af 31/1 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"HF forsikring henviser også til, om der er konstruktionsfejl ved/i, har HF forsikring ikke kendskab til.

Jeg vil bare her gøre opmærksom på, at HF forsikring med formodentlig faglig konsulent i sin tid gennemgik ejendom og herunder lille tilbygning med fladt tag, og havde ingen forbehold vedr. tilbygning med fladt tag.

Jeg har altid været godt tilfreds med HF forsikring, og har altid omtalt dette selskab for at have god rådgivning/vejledning. Jeg syntes ikke det er sket i dette tilfælde og som jeg normalt får når jeg henvender mig til HF forsikring.

Jeg fastholder min påstand om at, HF forsikring bør anerkende skade, samt omfang af skader efter tøbrud."

I brev af 28/2 2011 til klageren har selskabet bl.a. oplyst:

"Med henvisning til den anmeldte skade som følge af vandindtrængen efter tøvejr, der pt. er under behandling i Ankenævnet for Forsikring, skal jeg hermed vende tilbage til sagen.

Indledningsvis skal jeg oplyse, at vi grundlæggende ikke har ændret opfattelse i sagen og at vi fortsat mener, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade. Imidlertid har vi fået anmeldt en del skader som følge vandindtrængen og i visse tilfælde - alt efter omstændighederne - går vi ind i sagen i et eller andet omfang og ud fra en kulancemæssig betragtning. Efter fornyet gennemgang at sagen, bl.a. i samråd med en taksator, har vi besluttet at besigtige skaden, hvilket jeg håber du vil være positiv overfor. Det vil herefter være taksatorens rap-

portering, der vil være udslagsgivende for, hvorvidt vi i et eller andet omfang kan indgå i sagen pr. kulance.

Du vil blive kontaktet af en taksator i nær fremtid."

Den 10/3 2011 blev forsikringsstedet besigtiget af selskabets taksator, der i den forbindelse udarbejdede en taksatorrapport. Af taksatorrapport af 15/3 2011fremgår bl.a.:

"Sagen besigtiget og drøftet med forsikringstager.

Der er tale om vandgennemtrængning fra fladt tag med ældre tagpap anslået 10-12 år gammelt, og med en meget for lav opkant ved stern på i alt ca. 4 cm som burde have været mindst 10 cm høj for at vand / sne ved opstemninger ikke skal gå over papkanter.

Der er ingen tvivl om at vand pga. is ved afløb har været opstemt ved tøvejr da forsikringstager ikke har haft ryddet for sne på taget, og derved er vandet gået ind over opkanter ved pap og stern og så kommet igennem loft til ca. 2 m2. stort baderum hvor der er mindre tegn på vandstriber på vægge og tydeligere tegn på trælisteloft hvor der er misfarvninger to steder ved hjørner, det ene sted er der tegn på tidligere skade som den nuværende.

Ved drøftelsen med forsikringstager var forsikringstager enig i at han ikke havde sikret ved at rydde tag og enig i sandsynligheden af den her ovennævnte skadeårsag.

Ved en snak om økonomi måtte jeg meddele forsikringstager at en udbedringsomkostning indvendig loft - afvask vægge ikke kunne koste de nævnte kr. 15.000.00 - 20.000.00 men snarere i værste tilfælde kr. 2.500.00 til 3.000.00 som absolut max.
Dette var forsikringstager efter en forklaring faktisk enig i.

Jeg forklarede at måske var Direktøren indstillet på at yde kulancedækning i denne størrelsesorden men dette var alene Direktørens afgørelse."

I mail af 29/3 2011 til selskabet har klageren bl.a. anført.:

"[Taksator] syntes vores tag var ok, men trængte til en omgang smøring med tagtjære. Jeg fik også en snak med [taksator] om det vand der var kommet ind under tagpap og ned i trækonstruktion, som på sigt muligvis kan udvikle sig til råd og svamp.

[Taksator] oplyser, at i det tilfælde vil HF forsikring dække som følge heraf.

Jeg tænker bare, der kan komme vand ind uden vi på nogen måde opdager dette, og kan jo udvikle sig til også råd og svamp i tagkonstruktion på huset.

Det vil efter min mening være langt bedre at tage fat i det allerede nu, og der rækker 3000,- kr. ikke, men nok nærmere 10.000,- kr. hvis jeg skal være med.

Det er kun et forslag og dit tilbud på 3000,- kr. for udbedring af følgeskader efter vandindtrængen er ok fra mig når vi ser på det, med det øjet ser, jeg vil dog meget gerne have en bekræftelse på, at HF dækker, hvis det skulle udvikle sig til råd og svamp."

Dertil oplyste selskabet i mail af 2/5 2011 til klageren bl.a.:

"Indledningsvis må jeg bemærke, at det erstatningstilbud jeg har afgivet ved mit brev af 18/3-2011 er et tilbud om en kulanceerstatning. Jeg har imidlertid talt med taksator …, som bekræfter, at vi fortsat kan tilbyde svampedækning, under forudsætning af at der etableres de rette 'opkanter', så afvanding sker til et normalt afløb. F.s.v, angår råd omfatter din forsikring ikke råddækning, så det kan vi at gode grunde ikke forpligte os til.

Vi vil altså ikke yde større erstatning end de tilbudte kr. 3.000,-, og afventer i den sammenhæng din accept på det tilbud der var medsendt vort brev af 18/3, hvor du er velkommen til at henvise til nærværende mail-korrespondance."

Hertil har klageren i udateret mail til selskabet bl.a. bemærket:

"Tak for svar, men jeg kan nu ikke helt genkende, at [taksator] har givet udtryk for, jeg skulle ændre opkanter på tilbygning, som forudsætning for, at være dækket af svampeforsikring, men lad nu det ligge, det bliver alligevel bare noget ordkløveri.

Da HF forsikring ikke mener sig erstatnings pligtig i henhold til skadeanmeldse, føler jeg mig heller ikke berettiget til en kulanceerstatning på kr. 3000,- og siger derfor nej tak til tilbud.

Jeg vil komme min egen tvivl til gode ved, at lade ankeklagenævnet afgøre sagen, selvom det nok ikke vil falde ud til min fordel, men så må det være det rigtige."

I brev af 23/5 2011 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Indledningsvis må jeg oplyse, at vi sådan set troede at sagen var klaret af i mindelighed. Jeg henviser i den forbindelse til medsendte taksatorrapport dateret 15/3-2011, der medsendes som bilag ..

Den 18/3-2011 sender vi et 'aftalebrev' til kunden med henvisning til taksationsrapporten, d.v.s. et tilbud om en kulanceerstatning på kr. 3.000,-.

Herefter udveksles nogen mail-korrespondance mellem forsikringstager og os, hvilket ender med, at forsikringstageren ikke ønsker at tage imod tilbuddet om en kulanceerstatning, men derimod ønsker sagen behandlet ved ankenævnet …"

Heroverfor har klageren i brev af 7/6 2011 til nævnet bl.a. påpeget:

"Jeg kan da også kun beklage, at vi ikke kan få afsluttet sagen i almindelighed, men det mener jeg at hf forsikring selv er skyld i.

Jeg har i andet brev sagt ja tak til de 3000,- kr. med det øjet ser, det vi ikke kan se, er den mængde vand der er kommet ind i tagkonstruktion, og da jeg snakkede med [taksator] om dette, var det ikke noget problem og heller ikke med svampedækning. Jeg vil så have en skriftlig bekræftelse på at hf forsikring forsat vil tilbyde svampedækning, men så kommer krav om opkanter skal forhøjes. Det virker som om der bliver fortalt et til mig og noget andet til hf forsikring, med henvisning til krav om opkanter, hvis jeg forsat vil have svampedækning.

Krav om forhøjet opkanter, blev fra taksators side, ikke omtalt på dagen, og da jeg spurte ind til dækning af svampeskade, som følge af det vand der var kommet ind i konstruktion, var dette ikke noget problem fik jeg oplyst.

Jeg har så her, med det sidste brev, først fået kendskab til taksatorrapport, og der er 2 punkter hvor jeg ikke er enig med [taksator].

Han skriver i sin rapport, at opkanter er for lave, og det er derfor sne / vand ikke kan komme hurtig nok væk, men jeg har aldrig under en normal vinter, haft problemer med sne samt vandafledning af samme før.

Han skriver også, at der er tegn på en tidligere vandskade, det syntes jeg imidlertid er en GROV antydning og rammer min troværdighed. Der er mig bekendt aldrig kommet vand ned gennem loft før og det ville da være mærkeligt, hvis jeg ikke skulle opdage dette, da jeg bruger toilet hver dag og helt forrykt hvis jeg ville skjule dette.

Jeg har ikke været på taget siden, sammen med [taksator] og kan kun tilbyde at han kan komme forbi når det er regnvejr og se at der ikke kommer vand ind, og det har desuden regnet meget siden og ikke mindst i dag d. 7/6-11, hvor det nærmest har været skybrud og ikke en dråbe er kommet ned gennem tag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**DÆKNINGSOMFANG**
Forsikringen dækker, såfremt de forsikrede bygninger og genstande er tilbørligt vedligeholdt, tab eller beskadigelse på disse, forvoldt ved:

…

4.0 VANDSKADE- OLIE OG KØLEVÆSKE

…

4.2 Skade forvoldt af vand, der under voldsomt tøbrud eller voldsomt skybrud ikke kan få normalt afløb og dermed oversvømmer forsikringsstedet.

4.3 Nedbørsskade, der opstår som umiddelbar følge af stormskade eller skypumpe.

…

12.0 SVAMP OG INSEKTER

12.1 Forsikringen dækker bygningsbeskadigelser forårsaget af træ- og murødelæggende angreb af svamp og insekter, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden.

…

12.4 FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:

12.4.1 Skade forårsaget af råd.

…

12.4.4 Skader der kan henføres til fejl og mangler ved bygningernes konstruktion og vedligeholdelse.

…

15.0 GENERELLE UNDTAGELSER

FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE:

15.1 Skade som følge af fejlkonstruktioner eller fejl ved fremstilling eller opførelse og ombygninger af de forsikrede bygninger, installationer og genstande.

15.2 Skade på bygninger, installationer og genstande, som følge af manglende vedligeholdelse, revnedannelser, sætningsskader samt skader forårsaget af rystelser fra trafik.

…

15.9 Skade som følge af smertevand og nedbør, herunder fygesne, som trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af anden pludselig skade på bygningen.

…

16.0 FØLGEUDGIFTER

16.1 Forsikringen dækker følgeudgifter i forbindelse med en af forsikringen dækket skade, herunder omkostninger til fjernelse af byggerester, der ikke er vurderet til genanvendelse.

…

22.0 ÆNDRING AF PRÆMIETARIK OG/ELLER FORSIKRINGSBETINGELSER

22.1 Hvis selskabets præmietarif eller forsikringsbetingelserne ændres, sker tilsvarende ændring af præmien eller forsikringsbetingelserne for nærværende forsikring

22.2 Ønsker forsikringstageren ikke at acceptere sådanne ændringer, kan forsikringen opsiges pr. ikrafttrædelsesdatoen for ændringen.

…

26.0 OPSIGELSE

26.1 Forsikringen kan af forsikringstageren opsiges skriftligt med 3 måneders varsel til forsikringsperiodens udløb (forfaldsdatoen)."

Nævnet har gennemset fotos af ejendommens tag.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder taksatorrapport og fotos, finder nævnet at kunne lægge til grund, at hovedårsagen til vandindtrængningen må tilskrives en fejlkonstruktion ved taget, idet opkanten mod gavlen er alt for lav. Der er således ikke i henhold til forsikringsbetingelserne forsikringsdækning for skaden, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren erstatning.

På den givne foranledning finder nævnet endvidere ikke anledning til at kritisere, at selskabet vil ændre forsikringsaftalen således, at den fremtidige dækning af svampeskader er betinget af, at klageren etablerer højere opkanter på sit tag. Dette dog under forudsætning af, at ændringen af forsikringsaftalen sker i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes regler om varsling.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson