879/11

Den 2. november 2011 blev i sag nr. 79.799:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikrede har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at anerkende, at en anmeldt skade er sket ved et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet henviser til, at skaden er sket ved en almindelig dagligdags handling, hvorfor den ikke kan betegnes som en pludselig hændelse. Der er således ikke tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.
I juli 2009 anmeldte klageren til selskabet, at han den 14/6 2009 var kommet til skade i hjemmet. På spørgsmålet "Hvordan kom du til skade?" svarede han "Ved toiletbesøg. Drejer rundt med overkroppen i siddende stilling og får et smæld i lænden og sovende fornemmelse ud i højre ben". Endvidere oplyste han, at han efterfølgende var blevet opereret pga. diskusprolaps.

Efterfølgende besvarede klageren nogle supplerende spørgsmål fra selskabet vedrørende skadens opståen. På spørgsmålet "Hvad skete der lige før skaden opstod?" svarede han "Stod op søndag morgen". På opfordringen til at beskrive hændelsen så detaljeret som muligt anførte han "Gik på toilet. Ved tørring af bagdelen fik jeg et smæld i ryggen og kunne ikke rejse mig op. Min kone måtte hjælpe mig i tøjet". På spørgsmålet "Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med uheldet?" svare-

de han "Nej". Spørgsmålet "Gled, faldt eller snublede du, eller hvad kom du til skade på?" blev ligeledes besvaret med "Nej". På spørgsmålet "Hvad var - efter din mening - årsagen til uheldet?" svarede han "Jeg ved det ikke".

Af journaludskrift fra offentligt sygehus fremgår bl.a.:

"Ulykkessted: hj Ankomsttidsp. : 14.06.2009 kl. 14.34
Ulykkestidsp.: 14.06.2009 kl. 8.00
Skadetype: ORTOPÆDISK KIRURGI

DIAGNOSER:
A DS 764 Læsioner af andre og ikke spec muskler og sener på lår
Vaccination:
Afsluttet til: Praktiserende læge

Det drejer sig om en 62-årig herre der her til morgen i forb. med toiletbesøg laver et lille vrid i lænderegionen for at tørre sig bag i, hvorefter han føler et smæld i den højre glutealmuskulatur. Herefter stærkt præget af smerter i en sådan grad at han har haft et nærbesvimelsestilfælde.

OBJ.:
Præget af smerter fra højre gluteal muskulatur. Ved laseque's test findes der smerter sv.t. gluteal muskulaturen ved ca. 30 grader fleksion i hofteleddet.
…
PLAN/BEHANDLING
Pt. inf. om, at der ikke er kliniske tegn til discus prolaps men at han højst sandsynligt har pådraget sig en forstrækning i hans højre ballemuskulatur. Smertestillende i form af tabl. Paracetamol 500 mg max. 2 tabl. x 4 dagligt, suppl. med Tradolan hvis der er behov for dette max. 1 tabl. x 3. Instr. i beh. med is.
Pt. inf. om ovenstående og samtykker."

Af journaludskrift fra privathospital fremgår bl.a.:

"**26-06-2009 Beskrivelse, [læge]**
MR undersøgelse af columna lumbalis
…
BESKRIVELSE
Discusdegeneration (reduceret discustykkelse, nedsat vandindhold) af de 4 nederste skiver med Modic 2 forandringer (øget fedtindhold i knoglemarven langs endepladerne) L5/S1, L4/5. Conus medullaris er normal. Knoglemarven er normal.
Tværsnit viser:
L5/S1: Ingen discusprolaps eller spinalstenose. Bilateral facetledsartrose.
L4/5: Der er tryk på højre L5 rod, som er fortykket, fra en højresidig paramedian discusprolaps. Bilateral facetledsartrose.

KONKLUSION
Højresidig paramedian discusprolaps L4/5 med rodpåvirkning."

Ved brev af 4/11 2009 til klageren afviste selskabet at anerkende, at skaden var sket ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Den 17/1 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> …
> Alka afviser sagen, da de ikke mener at skaden er pludselig. Jeg mener til gengæld, at den ikke kunne være mere pludselig, da det at tørre sig bagi virkelig er en pludselig bevægelse."
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Da jeg betaler til den forsikring vil jeg gerne kunne få erstatning, hvis det skulle blive aktuelt. Håber det ikke, da jeg stadig har det godt. Men man ved jo aldrig. Derfor mener jeg, at Alka skal godkende min anmelde."

Selskabet har i brev af 28/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "I henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1 dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse der forårsager personskade.
>
> Der skal således både være tale om en hændelse som årsag til skaden og hændelsen skal være pludselig.
>
> Klager har forklaret at han pådrog sig skaden ved at tørre sig efter toiletbesøg. Der skete ikke noget udover denne helt almindelige dagligdags foreteelse og klager har ikke angivet en pludselig hændelse som årsag til skaden.
>
> Der er i de lægelige oplysninger heller intet nævnt om en hændelse - pludselig eller ej - som årsag til skaden.
>
> Det er ikke selve smerten eller skaden der skal være pludselig, men den hændelse/begivenhed, der medfører skaden, som skal være pludselig. Det vi sige, der skal både være tale om en hændelse og denne hændelse skal være pludselig og have medført personskaden før der er tale om et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.
>
> At tørre sig efter toiletbesøg er en ganske almindelig dagligdags handling og kan ikke betegnes som en pludselig hændelse og slet ikke et ulykkestilfælde.
>
> Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet og vi finder ikke på baggrund af de foreliggende oplysninger at klager har løftet sin bevisbyrde for, at der foreligger et ulykkestilfælde i forsikringsmæssig forstand.
>
> Idet vi henviser til foreliggende praksis fra Ankenævnet for Forsikring - herunder AK 77.899 afsagt den 3. november 2010 og AK 77.102 afsagt den 25. august 2010 - må vi derfor fastholde den trufne afgørelse."

Herefter har klageren i brev af 12/3 2011 til nævnet anført:

"I henhold til Ankenævnets brev af 8. marts 2011, vil jeg gerne komme med nogle kommentarer.
Alt er rigtigt, men jeg mener ikke, man kan få en diskosprolaps af at tørre sig selv bagi, jeg vil mene at der må vær tale om en vridskade.
Jeg kan ikke komme med noget konkret, som f. eks. at foden gled eller andet, da det pludselig skete med så voldsomme smerter, at alt andet er væk i min hukommelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad dækker forsikringen
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.
Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

En dagligdags bevægelse som den omhandlede kan efter nævnets opfattelse ikke anses for en hændelse i ulykkesforsikringens forstand. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson