879/11

Den 2. november 2011 blev i sag nr. 79.800:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet 2 gange selvrisiko i forbindelse med en anmeldt kaskoskade på hans Mercedes Benz SL, årgang 1990.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der er tale om 2 selvstændige skadebegivenheder, og at selskabet som konsekvens heraf er berettiget til at opkræve 2 gange selvrisiko.

Den 3/8 2009 anmeldte klageren kaskoskaden til selskabet. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Hvor og hvornår skete uheldet
Hvor fandt uheldet sted (f.eks. vejnavn, bynavn, land): [klagerens adresse]
Hvilken dato skete uheldet: 20/5 og 1/7
Hvad var klokken: ca 21 +?

Hvordan skete skaden
Beskrivelse at uheldet: Bilen holdt parkeret i begge tilfalde!
Der er tale om to forskellige skade - anmelder dem nu fordi de begge er lakskader og skal males nu!

Hvilke skader her dit køretøj
Front:
Forkofanger
Bagparti:
Bagkofanger

2. 79.800

…"

I klageskema af 31/2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min bil (en af 3) [Mercedes SL] havde over en periode fået ca. 30 små parkeringsskader og 2 større skader på for og bagkofanger - idet den ene skade kun var på fronten. Den anden var på både for og bag. …
Den ene store skade vedrører både for og bagkofanger og vil kræve at begge kofangere skulle males. Men for at forklare, at de synlige skader primært stammede fra 2 forskellige skader, gjorde jeg opmærksom herpå, … Hvis jeg havde forklaret om de 30 andre skader, havde det været rigtig dyrt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At den ene selvrisiko sløjfes og at jeg får erstatning for den 'svigagtige' adfærd, TopDK har udvist."

Hertil har selskabet i brev af 8/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager har anmeldt to parkeringsskader med ukendt modpart, som skulle være sket henholdsvis d. 20. maj 2009 og d. 1. juli 2009. Det fremgik ikke af klagers skadeanmeldelse, hvor skaderne var placeret på klagers køretøj.

Vores taksator, der besigtigede køretøjet, kunne konstatere en skade på køretøjets front og en skade på køretøjets bagpartiet og køretøjet blev repareret for henholdsvis 3775,41 kr. og 4785,93 kr. Reparationerne blev på baggrund af taksatorrapporterne afregnet til værkstedet.

Klager havde tegnet en forsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 3236 kr. af enhver ansvars- eller kaskoskade, der medfører udgift for selskabet jvf., vilkårene afsnit 9 A og H og vi har derfor fremsendt klager to opkrævninger på hver 3236 kr. eller i alt 6472 kr.

Klager anfører, at den ene parkeringsskade berørte både for og bagparti, men jeg kan hertil bemærke, at vores taksator har vurderet skaderne som to selvstændige skader, hvilket jo i øvrigt også var i overensstemmelse med de oplysninger klager selv har givet i sin skadeanmeldelse, og vi har derfor ikke fundet anledning til at informere klageren om dette inden reparationerne blev igangsat."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Selvrisiko**
Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og præmieopgørelsen.
A Selvrisiko ved reparation
Danske Forsikring lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos forsikringstageren i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder.
…
H Forsikringstageren betaler ikke selvrisiko
Når
1. skaden er sket, mens bilen var overladt til værksted, servicestation og lignende jf. punkt 1 C.
   Selvrisikoen bliver opkrævet hos virksomheden.

3. 79.800

2. skaden er sket efter bilen var overdraget til ny ejer, jf. punkt 1 D. Selvrisikoen bliver opkrævet hos den nye ejer.
3. skaden er omfattet af friskadeforsikringen. Der gælder dog en særlig selvrisiko ved skader på bilens glas blandt andet lygter, soltag, spejle og ruder. Selvrisikoen bortfalder, hvis ruden bliver repareret. Selvrisikobeløbet fremgår af policen og præmieopgørelsen.
4. den ansvarlige kendte skadevolder er ude af stand til at betale selvrisikobeløbet.
5. skaden er forvoldt af en kendt skadevolder, hvis erstatningsansvar bortfalder i medfør af erstatningsansvarslovens §§ 19 og 24.
6. Danske Forsikring skal betale erstatning til føreren af et andet motordrevet køretøj for personskade efter færdselslovens § 103 stk. 1, selvom den ansvarlige for den her forsikrede bil er uden skyld i skaden efter reglen i færdselslovens § 103 stk. 2."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har lagt til grund, at skaderne på klagerens bil ikke er opstået ved samme skadebegivenhed. Nævnet kan herefter heller ikke kritisere, at selskabet har behandlet det anmeldte som 2 selvstændige skadebegivenheder, og at det som følge heraf har opkrævet klageren 2 gange selvrisiko.

Som følge heraf:

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson