861/11

Den 2. februar 2011 blev i sag nr. 79.805:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Storstrøms Forsikring G/S, klagede den 14/10 2009 over den erstatning, der blev udbetalt ved en brandskade, herunder at der ikke var udbetalt erstatning for genhusning.

Nævnet afsagde kendelse i sagen (nr. 77.075) den 6/9 2009, hvori det hedder:

> "Nævnet udtaler:
> Nævnet har gennemgået selskabets erstatningsopgørelse og kan konstatere, at den er udarbejdet i overensstemmelse med praksis. Nævnet har ikke mulighed for at vurdere beløbenes størrelse. Såfremt parterne stadig er uenige herom, må nævnet henvise til at få tvisten afgjort ved voldgift, jf. Forsikringsbetingelsernes pkt. 18.
>
> Ifølge det af selskabet oplyste og som ubestridt for nævnet har den nedbrændte bygning ikke fungeret som bolig for klageren og var under renovering på skadetidspunktet. Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde genhusningsdækning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret dækningsberettigende udgifter eller tab.
>
> Som følge af det anførte bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Klageren anmodede i brev af 19/9 2010 om genoptagelse af sagen, idet han bl.a. anførte:

> "Undertegnede ansøger hermed om at få omstødt kendelsen af 6. september 2010 - idet jeg mener, den er afsagt på forkert grundlag.
>
> Jeg skal starte med at meddele, at jeg ikke har set skrivelsen (svarskrivelsen fra Storstrøms Forsikring AS/) af 10. november 2009, før I havde afsagt kendelsen, p.g.a. min advokats ikke har videresendt svarskrivelsen til mig, eller 'den er gået tabt' i posten.

Afsnit 4:
Ifølge det af selskabet oplyste og som ubestridt for nævnet har den nedbrændte bygning ikke fungeret som bolig for klageren og var under renovering på skadetidspunktet.

Jeg skal hermed oplyse/dokumentere, det er en forkert oplysning selskabet har givet jer, idet jeg har haft bopæl på adressen op til skadetidspunktet. (se folkeregisterkopi).

Jeg vedlægger billeddokumentation på det færdigrenoverede hus (færdigrenoveret ved indflytning i december 2008).

Yderligere har jeg fået 1 nyt præcist tilbud fra byggefirmaet … A/S."

Nævnets formand besluttede herefter, at sagen skulle genoptages. Sagen blev herefter forelagt selskabet på ny ved brev af 28/10 2010. I brevet hedder det:

"Nævnet har truffet afgørelse i ovennævnte sag den 6/9 2010.

Ved afgørelsen lagde nævnet til grund, at den nedbrændte bygning ikke har fungeret som bolig for klageren og var under renovering på skadetidspunktet, hvorfor nævnet ikke pålagde selskabet at betale for genhusning.

Klageren har begæret sagen genoptaget med henvisning til, at denne forudsætning er forkert, idet han har haft bopæl på adressen frem til skadetidspunktet, jf. kopi af klagerens brev af 19/9 2010. Endvidere oplyser han, at huset var færdigrenoveret allerede i december 2008.

Der vedlægges endvidere kopi af:

- BBR-meddelelse (hvoraf fremgår, at huset er på 84 m^2)
- Certifikat af 20/8 2008 fra tækkefirma
- Flytte- og adressemeddelelse
- Police med angivelse af 84 m^2
- Tilbud på nedrivning og opførelse af 71,10 m^2 pudset hus
- Mailkorrespondance mellem entreprenør og klager
- Fotos

Nævnets formand har besluttet, at sagen skal genoptages, hvorfor vi skal anmode om selskabets bemærkninger."

Selskabet har i brev af 12/11 2010 til nævnet meddelt, at der efter selskabets opfattelse ikke er tale om et renoveret hus, men et "sminket lig". Selskabet har nærmere redegjort herfor. Om genhusning har selskabet anført:

"Selskabet har på intet tidspunkt afvist, at klageren har været tilmeldt Folkeregistret på den skadede ejendom, men dette er jo ikke ensbetydende med, at han også har beboet ejendommen.

Klageren oplyste ved den telefoniske anmeldelse af skaden til selskabet, at han på dette tidspunkt ikke beboede den skadede ejendom, idet han i forbindelse med sine forældres

> længerevarende ophold i udlandet, boede i deres ejendom ... Dette harmonerer fint med klagerens ønske om at blive genhuset i [samme område].
>
> Klageren har indsendt en fiktive lejekontrakt til selskabet (er tidligere indsendt til Nævnet) på et sommerhus, som tilhøret klagerens broder. Ifølge den fremsendte kopi fra Det centrale personregister har han på intet tidspunkt haft adresse der, men har boet i [en anden by].
>
> Der er aldrig indsendt anmodning om dækning af dokumenterede omkostninger til leje af dette sommerhus, så vi betragter dette som et forsøg på uretmæssigt, at få udbetalt erstatning fra selskabet.
>
> Vi skal henvise til de af selskabet tidligere indsendte bilag vedr. genhusning og skal fastholde vores afvisning af at dække genhusningsomkostninger."

Klagerens advokat har i skrivelse af 15/12 2010 fastholdt, at der var tale om en renoveret ejendom. Advokaten og selskabet er uenige om visse af konstruktionerne i ejendommen. Om genhusning har advokaten anført:

> "Det kan fastslås, at ejendommen ikke kan benyttes som bolig efter brandskaden. Min klient oplyser, at han boede på ejendommen fysisk op til skadestidspunktet. Min klient bestrider, at han har oplyst telefonisk, at han ikke boede på ejendommen op til skadestidspunktet.
>
> Efter skadestidspunktet havde min klient mulighed for at flytte op i sin brors sommerhus. Da Selskabet ikke ønskede at betale omkostningerne til genhusning, blev aftalen renoveret.
>
> Min klient flyttede herefter til adressen [en anden by].
>
> Jeg bemærker, at der er tale om en ejendom til helårsbeboelse, og at der i denne som bekendt er bopælspligt.
>
> I medfør af forsikringsbetingelserne pkt. 23.20 skal Selskabet erstatte udgifterne til ud- og indflytning, dog højst i 12 måneder.
>
> Det gøres gældende, at Selskabet er forpligtet til at erstatte min klients udgifter til husleje i 12 måneder fra skadestidspunktet å kr. 5.000 pr. måned, i alt kr. 60.000.
>
> Jeg vedlægger e-mail af den 15. december d.å. fra min klient til undertegnede tillige med 6 fotos."

Der er fremsendt fotos af brandtomten og udtalelse fra en navngiven person, der bekræfter, at der var både varmt og koldt vand i køkken og på badeværelse, ligesom ejendommen var malet indvendigt inden brandskaden.

Selskabet har i brev af 13/1 2011 fastholdt, at der ingen varmekilde var i ejendommen. Endvidere har selskabet henvist til, at ejendommen i 2006 er købt for 305.000 kr., hvor-

af grundværdien udgør 123.200 kr. Selskabet finder, at det kræver dokumentation fra klageren, når han påstår, at værdien udgør mere end 2 mio. kr. 3 år senere.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere bevisførelse vedrørende den brændte bygning og klagerens boboelsesforhold efter branden. En sådan bevisførelse kan finde sted for nævnet, men må i givet fald foregå ved domstolene. Nævnet må derfor med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter afvise sagen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

J. Hermann

udskriften bekræftes

Henning Jønsson