879/11

Den 2. november 2011 blev i sag nr. 79.806:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale dagpenge for 5 dage i anledning af sygemelding efter et anmeldt ulykkestilfælde (løfteskade).

Selskabet henviser til, at forsikringen er udvidet med dækningen "Dagpengeerstatning ved ulykkestilfælde". Da den anmeldte skade efter selskabets vurdering ikke er forårsaget af et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, har klageren ikke krav på dagpengeerstatning. Det er endvidere selskabets opfattelse, at skaden er direkte undtaget fra forsikringens dækningsområde.

Af klagerens skadeanmeldelse af 25/7 2010 fremgår bl.a.:

"**Ulykken**

Dato	Klokken
29-04-10	15.45

Hvor skete ulykken?	Hvilke legemsdele/tænder blev beskadiget?
I min carport	Ryggen

Besvar nedenstående spørgsmål nøjagtigt og udførligt således at Alm. Brand kan danne sig et klart billede afhændelsen.

Hvordan skete ulykken?
Var ved at pakke bagagerum i bilen, skulle løfte 2 kasser ind i bunden af rummet. Her skete ulykken. Jeg fik en diskusprolaps, hvilket har givet mig 5 sygedage.

Hvad var **den direkte årsag** til ulykken?
Det tunge løft."

I et supplerende spørgeskema, der er underskrevet af klageren den 5/10 2010, hedder det bl.a.:

"1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.
Skulle pakke mit bagagerum i bilen. I bunden af rummet 1 ks. sodavand, som havde sat sig fast i et tæppe, her løftede jeg og ulykken skete.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller afvigende fra det du var i færd med?
Uventet ja, jeg havde ikke forventet, at en sådan ulykke kunne ske.

3. Hvad var efter din mening den direkte årsag til skaden?
Et løft."

På baggrund af sagens oplysninger afviste selskabet at yde forsikringsdækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 18/10 2010.

På grund af klagerens utilfredshed med afgørelsen indvilgede selskabet i at indhente en ortopædkirurgisk speciallægeerklæring. Af denne erklæring, der er dateret 22/11 2010, fremgår bl.a.:

"**Aktuelle ulykkestilfælde**
Den 29.04.2010 skulle rekvirenten lægge ting ind i bagagerummet i sin bil, stod bukket forover og løftede og mærkede pludseligt et smæld i lænden strålende ned i højre ben til knæniveau. Han fik gradvist tiltagende smerter og forværring de næste dage. Rekvirenten kontaktede vagtlæge, der henviste til kiropraktor. Rekvirenten startede behandling 01.05.2010 og kørte et systematisk behandlingsforløb igennem de næste uger. …
…
Diagnoser
/distorsio columna lumbalis sequelae (følger efter forvridning af lænd)
prolapsus discus intervertebralis columna lumbalis dx. obs. pro.
(mistanke om discusprolaps lavt i lænden mod højre)/
…
Konklusion
Konkluderende findes der nu diskrete følger. Der er god overensstemmelse mellem rekvirentens klager og de objektive fund. Tilstanden er i fortsat fremgang. Den arbejdsmæssige prognose skønnes at være god. Der skønnes ikke at være betydende mén nu, men rekvirenten har haft 5 sygedage i forløbet.

Ved brev af 5/1 2011 til klageren fastholdt selskabet sit afslag på dækning.

Den 20/1 2011 har klageren indbragt sagen for nævnet. Af klageskemaet fremgår:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Ulykken sket under pakning af bagagerum i min bil. I 2003 købte jeg min egen bil. I den forbindelse henvendte jeg mig til mit forsikringsselskab. Her spurgte jeg på en forsikring, som skulle dække mig, hvis jeg ikke kunne passe mit arbejde. Det fik jeg så i forbindelse med min ulykkesforsikring. Det viser sig, at denne forsikring ikke er noget værd. Først her ved sidste afslag erfarer jeg, at der findes en forsikring, som dækker ved sygdom. Jeg er ikke syg, men har været ude for en ulykke. Dette vil Alm. Brand ikke godkende.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Dagpenge for 5 dage."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Til støtte herfor har selskabet i brev af 10/2 2011 bl.a. anført:

"**Begrundelse**
Kunden har udvidet sin ulykkesforsikring til også at dække ulykkesdagpenge. Det er således en forudsætning udbetaling af dagpenge, at sygemeldingen skyldes et ulykkestilfælde.

Et ulykkestilfælde er i forsikringsbetingelserne defineret som:
'...en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.'

Da der ikke er tale om en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig påvirkning af ryggen, kan vi ikke anerkende skaden som et ulykkestilfælde. Der af følger, at vi heller ikke kan tilbyde kunden udbetaling af ulykkesdagpenge. Endelig har vi ligeledes henvist til forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser pkt. 12.1.6., hvor det fremgår, at diskusprolapstilfælde ikke er dækket i forbindelse med løft.

Konklusion
Da der ikke er tale om et ulykkestilfælde, og hændelsen i øvrigt er undtaget i betingelserne, kan vi ikke tilbyde kunden udbetaling af ulykkesdagpenge."

Af klagerens forsikringspolice fremgår bl.a.:

"Forsikret hele døgnet
Forsikringssum ved invaliditet (klausul nr. 2) 1.455.322 kr.

Heltidsdagpenge ved fuld arbejdsudygtighed
som følge af ulykkestilfælde (klausul nr. 4)
fra 1. dagen og i indtil 90 dage pr. dag 728 kr.
…"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**

Forsikringen dækker	Forsikringen dækker ikke
Hoveddækning	
12. Ulykkestilfælde **12.1** Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påvi-	**12. Sygdom, lændedel, beruselse, mv.** … **12.1.6.** Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lændede-

selig beskadigelse af dette til følge.	len ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en normal rask ryg uden degenerative forandringer.

…
Afsnit 3. Dækninger.
…
Nr. 4. Dagpengeerstatning ved ulykkestilfælde
Såfremt et ulykkestilfælde medfører uarbejdsdygtighed, betales dagpengeerstatning fra dagen for lægebehandlingens begyndelse og indtil raskmelding finder sted, dog højst det i policen anførte antal dage og periode.
…
Nr. 5. Dagpengeerstatning ved sygdoms- eller ulykkestilfælde
5.1.
Såfremt et sygdoms- eller ulykkestilfælde medfører uarbejdsdygtighed, betales dagpengeerstatning fra dagen for lægebehandlingens begyndelse og indtil raskmelding finder sted, dog højst det i policen anførte antal dage og periode.
…"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klagerens ulykkesforsikring er tegnet med bl.a. dækning nr. 4, "Dagpengeerstatning ved ulykkestilfælde".

Skaden i ryggen må anses for opstået i forbindelse med løft af sodavandskasse. Et sådant hændelsesforløb er ikke et ulykkestilfælde, således som et sådant må forstås i henhold til forsikringsbetingelsernes ulykkesdefinition. Da det ikke findes godtgjort, at selskabet i forbindelse med forsikringens tegning har ydet fejlagtig eller mangelfuld rådgivning, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson