878/11

Den 31. oktober 2011 blev i sag nr. 79.820:

xxxx xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Gjensidige Forsikring ASA
Otto Mønsteds Plads 11
1563 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Gjensidige Forsikring ASA. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en skade på hendes bil, en Fiat Punto.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tegnet kaskoforsikring for bilen.

Klageren leasede i december 2008 en ny Fiat Punto af Nordania Leasing. Centralregisteret for Motorkøretøjer (CRM) har oplyst, at bilen fra den 11/12 2008 var registreret med Nordania Finans som ejer og klageren som bruger. Endvidere har CRM oplyst, at bilen i perioden fra den 11/12 2008 til den 30/1 2009 var forsikret hos selskabet.

Den 20/12 2008 blev klagerens bil udsat for hærværk. Skaden blev anmeldt telefonisk til selskabet den 23/12 2008.

Klagerens bil blev bragt på værksted og blev den 6/1 2009 besigtiget af selskabets taksator. Selskabets taksator opgjorde skaden på bilen og udarbejdede i den forbindelse en taksatorrapport. Af taksatorrapporten fremgår det, at skaden er opgjort med forbehold for selskabets erstatningspligt.

I brev af 23/1 2009 til klageren meddelte Skat bl.a.:

> "Forsikringsselskabet FAIR FORSIKRING A/S har meddelt SKAT, at din lovpligtige ansvarsforsikring er ophørt. Vi har ikke modtaget besked om en eventuel ny forsikring.
>
> Hvis køretøjet er forsikret, bør du omgående kontakte dit forsikringsselskab. Hvis du har skiftet forsikringsselskab, skal du kontakte det nye forsikringsselskab.
>
> Du skal enten selv indsende et forsikringsbevis til SKAT eller bede dit forsikringsselskab om straks at bringe forholdet i orden."

På vegne af klageren har FDM i brev af 30/8 2010 til selskabet bl.a. anført:

> "Vores ovennævnte medlem har kontaktet os på baggrund af en forsikringsskade, som I har afvist at dække på den ovennævnte bil.
>
> Vores medlem anskaffede i december 2008 en ny Fiat Punto, som blev registreret under det nævnte registreringsnummer med Nordania Finans som ejer og [klageren] som bruger. Bilen er privatleaset gennem Nordania Leasing. Vores medlem havde sin tidligere bil (reg.nr. …) forsikret hos Fair Forsikring og ønskede det samme med den nye. Bilen blev leveret den 11. december 2008, og den 20 december skete en hærværksskade på bilen, som blev anmeldt til Fair Forsikring den 23. december. Bilen blev takseret af Fairs taksator og skaden repareret for ca. 15.000 kr.
>
> Imidlertid fik vores medlem først den 23. januar 2009 besked fra SKAT om at Fair forsikring havde opsagt forsikringen og ved forespørgsel blev det oplyst, at Fair ikke forsikrede leasede biler.
>
> Jeg har nu fra Centralregistret for Motorkøretøjer fået oplyst at Fair forsikring har haft bilen forsikret fra den 11. december 2008 til den 30. januar 2009. Som det fremgår af vedlagte, har Fair forsikring derfor haft bilen forsikret på skadestidspunktet. Eftersom Fair forsikring ikke havde oplyst vores medlem om, at man ikke ville tegne forsikring på leasede biler, og først oplyste det via SKAT 1½ måned efter leveringen, er det min opfattelse, at hun har krav på, at Fair Forsikring afholder skadesomkostningen."

Dertil svarede selskabet i brev af 17/11 2010 til FDM:

> "Som I selv nævner i jeres brev af 30.08.2010, indtegnede vi ikke leasingbiler for privatkunder i december 2008, hvorfor vi har afvist at tegne en kaskoforsikring på bilen.
>
> Når vi ikke ønsker at indtegne kunden, kan vi heller ikke tilbyde at dække en skade.
>
> [Klageren] burde uanset hvad, have taget kontakt til os i forbindelse med at hun ønskede at forsikre sin nye bil, og så ville hun fra start have fået oplyst at hun skulle finde et andet selskab.
>
> Det er korrekt at vi har stået som selskab på centralregistret på skadedatoen, men dette har ingen betydning for skaden på hendes bil, men alene betydning for hæftelsen over for evt. skadelidte, hvis [klageren] skulle have forvoldt skade med bilen i den periode.

Vi må på dette grundlag fastholde vores afvisning vedr. kaskoskaden, der er sket i forbindelse med hærværk d. 20. december 2008."

I brev vedlagt klageskema af 1/3 2011 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling.**
I december 2008 anskaffede jeg en ny Fiat Punto (reg.nr. ..9), samtidig blev min tidligere bil (reg.nr. ..0) tilbagekøbt af N.. Den nye bil er leaset gennem Nordania Leasing. (Kopi af police på …0 hos Fair vedlægges). Bilen blev afhentet hos N. … d. 11. december, samtidig blev Fair Forsikring underrettet via indregistrering på Motorkontoret. (Kopi af udskrift fra SKAT om forsikringsforhold vedlægges).

D. 20. december 2008 blev der begået hærværk på bilen, mens den var parkeret på min private adresse. (Kopi af politianmeldelse vedlægges).

Skaden blev anmeldt telefonisk til forsikringsselskabet Gjensidige tidligere Fair Forsikring d. 23. december 2008. Samtidig beder jeg om at få tilsendt en ny police.

Bilen blev takseret af Fairs taksator og efterfølgende repareret hos N. … (kopi af værkstedsfaktura vedlægges). Regningen blev sendt til Fair Forsikring.

Vi får i januar 2009 besked fra SKAT om, at Fair Forsikring har meddelt SKAT om, at den lovpligtige ansvarsforsikring er ophørt. (Kopi af brev fra SKAT vedlægges). Fair Forsikring underretter først SKAT 1½ måned efter levering af bilen.

Fair Forsikring har ikke på et tidligere tidspunkt meddelt mig hverken mundtligt eller skriftlig, at bilen ikke kunne blive forsikret, på trods af at de har modtaget besked om leasing af bilen d. 11. december via indregistreringen hos Motorkontoret samt telefonisk via skadesanmeldelse d. 23. december.

Ud fra mit synspunkt er der intet usædvanligt i at fortsætte min bilforsikring i samme selskab som hidtil og ingen grund til at tro, at den leasede Fiat Punto ikke skulle kunne kaskoforsikres, når min tidligere bil var det i Fair.

Herefter kontakter jeg Fair igen og får besked om, at de ikke tegnede forsikringer på privat leasede biler.

Fair Forsikring meddelte i november 2009 til N., at de ikke ville betale regningen, fordi de påstod, at bilen på skadetidspunktet ikke havde været forsikret hos dem.

FDM har på mine vegne kontaktet Fair forsikring og gjort krav om, at forsikringsselskabet skal afholde skadesomkostningen. Dette har forsikringsselskabet afvist i brev af 17. november 2010 (kopi af korrespondance mellem FDM og Fair vedlægges).

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Gjensidige vedkender, at de så hurtigt som muligt efter d. 11. december skulle have givet mig skriftligt besked om, at de ikke ville forsikre bilen.

At Gjensidige vedkender, at Fiat Punto (reg.nr. …9) var forsikret fra d. 11. december 2008 til 30. januar 2009.

Og at Gjensidige på baggrund af ovenstående refunderer værkstedsregningen."

Dertil har selskabet i brev af 11/5 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores forsikringstager havde en privatejet bil ansvars- og kaskoforsikret i tidligere Fair Forsikring, nu Gjensidige Forsikring. Denne bil med indregistreringsnummer …0 blev solgt, og vi modtog meddelelse fra Centralregisteret for Motorkøretøjer om, at bilen den 29. december 2008 var blevet afmeldt.

Vi modtog en tilgang fra Centralregisteret for Motorkøretøjer om indregistrering af en ny bil, …9, den 11. december 2008. Registreringen i CRM vedrører den lovpligtige ansvarsforsikring. Den registrerede ejer af bilen var Nordania Finans, og den registrerede bruger var vores forsikringstager [klageren].

Vi modtog ingen forsikringsbegæring eller henvendelse fra vores forsikringstager, og vi har aldrig modtaget en panthaverdeklaration fra Nordania Finans.

Fair Forsikrings indtegningspolitik var, at der ikke kunne tilbydes kaskoforsikring for leasing biler.

Den 20. december 2008 blev den nye bil udsat for en hærværksskade. Skaden blev anmeldt, men dækning afvist, fordi vi ikke ville have tegnet kaskoforsikring for bilen jf. Fair Forsikrings indtegningsregler.

Skaden blev opgjort af en taksator, idet værkstedet efter sædvanlig praksis tilkaldte en taksator (Fair Forsikring havde et samarbejde med Topdanmark om taksering af skader). Skaden blev opgjort med forbehold for forsikringsselskabets erstatningspligt jf. vedlagte taksatorrapport. Vi har ikke ophævet forbeholdet, og hvis vi har modtaget en regning, er den sendt retur til værkstedet.

Fair Forsikring har ikke afmeldt den nye bil. Vi modtog en meddelelse fra Centralregisteret for Motorkøretøjer om selskabsskift den 30. januar 2009 til Topdanmark.

Vores vurdering
Den privatleasede bil, …9, har været ansvarsforsikret hos os i perioden 11. december 2008 - 30. januar 2009. Registreringen i Centralregisteret for Motorkøretøjer vedrører alene ansvarsforsikringen.

Vores forsikringstager har ikke ved leasingaftalens indgåelse henvendt sig til os for kaskoforsikring af bilen.

Vi har ikke modtaget en panthaverdeklaration.

Vi mener godt, at man kan forlange, at en forsikringstager ved bilskifte selv gør en aktiv handling for at finde ud af, om den nye bil kan kaskoforsikres og eventuelt på hvilke vilkår.

Desuden mener vi, at et forsikringsselskab må indrømmes en vis ekspeditionstid, når der modtages en tilgang fra Centralregisteret, for udstedelse af ny police og eventuel henvendelse til forsikringstager med hensyn til kaskoforsikring. I det aktuelle tilfælde er der gået 9 dage (og 7 arbejdsdage) fra indregistrering af bilen torsdag den 11. december 2008 og til skaden sker lørdag den 20. december 2008.

Kaskodækning er ikke afvist, fordi der er sket en skade inden policeudstedelse, men pga. Fair Forsikrings indtegningspolitik, hvorefter selskabet ikke tegnede kaskoforsikring for leasing biler."

Nævnet udtaler:

Nævnet må ved sin afgørelse lægge til grund, at Fair Forsikring ikke tegnede forsikring for leasede biler. Selskabet havde heller ikke over for klageren pligt til at tegne en sådan forsikring.

Klageren havde sin hidtidige bil, som hun var ejer af, forsikret i selskabet, men kunne ikke gå ud fra, at hun også kunne få en bil, som hun ikke ejer, forsikret i selskabet. Allerede som følge heraf har selskabet været berettiget til at afvise forsikringsdækning som sket, hvorfor

b e s t e m m e s

Poul Sørensen