Ankenævnet for Forsikring

898/12

Den 22. august 2012 blev i sag nr. 79.821:

xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning i anledning af et ulykkestilfælde den 26/12 2009, hvorved hun pådrog sig nogle rygskader.

Selskabet har afvist at udbetale méngradserstatning med henvisning til, at hændelsen er direkte undtaget i forsikringsbetingelsernes punkt 12.1.6.

Klageren har over for nævnet i klage af 18/1 2011 krævet, at selskabet bliver pålagt at udbetale erstatning i forhold til den méngrad, hun mener at have pådraget sig ved uheldet.

Ankenævnet har i brev af 25/2 2011 anmodet Arbejdsskadestyrelsen vurdere ménprocenten i forbindelse med hændelsen den 26/12 2009. Ankenævnet anmodede tillige om, at vurderingen blev foretaget på baggrund af forsikringsbetingelsernes punkt 12.1.3. (Forbehold for forværring af følger af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom).

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 9/2 2010 fremgår bl.a.:

"Hvordan skete ulykken?

Jeg var ude og danse, da jeg pludselig gled i noget vand på dansegulvet fra sne, som folk havde slæbt ind og ud.

Hvad var den direkte årsag til ulykken?
Jeg gled og faldt på det glatte gulv.
Næste dag kunne jeg hverken gå eller stå, fordi det gjorde så … ondt … og lige siden har jeg haft konstant ondt i ryggen med stråler ned i mit højre ben og fod som sover hele tiden."

Af egen læges journal af 28/12 2009 fremgår:

"**Kontakt tekst**
Døjer lidt med sin. Kom efter dans. Intet egentlig traume. Normale egale reflekser.
Laseque neg. Der er ingen klik ved rotationsmanipulation i lænd, men flere ved rygliggende thoracolumbal manipulation. Ser effekten."

Af samme journal dateret 27/1 2010 fremgår bl.a.:

"**Kontakt tekst**
På ny snak om forløbet. Hun er jo lidt i en økonomisk kattepine. Fik aldrig tegnet en forsikring. Har anmeldt det til en fritids-/ulykkeforsikring, det lyder meget relevant, hun gled jo i noget vand i forbindelse med at hun dansede.
Afventer hvad Lyrica giver."

Af journal fra akupunktur og fysioterapiklinik af 15/1 2010 fremgår bl.a.:

"Lænderyg Hø side L5-S1 - Har varet ca. 3 uger."

Af kiropraktors journal fremgår bl.a.:

"Jeg har foretaget undersøgelse, røntgen og konservativ behandling af [klageren], der 21. Januar kom med smerter i lænden af 3 ugers varighed.
Rgt. Af Col. Lumborum viser nedsat diskos højde L5/S1. Min undersøgelse viser overvejende tegn på at vi skal være obs på prolaps, da jeg fandt positiv Strakt Ben Løft ved 30 grader, og McKensie øvelser der viser positiv for disk problematik. Endvidere er både hæl og tå gang positiv (L5/S1) med svaghed, sensorisk nedsat både L5 og S1 dermatome, men reflekser i.a., motorisk i.a.
Min diagnose er derfor L4/L5 og L5/S 1 diskos prolaps med rodtryk L5 og S1 højre ben dermatome. Endvidere har hun muskelspændinger i højre Quadratus Lumborum, med overvejende myoser ved L1 og langs højre hoftekam langs glutens medius.
Jeg er derefter kommet til den vurdering at [klageren] skal vurderes af en special læge og henvises til MR scanning, da dette vil være mest hensigtsmæssig for at forhindre atrofi af musklerne, fod drop osv.
Jeg fortsætter den akutte behandling af [klageren], da hun mærker bedring fra 9/10 til 6/10 på den verbale smerte skala ved 2 behandlinger. Men vil forslå intensiv fysioterapi efter den akutte 3-4 ugers fase."

Af kiropraktorens brev af 25/1 2010 til egen læge fremgår bl.a.:

"21-01-10 Aktuel problemstilling: Akut lændesmerter, med rad. ned i højre ben (baglår), achilles og under foden.

- Symptom beskrivelse: konstant smerter, men mest morgen og når bevæger sig, snurren, sidde til stå
- Erhverv (aktiv/inaktiv): …
- Smerte (0-10): 9-10/10 VAS lænd, hofte, ben, hø ankel/fod
DEBUT: 3 uger
- Forløb: blevet værre
TIDLIGERE BEHANDLING: lægen, fik smerter i foden efter beh. med sideposture
FORVÆRRENDE : arbejde, og gå
FORBEDRENDE: ligge på ryggen, og tage piller
- Medicin: sm. stillende
- Radikulær udstråling: Højre 51 dermatome, baglår, lilletå
- Årsag til problem: gled til julebal og havde ondt dagen efter
…"

Arbejdsskadestyrelsen ønskede klageren undersøgt af speciallæge i neurokirurgi, og denne har i erklæring af 26/11 2011 bl.a. anført:

"**Aktuel skade (26. december 2009):**
[Klageren] oplyser at hun den pågældende dag/aften var til bal i en sportshal. I forbindelse med en dans og under et 360 graders sving i dansen, gled [klageren] på det våde gulv (smeltet sne) og faldt bagover, uden at nå at tage fra og landede primært på højre balde og efterfølgende hele ryggen. Havde ondt i balden med det samme og sad ved et bord sammen med sine venner resten af aftenen og ømmede sig.
Næste morgen vågnede [klageren] med mange smerter i højre balde som strålede ned i højre knæ. Forsøgte at lindre dette med varmepakninger uden den store effekt. Først kommende hverdag (28. december 2009) opsøgte [klageren] egen læge som undersøgte hende og lavede en form for manipulation. Skulle ses an en uge med smertestillende medicin. 8. januar var [klageren] hos egen læge på ny og fik foretaget endnu en manipulation som heller ikke hjalp på symptomerne som i mellemtiden var progredieret og nu gik i en bane fra lænderyggen og ud på låret og ned i skinnebenet primært på ydersiden. Blev henvist til akupunktur medio januar 2010, men dette havde ingen effekt og i slutningen af januar 2010 blev [klageren] henvist til en kiropraktor til yderligere behandlinger (se nedenfor). Blev fuldtids sygemeldt fra sit arbejde … og henvist til discus ambulatoriet på … Sygehus, hvor hun blev set d. 1. marts 2010. Her fandt man klinisk tegn på en højresidig L5/S1 discus prolaps med 51 rods påvirkning i det [klageren] manglede achillessene refleksen og havde en udtalt parese for plantar fleksion over fodleddet på højre side.
[Klageren] startede McKenzie øvelser i hospitalsregi og fik foretaget en MR-scanning af lænderyggen (15. marts 2010), som viste discus degeneration på de 3 nederste lumbale niveauer og en stor højresidig paramedian discus prolaps på niveau L5/S1 med tryk på S1 roden.
[Klageren] forsatte med øvelserne i discus ambulatoriets fysioterapi til og med august/september måned 2010. [Klageren] oplyser at smerterne under forløbet langsomt aftog, men at der forsat var (og er) mange irritationsfænomener fra ryggen og ned i benet og der af følgende begrænsninger i hendes fysiske formåen.
…
Konklusion:
Det drejer sig om en 28 årig kvinde … - tidligere rygrask - som for knap 2 år siden var udsat for en skade i form af et faldtraume under dans, hvor hun gled på et vådt gulv og slog balden/ryggen mod gulvet. Udviklede i løbet af de efterfølgende dage/uger flere og flere symptomer på en højresidige lumbosakrale discus prolaps som blev påvist ved en MR-scanning 3 måneder efter skaden. I mellemtiden havde skadeslidte været i tæt kontakt med egen læge og prøvet mange former for konservativ behandling uden effekt. Igennem fysioterapi

(McKenzie øvelser) initieret af discus ambulatoriet på … Sygehus lykkes det skadeslidte af få smerterne til at svinde betydeligt. Imidlertid har skadeslidte, knap 2 år efter skaden, forsat gene i form af ømhed, bevægeindskrænkninger og nedsat fysisk formåen af lænderyggen og der forekommer forsat sensoriske forstyrrelser ned i højre ben."

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 26/6 2012 vurderet, at det varige mén efter hændelsen den 26/12 2009 er mindre end 5 % grundet manglende årsagssammenhæng. Som begrundelse for afgørelsen har Arbejdsskadestyrelsen bl.a. anført:

"Vi har lagt vægt på, at det fremgår af journalnotat fra … Lægecenter af 28. december 2009, at [klageren] døjede lidt med sin ryg, og at det var kommet efter dans, men at der ikke lå nogen egentlig hændelse til grund herfor.

Herefter konsulterede [klageren] på ny lægen, på grund af fortsatte ryggener, den 8. januar, 11. januar, 15. januar, 18. januar og 26. januar 2010, og der er i journalnotat vedrørende disse konsultationer heller ikke oplysninger om den anmeldte hændelse.

Først ved konsultation hos lægen den 27. januar oplyste [klageren] til lægen, at hun havde anmeldt ryggenerne til sin fritidsulykkesforsikring, og at hun var gledet i noget vand i forbindelse med, at hun dansede.

Der forløb således 1 måned fra den 1. første lægekontakt samt 6 efterfølgende konsultationer hos lægen, før der er oplysninger om, at ryggener skulle være opstået ved, at [klageren] gled i noget vand i forbindelse med, at hun dansede. Endvidere skrev lægen ved den 1. konsultation den 28. december 2009, at der ikke var noget egentligt traume.

Vi har derfor gennemgået journaloplysninger fra akupunktør og fysioterapeut L. … samt kiropraktor G. …, med henblik på, om der fra disse skulle være oplysninger om hændelsen, og som var udarbejdet kort tid af hændelsen.

Ifølge journal fra L. … blev [klageren] alene behandlet 1 gang, som fandt sted den 15. januar 2010. Det anføres i journalen, at der var gener fra lænderyggen i højre side, som debuterede for 3 uger siden, men der er ingen oplysninger om en hændelse.

I journal fra G. … fremgår det, at [klageren] blev behandlet første gang den 21. januar 2010, hvor det anføres, at [klageren] havde lændesmerter, at de var opstået 3 uger tidligere, at hun var gledet til et julebal, og at hun havde ondt dagen efter. Der er således først oplysninger om en hændelse 3 uger efter, at den anmeldte hændelse indtraf.

Vi har herefter lagt til grund, at [klageren] fik lændegener efter dans den 28. december 2009, at der herefter har været lændegener, og at der i marts 2010 blev foretaget MR-scanning, som vil slidgigt i lænden samt en stor diskusprolaps, som er behandlet konservativt.

Vi har lagt vægt på, at der i de primære lægelige oplysninger fra egen læge ikke er oplysninger om en hændelse, som kunne være egnet til at medføre lændegener og diskusprolaps. Egen læge anfører således ved 1. konsultation, at der ikke har været et egentligt traume.

Vi har også lagt vægt på, at der den følgende måned og yderligere 6 konsultationer hos egen læge ikke er oplysninger om den anmeldte hændelse, såvel som der først 3 uger efter hændelsen anføres af kiropraktor, at [klageren] var gledet til et bal.

Vi finder det derfor ikke i tilstrækkeligt omfang sandsynliggjort, at der i forbindelse med debut at lændesmerterne den 26. december 2009 har været et egentligt traume, som er årsag til de nuværende gener.

Vi finder det derfor ikke i tilstrækkeligt omfang sandsynliggjort, at der foreligger en hændelse, som er egnet til at medføre de nuværende lændegener

Vi vurderer derfor også, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelsen og de nuværende lænderygsgener.

Vi vurderer herefter, på grund af manglende årsagssammenhæng, at den anmeldte hændelse den 26. december 2009 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent.

Klageren har efterfølgende ønsket, at nævnet afsiger kendelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Dækningsskema**
…
Forsikringen dækker ikke
12. Sygdom, lændedel, beruselse, m.v.
12.1.1. Ulykkestilfælde, der skyldes sygdom.,
12.1.2. Sygdom og udløsning af bestående sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.
12.1.3 Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.
…
12.1.6. Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold og diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen ved vrid og/eller løfteskader samt mindre traumer, der ikke i sig selv er tilstrækkelige til at udløse ryglidelsen i en: normal rask ryg uden degenerative forandringer.**"**

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet i overensstemmelse med Arbejdsskadestyrelsens vurdering ikke at kunne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning i anledning af hændelsen den 26/12 2009.

6. 79.821

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Henning Jønsson