879/11

Den 2. november 2011 blev i sag nr. 79.825:

xxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Sønderjysk Forsikring G/S
Ulkebøldam 1
6400 Sønderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Sønderjysk Forsikring G/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af hendes bil, en Cadillac CTS 3.2.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 18/9 2010 til politiet i N., Tyskland, at bilen blev stjålet i tidsrummet mellem den 16/9 2010 kl. 16.00 og den 18/9 2010 kl. 15.00 fra parkeringskælder H.C.

I brev af 21/9 2010 til klageren fra det danske politi fremgår bl.a.:

> "**Anmeldelseskvittering**
> Politiet har den 20/09-2010 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Brugstyveri af reg. personbil …, forøvet 18/09-2010-00.00 til 19/09-2010-23.55 fra P-hus, …, D Tyskland."

I brev af 18/1 2011 vedlagt klageskema har klagerens advokat bl.a. anført:

> "D. 16. september 2010 kører [klageren] til Hamborg for at besøge sin datter, …, …

[Klageren] kører direkte til H.C., som ligger i Hamborg …, idet [klageren] har aftalt med sin datter, at [klageren] og datteren skal mødes i datterens …forretning, …, som er beliggende i H.C.et.

[Klageren] parkerer sin bil, en Cadillac CTS i … parkeringshus, som ligger i Hamborg …, … parkeringshuset ligger ved siden af H.C.s parkeringshus, og det er gratis at parkere i … parkeringshuset (bilag ..), hvorimod det koster penge at parkere i H.C.ets parkeringshus.

[Klageren] går herefter op i H.C.et for mødes med sin datter i hendes forretning. [Klageren] og datteren hygger sig en stund i centeret, og kører efterfølgende sammen hjem til datterens bopæl i datterens bil. Datteren bor ca. 20 min. fra H.C.et. [Klageren]s bil lader de stå parkeret i … parkeringshus.

D. 18. september skal [klageren] hjem, og hun bliver derfor kørt hen til … parkeringshus af [klagerens] svigersøn. Her opdager de, at bilen er forsvundet. Samme dag anmelder [klageren] tyveriet til det tyske politi (bilag ..). **...** Politi modtager en anmeldelse om tyveriet d. 20. september 2010 (bilag ..).

21.september 2010 anmoder det tyske politi [klageren] om at udfylde et spørgeskema vedrørende tyveriet, hvilket [klageren] udfylder og returnerer (bilag ..).

[Klageren] anmelder forholdet til Sønderjysk Forsikring, som d. 28. oktober oplyser, at de ikke kan tilbyde erstatning i sagen (bilag ..).

Det tyske politi oplyser d. 18. november 2010, at sagen henligges som uopklaret (bilag ..). Bilen er fortsat ikke fundet.

21.november opsiger forsikringsselskabet samtlige af [klageren] tegnede forsikringer (bilag ..).

Primo december kontakter [klageren] undertegnede, som d 17. december fremsender en klage over forsikringsselskabets afgørelse af d. 28. oktober 2010 (bilag ..).

Sønderjysk Forsikring meddeler d. 29. december, at de fastholder deres afvisning af sagen (bilag ..).

Med henvisning til selskabets skrivelse af d. 28. oktober og d. 29. december 2010 er det min vurdering, at forsikringsselskabets afgørelse er baseret på antagelser frem for beviser på grundlag af faktum. Selskabet har således ikke godtgjort, at [klageren] er uberettiget til erstatning.

Selskabet anfører, at bilen ikke kan stjæles uden den rette nøgle, idet den har en startspærre, og idet [klageren] er i besiddelse af begge nøgler, kan der ikke være tale om tyveri.

Denne antagelse er ikke korrekt. Det fremgår af V.L. B-0159-08, forsikringsankenævnskendelse 72.617, flere artikler, Tv-programmet Kontant vist på tv d. 31. august 2010, at det er muligt for kriminelle at omgå startspærre i biler for derefter at stjæle biler uden nøgler (bilag ..). Det kan endvidere i denne konkrete sag ikke udelukkes, at bilen kan være blevet stjålet ved hjælp af en ladvogn.

Derudover fremhæver forsikringsselskabet, at [klageren] tidligere har forsøgt at sælge bilen og at hun har en 'stram' økonomi. Hertil skal jeg blot pointere, at forsøg på salg af bil samt

økonomi hverken begrunder eller beviser, at der ikke er indtrådt en forsikringsbegivenhed, altså at bilen ikke er blevet stjålet.

[Klageren] anmelder uden ugrundet ophold tyveriet til det tyske politi og forsikringsselskabet. Hun kommer med alle oplysninger forsikringsselskabet anmoder om, hun afleverer begge nøgler til forsikringsselskabet, hun deltager til møder med forsikringsselskabet, og hun forsøger så godt hun kan, at forklare sig med det dansk hun nu en gang kan.

Det skal til sagen oplyses, at [klagerens] danskkundskaber ikke er for gode, hvorfor der hurtigt kan ske sproglige misforståelser, hvilket også skete i forbindelse med oplysningerne om, hvor bilen var parkeret.

[Klageren] har på alle måder været medvirkende til sagens belysning samt opklaring, og hun har intet incitament til at begå forsikringssvig, hvilket jeg bemærker, heller ikke er blevet gjort gældende af forsikringsselskabet.

På baggrund af ovenstående forklaring gør jeg derfor gældende, at Sønderjysk Forsikring skal anerkende, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, herunder at bilen er bortkommet ved et dækningsberettiget tyveri, og dermed tilpligtes til at yde [klageren] forsikringsdækning.

Med hensyn til lignende ankenævnskendelser henvises der til AK 72.617, AK 70.529 og AK 65.520."

Dertil har selskabet i brev af 27/1 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores taksator/ sikkerhedskonsulent … har gennemgået sagen og har, sammen med vores skadechef …, holdt møde med kunden og dennes søn.

Vi har desuden talt med kundens bank, SKAT og Cadillac/ Andersen & Martini samt … Motor.

Vi har i den forbindelse noteret os:

1. Tyverisikring:
At bilen er monteret med en startspærre med rullende koder, dvs. at der genereres en ny kode hver gang nøglen skal bruges. Derfor er det vores opfattelse, at bilen ikke kan stjæles uden rette nøgle.

2. Nøgler til bilen:
Forsikringstageren (FT) har oplyst, at der aldrig er bortkommet nøgler eller lavet kopinøgler til bilen. Desuden oplyser FT til politiet, at FT havde begge nøgler med, da bilen blev stjålet, men kun havde en nøgle, da FT opdagede tyveriet. Til os har FT herefter oplyst, at FT havde en nøgle i lomme og en nøgle hjemme i Danmark. Desuden oplyste FT, at der ikke har været indbrud i FT's lejlighed. Således er begge nøgler også afleveret til os.

3. Forsøg på salg af bilen, Als Motor oplyser:
- At FT i marts 2009 henvendte sig til … Motor for at sælge bilen. Udgangspunktet var, at der efter indfrielse af restgælden skulle være penge til overs, så FT kunne købe en lille bil. Bilen var til salg i 2 måneder til kr. 249.000, men det lykkedes ikke at sælge den.
- Derefter var den til salg på internettet i et par måneder, men der blev den heller ikke solgt.
- I løbet af sommeren 2010 har FT flere gange besøgt … Motor med salg af bilen for øje.

- For et par måneder siden ville FT sælge bilen for restgælden, som da var ca. kr. 180.000. **FT** ville bare af med bilen og slippe for de store afdrag. Dette lykkedes heller ikke og salget blev opgivet og bilen taget væk fra internettet.

4. Økonomi: Nordea og SKAT oplyser skriftligt:

- At FT har to dankortkonti …
- Begge konti er udnyttet til max.. …
- Der betales en rente på 9,5% af overtrækkene.
- … Finans oplyser, at der på FTs billån er en restgæld på kr. 171.150,- .
- Nordea oplyser, at FT har et realkreditlån på kr. 1.035.626.
- SKAT oplyser, at FT derudover har et banklån, der ved udgangen af 2009 var på kr. 1.050.000.
- Ud fra ovennævnte har FT i alt gæld for over kr. 2.300.000.
- Iht. www…..dk har FT købt sit hus for kr. 1.295.000. Dette synes stadig som en realistisk pris.
- Den 15.01.2010 startede FT egen …forretning ... [forretningen] er pt. kun åben fra kl. 15.00, da FT er ved at uddanne dig til hjemmehjælper og går i skole. FT har, i samråd med sin revisor, besluttet at lukke [forretningen] pr. 01.01.2011, da indtægten fra den kun kan dække huslejen.
- SKAT har sendt os [forretningens] omsætningsoplysninger, som viser et underskud/ værditilvækst på - kr. 38.324 for perioden fra den 31. 03.2010 til den 30.09.2010. Underskuddet fremkommer af en samlet indtægt på blot kr. 18.776 og udgifter på kr. 57.100.
- Kontoudskrifterne viser generelt en 'stram' økonomi og et lavt månedligt rådighedsbeløb. Ved møde med vores [sikkerhedskonsulent] har FT dog oplyst, at FT ikke mangler penge.

5. Parkering:

Vi har spurgt FT, hvorfor FT holdt parkeret i H.C. og ikke på sin datters bopæl i et villakvarter, hvor der tilsyneladende er plads nok. Dertil har FT svaret, at hendes datter har forretning der, og at FT derfor kan parkere gratis på datterens parkeringsplads. FT har dog ingen parkeringsbillet, da FT siger, at man bare kan køre lige ind - der er ingen bom. Vi har dog talt med H.C., som oplyser, at FTs bil ikke kan have holdt på hendes datters parkeringsplads, da hun slet ikke *har* en parkeringsplads i H.C,enterets parkeringshus. Ligeledes oplyser de, at man ikke bare kan køre ind/ud og at det koster EUR 50 for 2 dages parkering. Det er derfor ikke sandsynliggjort, at bilen har været i parkerings-kælderen i H.C.

Vi står uforstående overfor kundens påstand om, at hun skulle have dårlige danskkundskaber, da dette på ingen måde var vores indtryk, da vi havde møde med kunden og hendes søn. At de påstående dårlige danskkundskaber skulle være grund til misforståelser omkring, hvor bilen holdt parkeret, er vi ligeledes uforstående overfor, da der på mødet blev gjort meget ud af dette punkt, ligesom der i vedhæftede fra det tyske politi fremgår, at bilen er stjålet fra H.C.'s parkeringskælder.

Konklusion:

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen mener vi ikke, at kunden har sandsynliggjort, at der er indtrådt en forsikringsbegivenhed, herunder at bilen skulle være bortkommet under omstændigheder, som er dækket af den tegnede forsikring. Dette uanset om bilen har været parkeret det ene eller andet sted.

Vi skal derfor meddele, at vi fastholder vores afvisning i sagen."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning for bilen.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat.

En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson