881 /11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.829:

xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har personforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at indeksregulere hans forsikringsordning siden 2002, hvor han blev bevilget præmiefritagelse.

Selskabet henviser til, at indeksreguleringen bortfalder, når præmiebetalingen ophører, og at det ikke er muligt at fravælge præmiefritagelse, idet præmiefritagelsen hænger sammen med invaliderenten.

Forsikringen, der trådte i kraft den 1/1 1998, og som er tegnet med indeksregulering, giver ret til præmiefritagelse og invalideydelse, hvis klagerens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Det fremgår af sagen, at klageren I 2002 var involveret i en trafikulykke. Efterfølgende blev han nødt til at opgive sit arbejde, og han blev tilkendt fuld invalidepension og præmiefritagelse fra selskabet pr. den 28/1 2003 og foreløbigt frem til den 1/2 2015. Indeksreguleringen af forsikringsordningen ophørte i forbindelse hermed.

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 17/1 2011. I brev af 18/1 2011 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"**Principal påstand:**
Alm. Brand Forsikring er ved bevilling af præmiefritagelse, indtrådt i min klients forpligtelse til at indbetale præmie. Præmieindbetalingen kan derfor ikke betragtes som ophørt, og forsikringsydelserne skal derfor reguleres.

Min klient tegnede som bekendt en Personforsikring hos Alm. Brand Forsikring primo 1998, og valgte i forbindelse med tegning af ordningen at den skulle indeksreguleres årligt. …

Min klient forventede derfor, at han ved at vælge denne forsikringsordning, havde sikret sig, således at forsikringsordningen ville bevare sin værdi.

Alm. Brand Forsikring har imidlertid afvist at indeksregulere min klients forsikringsydelser, under henvisning til, at min klient er ophørt med at indbetale præmie, jf. forsikringsbetingelserne punkt 5.2, og er blevet bevilget præmiefritagelse.

Af forsikringsbetingelserne punkt 24, som vedrører præmiefritagelse, fremgår det, at den forsikrede har ret til præmiefritagelse, såfremt den forsikredes arbejdsevne er nedsat til 1/3 eller derunder, men af punktet fremgår det ikke, hvad Alm. Brand Forsikring forstår ved præmiefritagelse. Kopi af forsikringsbetingelsernes punkt 5 og punkt 24 er vedlagt som bilag … Af Alm. Brand Forsikrings hjemmeside fremgår det derimod, at præmiefritagelse betyder, at *'din pensionsordning fortsætter, men at vi overtager indbetalingen til din pension.',* jf. bilag 2.

Der kan således ikke herske nogen tvivl om, at Alm. Brand Forsikring er indtrådt i min klients forpligtelse til at indbetale præmie, og at præmieindbetalingen således ikke er ophørt. Det er Alm. Brand Forsikring, der har ansvaret for såvel udarbejdelse af forsikringsbetingelserne som hjemmesiden, og derfor også Alm. Brand Forsikrings ansvar, såfremt indholdet skulle været egnet til at skabe misforståelser.

Såfremt forsikringsydelserne ikke indeksreguleres, mister de i løbet af en kort årrække deres værdi for forsikringstageren, og ordningen vil, såfremt der ikke sker indeksregulering, underminere sig selv. Dette kan ikke være hensigten med en forsikringsordning, som skal forsikre forsikringstageren mod indkomsttab grundet dårligt helbred i en længere årrække, idet ordningen kun vil have denne virkning i en kort årrække.

Alm. Brand Forsikring skal derfor indeksregulere min klients forsikringsydelser fra 2002 og frem, samt betale rente af de indeksregulerede beløb fra 2002 til 2011.

Subsidiær påstand:
Præmiefritagelse er en ret, og ikke en pligt. Min klient kan derfor vælge, at hans forsikringsordning ikke skal være omfattet af præmiefrihed, og indbetale præmie mod at Alm. Brand Forsikring til gengæld indeksregulerer forsikringsydelserne.

Såfremt Ankenævnet, mod min forventning, skulle komme frem til, at min klient ikke er berettiget til indeksregulering af forsikringsydelserne, da bør min klient kunne frasige sig præmiefritagelsen og genoptage præmieindbetalingerne, således at Alm. Brand Forsikring forpligtes til at indeksregulere min klients forsikringsydelser.

Som tidligere nævnt fremgår det af forsikringsbetingelsernes punkt 24, at præmiefritagelse er en ret og ikke en pligt, hvorfor min klient til enhver tid vil kunne genoptage præmieindbetalingen, således at Alm. Brand Forsikring forpligtes til at indeksregulere forsikringsydelserne.

Min klient bør derfor ikke være bundet af, at Alm. Brand Forsikring en gang har bevilget ham præmiefritagelse."

Af selskabets brev af 10/2 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Advokatfuldmægtigen henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 24. For en god ordens skyld skal vi henlede opmærksomheden på, at det er forsikringsbetingelsernes afsnit 2, Invaliderente, og dermed punkt 17, Præmiefritagelse, der er gældende for denne forsikring, da der ikke er tegnet en ulykkesinvaliderente. Ordlyden i de 2 afsnit er dog identiske.
…
Efterfølgende er invaliderenten, som ønsket på tegningstidspunktet og i overensstemmelse med ovennævnte dækningsoversigt, reguleret hvert år, således at invaliderenten på tidspunktet for karensperiodens udløb udgjorde 112.633,00 kr., hvilket er beløbet der nu udbetales årligt.

Det er helt korrekt, at reguleringen efter bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente er ophørt.

Jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 1, Fællesbestemmelser, punkt 5.2, bortfalder regulering af forsikringsydelserne, når præmiebetalingen ophører.

Dette er uanset årsagen til præmiebetalingens ophør. Og her er der jo netop ingen præmiebetaling fra forsikredes side, idet der er bevilget præmiefritagelse.

Advokatfuldmægtigen anfører omkring hjemmesiden, at det er 'Alm. Brand Forsikrings ansvar, såfremt indholdet skulle være egnet til at skabe misforståelser'.

Vi gør opmærksom på, at en hjemmeside ikke beskriver alle detaljer og forbehold fra forsikringsbetingelserne. Det fremgår af hjemmesiden omkring præmiefritagelse, at 'det betyder, at din pensionsordning fortsætter, men at vi overtager indbetalingen til din pension'. Nærværende forsikring indeholder ikke en pensionsopsparing, men det er en måde at forklare, at hvis man mister sin erhvervsevne i tilstrækkelig grad, så vil opsparingen fortsætte uændret, selvom man er fritaget for at betale præmie.

Det fremgår da også af hjemmesiden, at de uddybende regler kan læses i forsikringsbetingelserne.

Advokatfuldmægtigen anfører subsidiært, at 'min klient kan derfor vælge, at hans forsikringsordning ikke skal være omfattet af præmiefrihed, og indbetale præmie mod at Alm. Brand Forsikring til gengæld indeksregulerer forsikringsydelserne'.

Vi vil hertil anføre, at dette ikke giver mening, da præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente hænger sammen og bevilges ved nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder.

Det pågældende forsikringsprodukt kan kun tegnes med ret til præmiefritagelse i henhold til tegningsgrundlaget.

Konklusion
Vi mener fortsat, at det er uomtvisteligt, at præmiebetalingen er ophørt, hvorfor forsikringsbetingelserne regler naturligt må forstås således, at påbegyndte udbetalinger af invaliderente ikke reguleres.

Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelser."

I brev af 3/3 2011 til nævnet gør klagerens advokat i tilknytning til sin principale påstand gældende, at selskabet bærer ansvaret for udformningen af forsikringsbetingelserne og den rådgivning, som klageren modtog i forbindelse med forsikringens tegning. I tilknytning til sin subsidiære påstand anfører advokaten, at det ikke fremgår af forsikringsbetingelserne, at præmiefritagelse og invaliderente hænger sammen.

Selskabet har i brev af 18/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"[Klagers advokat] påstår, at '...den rådgivning min klient modtog i forbindelse med tegning af forsikringsordningen, er egnede til at vildlede...'.
Vi beder i den forbindelse om at få uddybet, hvilken rådgivning forsikrede mener at have modtaget ved tegning, der skulle være vildledende.

Vi gør på ny opmærksom på, at invaliderenten *er* reguleret fra tegningstidspunktet og frem invaliderenteudbetalingens start.

Den tegnede forsikring er en invaliderente/tab af erhvervsevne tegnet som skadeforsikring.

Vi henviser til bogen 'Personforsikring og pensionsopsparing' af Henrik Lindhagen, Forsikringsakademiets forlag, 1. udgave, side 152 (kopi vedlagt), hvor virkemåden for syge- og ulykkesforsikring er beskrevet, herunder dækning ved tab af erhvervsevne tegnet som skadeforsikring:

'Virkemåde: Hvis forsikrede på grund af sygdom eller ulykke mister mindst 2/3 af sin erhvervsevne før forsikringstidens udløb, udbetales forsikringen, så længe erhvervsevnen er nedsat med 2/3, dog længst til forsikrede dør eller til forsikringstidens udløb. Forsikringen har en karensperiode på 1-12 måneder. **Så længe der udbetales invaliderente fra forsikringen, er denne præmiefri**' (fremhævet her).

Den konkrete forsikring ved tab af erhvervsevne er bygget op ud fra beregningsgrundlaget G 82, hvor man ved beregning af præmie og ydelse anvender invaliditetssandsynligheden for en aktiv (= ikke-invalid). Af vedlagte uddrag fra G 82 koncessionen kan man se, at **etlivsforsikringer med invaliditetsydelse altid tegnes med ret til præmiefritagelse** (fremhævet her), samt at man anvender præmiebetalingsrente som matematisk beskrevet under punkt 7.2.0 med en ophørende aktivrente - og ikke en ophørende livrente.

Det er således ikke muligt at genoptage præmiebetalingen så længe der sker udbetaling ved tab af erhvervsevne."

Hertil bemærker klagerens advokat i brev af 28/3 2011 til nævnet bl.a.:

"**Vedr. rådgivning:**
Det fastholdes, at min klient ikke har fået den fornødne rådgivning af Alm. Brand Forsikring i forbindelse med tegning af den her omhandlede forsikringsordning. Min klient købte en forsikringsordning af Alm. Brand Forsikring som indeholdt en indeksregulering, og min klient er derfor i sin gode ret til også at forvente, at indeksreguleringen gælder i tilfælde af, at forsikringsydelsen kom til udbetaling, idet andet ikke blev fremhævet overfor ham.

Min klient har en lignende forsikringsordning hos et andet forsikringsselskab, som også indeholder en indeksregulering, og som årligt indeksreguleres også nu, hvor udbetaling er aktuel.

Alm. Brand Forsikring har en forpligtelse til særligt at fremhæve byrdefulde vilkår, og et vilkår om, at en forsikringsordning med indeksregulering ikke indeksreguleres når de er kommet til udbetaling, må anses for værende byrdefuldt. Min klient modtog ikke rådgivning om dette forhold af Alm. Brand Forsikrings rådgiver.

Vedr. præmiefritagelse:
…
Såfremt der ikke er tale om en reel ret, men en pligt, så må det på det kraftigste understreges, at den anvendte terminologi er egnet til at vilde. En sådan vildledning er på ingen måde hensigtsmæssig, da Alm. Brand Forsikrings kunder er almindelige forbrugere."

I brev af 12/4 2011 til nævnet gør selskabet gældende, at der ikke er rådgivet forkert i forbindelse med tegningen af forsikringen og henviser til, at klageren har fået alle oplysninger i form af dækningsoversigt og forsikringsbetingelser.

Af policen fremgår:

"Indeksregulering:
For de dækninger, der er valgt reguleret, bliver ydelsen reguleret hvert år pr. hovedforfaldsdatoen med stigningen i nettoprisindekset. Ny præmie for de enkelte dækninger beregnes herefter.
…
Invaliderente:
Årlig rente, kr. 100.000

Virkemåde:
Renten udbetales i månedlige ydelser fra den dag nedsættelsen af arbejdsevnen - på grund af sygdom eller ulykke - har varet uafbrudt i en karensperiode på 3 måneder.

Risikoophør:
Arbejdsevnen skal være nedsat til 1/3 eller derunder, og nedsættelsen ar arbejdsevnen skal være indtrådt senest den 01.01.2033.

Supplerende dækning:
Ved nedsættelse af arbejdsevnen til mellem 1/2 og 1/3 udbetales 80 % af renten i månedlige ydelser.
…

Regulering:
Denne dækning er valgt reguleret."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**5. Reguleringsaftale**
…
5.2. Regulering af forsikringsydelserne bortfalder, når præmiebetalingen ophører.
…
Afsnit 2. Invaliderente
…
17. Præmiefritagelse
17.1. Forsikrede har ret til præmiefritagelse fra 3-måneders dagen for nedsættelsen af arbejdsevnen til 1/3 eller derunder, medmindre andet er anført i policen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at reguleringen af forsikringsydelserne bortfalder, når præmiebetalingen ophører. Nævnet finder, at dette naturligt må forstås således, at der ikke sker regulering, når forsikringstageren ikke længere betaler præmie. I nærværende sag er klageren tilkendt invaliderente, som består af en månedlig ydelse, der udbetales til klageren, samt præmiefritagelse. Henset hertil finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at indeksregulere forsikringsordningen, mens den er under udbetaling, samt afvist, at klageren kan fravælge præmiefritagelse.

I øvrigt er fremgangsmåden i overensstemmelse med praksis.

Det, klagerens advokat har anført, om bl.a. selskabets rådgivning kan efter de foreliggende oplysninger ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson