881 /11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.831:

xxx xxxxxx
xxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

ACE European Group Ltd
v/Pantaenius
Østerbro 11
Postboks 110
7800 Skive

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har yachtforsikring i ACE European Group Ltd. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af nogle sejl med tryk.

Selskabets repræsentant har afvist at yde dækning med henvisning til, at trykkene på sejlene ikke er en del af det forsikrede, jf. forsikringsbetingelsernes § 1. Selskabet henviser endvidere til, at det er sponsoren af trykkene og ikke klageren, der har lidt et tab.

Sagen er både før og efter sagens indbringelse for nævnet behandlet af Pantaenius på vegne af selskabet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/6 2010 anmeldte, at han i perioden fra den 20/5 til den 26/5 2010 fik stjålet forskelligt udstyr til sin båd, herunder to genakker (forsejl) med tryk.

Trykkene var påført som led i en sponsoraftale, og sponsoren var en virksomhed, der bl.a. lavede tryk på sejl. I sponsoraftalen hedder det bl.a.:

"***[Sponsor]*** betaler i henhold til aftale af 2.2.2009 et beløb på EUR 3.000,00 pr. år.

Desuden forsynes 2 genakkere, 1 storsejl, bådens gelcoat, et køretøj med ***'[sponsor]'*** branding.

Kontrakten indgås i første omgang for 2 år.

[Klager] … påtager sig efter bedste evne at præsentere firmanavnet i aviser, på internettet og i forbindelse med kapsejladser.

Efter betalingen af sponsorbeløbet har ***'[sponsor]'*** ikke flere forpligtelser over for modtagerne af sponsoratet.

Trykket på de to genakkere kan ikke fjernes!
[Klager] og … kan frit sælge sejlene efter sponsortidens udløb. ***'[Sponsor]'*** vil ikke gøre krav på sejlene, dog skal der inden salget leveres gode fotos af sejlene i brug!

Hvis en eller begge genakkere bliver beskadiget eller revet i stykker under brug, anses det for at være slitage i forbindelse med kapsejladser og har ikke nogen konsekvenser for sponsorbetalingen.
Trykket skal forsikres sammen med sejlet!! Pris pr. tryk 2.000,00 EUR som forsikringsværdi (vi beder jer være forsigtige!!).
Et nyt tryk bliver kun påført et nyt sejl gratis, hvis forsikringen ikke betaler for trykkeomkostningerne. ***'[Sponsor]'*** betaler ikke for det nye sejl.
Beskadigede logoer på storsejlet, skroget og bilen erstattes gratis af ***'[sponsor]'.***"

Selskabets repræsentant erstattede sejl og det øvrige udstyr til nyværdi, men afviste at yde dækning for sponsortrykkene med henvisning til, at reklamen tilhørte sponsoren.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 20/1 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Pantaenius har udbetalt erstatning for tyveri af 2 ganakkere, fra kahytten i vores båd. Imidlertid vil Pantaenius ikke erstatte de specielle tryk der var påført genakkerne. Vi var glade for trykkene der har været omtalt en del i div. medier, og øjensynligt har været eftertragtede, da der er blevet stjålet. Argumentet var oprindeligt, at trykkene var en anliggende mellem vor sponsor og dennes forsikring. Senere argumenterer Pantaenius med at genakkerne ikke er mere værd med tryk (anslået til 2.000 €

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Vi vil have Pantaenius til at erkende at genakkerne repræsenterer en større værdi med tryk, end uden, og udbetale erstatning herfor."

Selskabets repræsentant fastholder i brev af 8/2 2011 til nævnet sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Begrundelse**
I klagen gør klager gældende, at de stjålne genakkere udgør en større værdi med sponsortryk end uden tryk.

Indklagede gør gældende, at sponsortrykket på sejlene ikke er en del af det forsikrede. Jfr. kaskobetingelsernes § 1 er det forsikrede 'fartøjet anført i policen, dets komponenter og udstyr, herunder maskiner og joller, inventar og tilbehør, ekstraudstyr og personlige effekter ombord'.

Sejlene er nødvendige for bådens anvendelse og er en del af bådens udstyr og udrustning. Men sponsortryk er ikke defineret som forsikret og kan ikke komme ind under begreberne komponenter, udstyr, inventar og tilbehør, ekstraudstyr eller personlige effekter.

Klagers fortolkning af kontrakten er ikke rigtig. Klager har efter kontrakten pligt til i kontraktsperioden efter bedste evne, at præsentere firmanavnet (sponsors) i aviser, på internettet og i forbindelse med kapsejladser. Først efter kontraktperiodens udløb kan klager sælge sejlene - citat fra kontrakten '[Klager] og … kan frit sælge sejlene efter sponsortidens udløb. [Sponsor] vil ikke gøre krav på sejlene, dog skal der inden salget leveres gode fotos af sejlene i brug'.

Som nævnt har indklagede, efter 2 måneders fristens udløb til at genfinde sejlene som falder sammen med afslutningen på den anden og sidste sejlsæson, som sponsoraftalen dækker, erstattet de stjålne sejl efter nyværdi

Formålet med sponsorkontrakten er promovering af sponsoren. Ved at dette ikke er muligt er det sponsoren, som lider et tab og ikke klager. Promovering og omtale af klager og dennes båd er ikke en forsikret begivenhed og et evt. driftstab er direkte undtaget efter kaskobetingelsernes § 6 der direkte undtager indirekte tab som f. eks. tab af indtægt.

Hvis man antog, at sponsortrykket var omfattet af forsikringen, er det først ved udløbet af sponsorkontrakten, hvor klager har haft ret til at sælge sejlene, at klager kunne have lidt et tab. Indtil kontraktens udløb har klager ikke haft ret til at sælge sejlene, men har kun kunnet benytte dem til sejlads og promovering af sponsoren. Klagers eventuelle tab kan derfor først opstå, da kontrakten udløber.

Klager har imidlertid ikke dokumenteret et sådant tab, i forhold til den situation, hvor sejlene ikke var stjålet. Var sejlene ikke stjålet havde klager været ejer af 2 brugte sejl med sponsortryk og logo. Klager har imidlertid fået erstatning, så klager kan købe 2 nye sejl uden sponsortryk og logo. Klager har ikke dokumenteret, at man ville kunne have fået mere for de 2 brugte sejl med logo og sponsortryk end den erstatning, han har fået udbetalt. Eller mere for de brugte sejl med logo end for nye sejl uden logo.

I klagers bådklasse J-80, er det almindeligt, at sejlerne forsøger at opnå sponsorstøtte. Det må derfor antages, at klager vil kunne opnå en højere pris for sejl uden sponsortryk og logo end for sejl med tryk og logo. Klager vil endvidere have lettere ved, at opnå en sponsoraftale, når pladsen på hans sejl ikke er optaget af en anden sponsors logo og tryk.

Endvidere står der i sponsorkontrakten: 'Et nyt tryk bliver kun påført et nyt sejl gratis, hvis forsikringen ikke betaler for trykkeomkostningerne. [Sponsor] betaler ikke for det nye sejl.' Der har således været en kontraktlig forpligtelse for sponsor til, at påføre sejlene et nyt tryk, da dette ikke blev dækket af forsikringen. At en kontraktspartner, her en sponsor, ikke overholder sine kontraktlige forpligtelser er ikke en forsikringsbegivenhed, der er dækket jfr. kaskobetingelsernes § 3.

Konklusion
Sponsorens tryk og logo på sejlene er ikke en del af det forsikrede. Selv om det antages, at logo og tryk er en del af det forsikrede, er det sponsoren og ikke klager, der har lidt et tab. Først ved kontraktens udløb har klager været berettiget til, at sælge sejlene og har kunnet lide et tab. Imidlertid har klager, som har fået erstatning til nye sejl ikke godtgjort at have lidt et tab. At sponsoren ikke opfylder sin forpligtelse til gratis et påføre et nyt tryk, er ikke en forsikringsbegivenhed."

Hertil har klageren i brev af 24/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager gør gældende, at Pantaenius ved første svar indirekte gav samtykke i, at genakkerne havde en merværdi grundet de særlige tryk. Det indirekte samtykke fremkom ved, at Pantaenius henviste klager til at få dækket tabet ved sponsors forsikringsselskab!

Klager må gøre indsigelse mod indklagedes udlægning, at sponsortrykkene ikke er en del af det forsikrede. Indklagede skal dække sejlenes pris. Havde de været meget dyre - også uden tryk, havde de skulle dække dyre sejl. Havde de været billige, var de dækket med en lavere pris. Policen omtaler ikke det forhold, at sejlene kan være dyrere eller billigere af den ene eller anden årsag. Derfor må det også være den pris/værdi, der ligger i sejlene, der er dækningsberettiget.

Klager er enig med indklagede, at sponsor lider et tab, men indklagede vælger at overse det væsentlige faktum, at det er forbundet med en særlig glæde at eje et unikt sejl. Herlighedsværdien kan vanskeligt prissættes, men det kan udgiften til at opnå denne herlighedsværdi - nemlig 2.000 Euro pr. sejl.

Indklagede efterlyser en dokumentation på, at klager har lidt et tab. Indklagede nævner ganske rigtigt, at klager først kunne sælge sejlene ved udløb af sponsoraftalen. Eftersom aftalen ikke var udløbet, og eftersom salg af sejlet aldrig vil kunne komme på tale nu, hvor sejlene er borte, er kravet om dokumentation en uhåndgribelig størrelse her.

Indklagede resolverer, at sejlene ligefrem skulle betyde forringet værdi ved et eventuelt salg og henviser til, at flere 380 sejlere forsøger at opnå sponsorstøtte. Det er klagers skøn, at højst 1/3 af alle 380 sejlere har eller forsøger at opnå en sponsoraftale. Sponsorer entrerer typisk kun med de allerbedste. Eliten i alle bådklasser er bl.a. kendetegnet ved at have nyere udstyr, og derfor ville et salg typisk også rette sig mod de nederste 2/3. Og her er det vores fortsatte påstand, at sejlet ville være mere attraktivt med tryk end uden tryk. Salgstemaet er i virkeligheden ret irrelevant for klager, eftersom sejlet formentlig ville være overgået til trænings- og transportsejl for at vi selv kunne få mest mulig glæde ud af de flotte sejl.

Klager må protestere mod indklagedes tolkning af sponsors forpligtelse. Kontrakten omtaler, at sponsor ikke er forpligtet til at lave et nyt tryk, hvis sejlet beskadiges eller sejlet forsvinder. Kun såfremt der er forsikringsmæssig dækning til erstatning, vil sponsor gå ind og lave nyt tryk. Dette er en fair aftale mellem sponsor og klager, og skal derfor ikke udlægges af indklagede til, at sponsor misligholder nogen aftale med os.
Selvom det ikke er vigtigt for den aktuelle sag, så er det rart nok, at indklagedes tolkninger ikke bliver alt for flyvske.

Klagers konklusion:
Sponsor har lidt et tab, som ikke er dækningsberettiget, ja.
Men klager har lidt et tab i form af herlighedsværdi ved at have et unikt sejl. Endvidere har klager lidt et tab ved ikke længere at have muligheden for at sælge et unikt sejl videre til en

anden J80 sejler, eller ejer af anden bådtype, som har nogenlunde tilsvarende rigmål (sejlmål). Det forholder sig nemlig sådan, at spiler og genakkersejl ikke behøver passe stramt på mål. Derfor ville der være et stort salgspotentiale også udenfor J80-klassen, hvis det var det, vi som ejere måtte vælge."

Af selskabets repræsentants brev af 15/3 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Som nævnt i første udtalelse er sponsorkontrakten indgået 02.02.2009 for sæsonen 2009 og 2010. Klagers anmeldelse (bilag …) af tyveriet begået i maj 2010 modtages den 29. juni 2010, hvorefter indklagede jfr. betingelsernes § 10 berettiget til at afvente at udbetale erstatning til efter 2 måneders fristens udløb. Og klager er forpligtet til at overtage alle genfundne effekter, der genfindes inden fristens udløb. Var sejlene genfundet ved 2 måneders fristens udløb i en beskadiget tilstand, men hvor reparation var mulig, havde klager været forpligtet til, at overtage sejlene i repareret stand. Tabet ville være skaden på sejlene, og erstatningen ville være reparationen.

Erstatningen, som skal udbetales kan derfor først opgøres ved 2 måneders fristens udløb, som falder sammen med kapsejladssæsons og dermed sponsorkontraktens udløb. Indtil dette tidspunkt er det alene sponsoren som har lidt et tab. Det ikke et dækningsberettiget tab, da indirekte tab jfr. § 9 herunder manglende brug eller tab af indtægt er undtaget. Den glæde som klager kunne have haft efter kontraktens udløb, ved at anvende et sejl med et specielt tryk/sponsorlogo, er ikke et dækningsberettiget tab. Men er undtaget som et indirekte tab jfr. § 6 e. Undtagelsen dækker også et af klager påstået tilsvarende tab mens sponsorkontrakten løb, men jfr. ovenfor er det i kontraktsperioden sponsor, som har lidt et tab.

Klager bemærker, at salgstemaet er irrelevant for klager, da sejlene formentligt ville være overgået til trænings- og transportsejl, hvis de ikke var stjålet. Indklagede fastholder at temaet er nødvendigt, da det er klager, som skal dokumentere et tab efter § 3.

Men lægger man til grund, at sejlene var medforsikret og samtidig lægger til grund, som klager beskriver, at sejlene sandsynligvis var overgået til trænings- og transport sejl, hvis det ikke var stjålet, har klager ikke lidt noget tab, idet klager har faet erstattet brugte sejl med nye sejl.

Indklagede fastholder at selv om det antages, at trykkene var en del af det medforsikrede, har klager ikke dokumenteret et tab jfr. § 3. Klager har fortsat ikke dokumenteret sin påstand om, at de brugte sejl med tryk, kunne indbringe højere salgspris end nye sejl uden tryk, og påstanden kan næppe dokumenteres på anden måde end ved syn og skøn. Klagers bemærkning om, at sejle også kunne sælges til anden bådtype virker usandsynlig.

Klager referer til, at der i sponsorkontrakten omtales, at sponsor ikke er forpligtet til at lave et nyt tryk, hvis sejlet beskadiges eller forsvinder!

Indklagede gør opmærksom, på at kontrakten slet ikke indeholder begrebet 'forsvinder', men den passus klager henviser til lyder: 'hvis en eller begge genakkere bliver beskadiget eller revet i stykker under brug anses det for slitage i forbindelse med kapsejlads og får ingen betydning for sponsorkontrakten.'

Slitage er ikke en dækningsberettiget skade jfr. § 3 og § 6. Der imod står der ordret i kontrakten 'Et nyt tryk bliver kun påført et nyt sejl gratis, hvis forsikringen ikke betaler trykkeomkostningerne. [Sponsor] betaler ikke for det nye sejl.'

Indklagede henviste allerede i bilag … klager til at rette henvendelse til sponsor, da indklagede ikke anså sejlene for en del af det forsikrede og dækket af denne. Jfr. bilag … accepterede klager dette: 'vi tager en snak med sponsor om reklametrykkene.' Indklagede har ved at henvise klager til sponsoren/dennes forsikring, alene taget stilling til om trykket var omfattet af kaskodækningen, og har ikke herved, som ellers påstået af klager, taget stilling om der er lidt et tab.

Sponsors misligholdelse af kontrakten er ikke en forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**§ 1 Det forsikrede**
1. Det forsikrede er fartøjet anført i policen, dets komponenter og udstyr, herunder maskiner, joller, inventar og tilbehør, ekstraudstyr og personlige effekter ombord.
…
§ 3 Forsikringsbegivenheder
1. Forsikringen dækker pludseligt opstået tab eller skade (pludseligt opstået: når såvel tabet eller skaden som årsagen hertil sker på et tidspunkt og ikke i løbet af en periode) forårsaget af:
…
c) indbrud, røveri, pirateri, tyveri af det forsikrede fartøj, ondsindede handlinger (f.eks. hærværk).
…
§ 6 Undtagelser
Denne forsikring dækker ikke følgende:
…
e) indirekte skade eller tab som f.eks. forringede sejlegenskaber eller værdiforringelse, manglende brug af det forsikrede og tab af indtægt.
…
§ 9 Erstatningsbeløbet
1. I tilfælde af totalskade eller konstruktiv totalskade (konstruktiv totalskade når reparationsomkostningerne overstiger den aftalte forsikringssum) skal forsikringssummen som anført i § 8 udbetales.
2. Delskader bliver erstattet på basis af nødvendige reparationsudgifter eller genanskaffelsesudgifter uden fradrag på grund af alder eller slid (nyt for gammelt)

Nævnet har set det forelagte foto af et sejl med tryk.

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at de stjålne sejl med tryk tilhørte klageren. Nævnet finder det imidlertid ikke bevist, at det manglende tryk har medført en værdiforringelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson