881/11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.832:

xxxx xx xxxxxx xxxxxxx
xxxxx xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne har fritidshusforsikring i Danske Forsikring. De klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en anmeldt rørskade i badeværelset i fritidshuset.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden skyldes en frostsprængning i et uopvarmet lokale.

Klagerne har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 20/1 2011 med påstand om, at selskabet skal dække den anmeldte rørskade. Klagerne tilkendegiver deres utilfredshed med selskabets behandling af sagen, som de har redegjort for på følgende måde:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
…
Vi forsøgte at sende skadesanmeldelse pr. mail 14-15 og 16. maj. Mailadr. var gået ned og henvisningen til TopDK blev der 'sagt' forkert mailadr. Vi sendte så anmeldelse pr. brev. Blev først kontaktet af en ung mand efter pinse (pr. tlf.). Han påstod han ikke kunne få fat på os pr. tlf. (hvilket kan være rigtigt - men nr.-viser havde ingen - (hemmeligt nummer). På spørgsmål, om hvorfor de ikke havde sendt mail var svaret 'Hvor skulle jeg have sendt den hen?' 'Hvad med os?' Jamen jeg har jo ikke adr.'. Han kan ikke have læst mailen særlig godt for de beder selv om den!

Selskabet ønsker så taksator på og jeg forsøger at få fat i 'vores' smed, som i mellemtiden har udbedret skaden. Han sagde, både før og efter, at det ikke var en frostskade. Her vil jeg lige indføje at det ikke er en smed vi kender (kammerateri) men den smed der står øverst i tlf.-bog for …

Den 19. juli modtager vi vedlagte mail, om at Topdanmark vil vende tilbage, men vi venter forgæves indtil vi i anden anledning har et møde med vores bank Danske Bank. (Vores forsikring er tegnet i Danske Forsikring og ikke Topdanmark). Da vi der bliver spurgt om tilfredsheden, siger vi ja til banken, men nej til forsk. Det er 4. okt. og derefter tager de sagen op igennem …, som var den person der stod for tegning af forsk.

Pga. den langsommelige sag har vi endnu ikke fået lagt gulv i baderummet hvilket har været en stor gene, men heldigvis bliver huset ikke brugt til udlejning.

29/5 modtager vi en mail fra taksator m/6 billeder-sagsnummer og det ene ord - Afvist! Først 12/7 får vi svar fra forsikring, efter henvendelse fra os.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At de erkender at de burde dække denne skade! Vi havde en frostskade, som vi fik udbedret, og denne skade her er først sket i maj, efter at vi har haft huset taget i brug. I mellemtiden har vi naturligvis tjekket vandmåler hver dag vi har været der. Vand er jo dyrt. Vi er pensionister og var der en del i april og først i maj."

Af selskabets brev af 9/2 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 18. maj 2010 anmeldte klager via mail til selskabet, at der var sket vandskade i hendes fritidshus. Skaden blev opdaget den 8. maj 2010. Grundet systemmæssige problemer modtog selskabet først anmeldelsen den 25. maj 2010. Af skadeanmeldelsen fremgår det, at vandmåleren løb rundt, selvom der ikke blev brugt vand i huset. Klager havde selv kontaktet en vvs mand, der havde konstateret, at et rør under gulvet i brusekabinen var utæt.

Selskabet rekvirerede samme dag en håndværkstaksator, vvs firmaet …, til at besigtige skaden. Da håndværkstaksatoren besigtigede skaden den 26. maj 2010, var skaden udbedret. Han oplyste til klager, at skaden ikke var dækket af forsikringen, da der var tale om en frostsprængning grundet manglende opvarmning og aftapning. Den 29. maj 2010 sendte håndværkstaksatoren skaderapport til klager, hvor han afviste skaden.

Klager skrev derefter en mail til selskabet og bad os sende en kopi af skadeanmeldelsen samt afvisningen, da hun ønskede at lade en tredjepart se på sagen.
Efterfølgende modtog selskabet en mail fra klager, hvor hun stod uforståelig overfor afvisningen af skaden. Hun oplyste i den forbindelse, at de i efteråret 2009 havde tømt vandrørene i huset, men at huset ikke var opvarmet på skadetidspunktet, da det ikke havde været nødvendigt de foregående år.

Selskabet valgte derfor at få skaden gennemgået af en bygningskonsulent, …, for at få vurderet skadeårsagen igen.
Bygningskonsulenten gennemgik sagen og kunne konstatere, at der var tale om en frostsprængning af et vandrør, der skyldtes, at huset ikke havde været opvarmet. Han skrev derfor et uddybende brev til klager, hvor han oplyste, at frostsprængning kun er dækket, når der er tale om tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Da klager selv har oplyst, at huset var uopvarmet på skadetidspunktet, er der således ikke tale om et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Bygningskonsulenten fastholdt derfor, at skaden desværre ikke var dækket af forsikringen.

I oktober 2010 henvendte klager sig til sin assurandør og var fortsat utilfreds med sagen. Henvendelsen blev behandlet af selskabets kundeklageansvarlig, …, der gennemgik sagen

på ny. Håndværkstaksatoren blev kontaktet igen, og denne fastholdt, at der var tale om en frostsprængning, da omløberen var sprunget i stykker.

Hvad dækker forsikringen
Fritidshusforsikringen dækker på det forsikringssted, der er anført i policen, se vilkårene side 8 pkt. 2. Det anførte forsikringssted er …

Det fremgår af forsikringsvilkårene, at forsikringen dækker frostsprængning af røranlæg, der tilfører eller indgår i bygningens vand, varme- og sanitetsinstallationer samt skade på tilknyttede installationer, herunder skade på kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer, wc-kummer og -cisterner, når skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Derudover dækker forsikringen vandskade som følge af frostsprængning af rør og installationer når skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen, se side 13 pkt. 2.6.a og b.

Det betyder, at forsikringen ikke dækker frostsprængning, der ikke skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Ved tilfældigt svigtende varmeforsyning forstås, når varmeforsyningen svigter på grund af omstændigheder som forsikringstageren ikke har haft indflydelse på. Det betragtes ikke som tilfældigt svigtende varmeforsyning, hvis årsagen er fx manglende oliebeholdning. Derudover fremgår det af vilkårene, at 'I frostperioder skal rør, beholdere mv. holdes tømte for vand, hvis huset er uopvarmet,' se side 13 pkt. 2.6.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har overholdt 2 væsentlige forhold:

- at holde huset frostfrit i vinterperioden samt
- at tømme rørene for vand inden frosten satte ind

Klager skal dokumentere sit krav
Det påhviler klager at sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.

I denne sag finder vi ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde, da hun ikke har godtgjort, at frostsprængningen skulle være sket pga. tilfældigt svigt i varmeforsyningen. Tværtimod har både håndværkstaksator samt klagers vvs i forbindelse med besigtigelse af skaden kunnet konkludere, at huset havde stået uopvarmet og at rørene ikke havde været tømt for vand. Som følge heraf var røret under gulvet i brusekabinen frostsprængt. Håndværkstaksator har samtidig oplyst, at omløberen var sprunget i stykker. Såfremt der havde været tilstrækkelig varme i huset, ville denne ikke være sprunget i stykker.

Bestemmelsen om frostsprængning er at betragte som en sikkerhedsforskrift, jf. FAL § 51. Dette er slået fast af Ankenævnet og følger af retspraksis. Det betyder, at sikkerhedsforskriften objektivt set skal være overtrådt for at man kan gøre den gældende. Derudover skal overtrædelsen skyldes en forsømmelse fra forsikringstagers side. I denne sag har håndværkstaksator oplyst, at omløber var sprunget i stykker og at huset stod uopvarmet i perioden omkring skadetidspunktet. Dette har medført en frostsprængning og sikkerhedsforskriften må derfor objektivt anses for overtrådt.

Derudover må det betragtes som en forsømmelse fra klagers side, at huset har stået uopvarmet og ydermere, at vandrørene ikke er blevet tømt for vand, da huset er uopvarmet. Vandrørene har som følge heraf kunnet frostsprænge.

Endelig har selskabet for god ordens skyld undersøgt vejrforholdene i den periode, der er oplyst som skadeperioden, dvs. maj måned 2010. Af vejroplysningerne fra DMI fremgår det, at lufttemperaturen har ligget helt ned til -0,4 grad i maj måned i … området samt -3,1 i region

... Generelt for året 2010 er der til april målt frostgrader med temperaturer helt ned til -16,5 i … området samt -19,3 i region ...

Samlet set er det derfor selskabets overbevisning, at der er sket en frostsprængningsskade og at denne er sket som følge af den manglende opvarmning af huset. Hvis der havde været varme i huset, ville en frostsprængning, efter selskabets opfattelse, kunne være undgået.

Vi fastholder vores afgørelse
På det foreliggende grundlag fastholder vi vores afgørelse og kan ikke tilbyde at yde erstatning i sagen.
Vi er dog indstillede på at tage sagen op til fornyet gennemgang, hvis klager kan dokumentere, at skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen.
For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til skadens størrelse."

I mail af 15/7 2010 til selskabet bemærkede klagerne, at skaden først dukkede op 2-3 uger efter, at de tog ophold i sommerhuset, og at deres smed havde oplyst, at der ikke var tale om frost, men derimod slitage.

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår:

"**Hvilke skader er dækket**
Den direkte skade opstået i forsikringstiden på det forsikrede ved

2. Kasko - anden bygningsbeskadigelse
…
5. Tilfældig og pludselig udstrømning af vand, olie eller kølevæske fra røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder vand-, varme-, sanitetsinstallationer og køle- og fryseanlæg.

6. I frostperioder skal rør, beholdere mv. holdes tømte for vand, hvis huset er uopvarmet.
   a. Frostsprængning af røranlæg, der tilfører eller indgår i bygningens vand-, varme- og sanitetsinstallationer samt skade på tilknyttede installationer, herunder skade på kedler, beholdere, pumper, målere og radiatorer, wc-kummer og -cisterner, når skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen.
   b. Vandskade som følge af frostsprængning af rør og installationer når skaden skyldes tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Hvilke skader er ikke dækket
…
3. Udgifter til reparation af tærede røranlæg mm. samt hermed forbundne udgifter til lokalisering af skaden og reparation af bygningsdele.
…
8. Skader, der skyldes dryp, udsivning, revnedannelser ved frost, tæring, sætning, trafikrystelser, dyr der gnaver eller bygger reder eller lignende skader.
…
Hvilke skader er dækket
Den direkte skade opstået i forsikringstiden på det forsikrede ved

4. Rør

Det fremgår af policen, hvis forsikringen omfatter denne dækning
Skade på bygningen ved udsivning fra skjulte installationer* i huset eller fra stikledninger* til gas-, vand-, varme- eller afløbsinstallationer mellem huset og hovedledningen, herunder rørledninger mellem flere bygninger på samme grund eller mellem huset og septik- eller trixtanken. Reparation af den utæthed der er årsag til udsivningen samt udgifter til retablering efter en dækningsberettiget skade.

Hvilke skader er ikke dækket
…
5. Frostsprængning og vandskade som følge heraf."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af badeværelset og rørene.

Nævnet udtaler:
Efter oplysningen om, at omløberen var sprunget i stykker og efter sin øvrige gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der er tale om en frostsprængning. Da sommerhuset efter det oplyste var uopvarmet, skyldes frostsprængningen ikke et tilfældigt svigt i varmeforsyningen, og nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet finder ikke i øvrigt anledning til at kritisere selskabets behandling af sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson