882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.834:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har motorkøretøjsforsikring i Lokal Forsikring G/S. Han klager ved sin repræsentant over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede bil, der er totalskadet.

Selskabet henviser til, at erstatningen er opgjort i henhold til forsikringsbetingelserne.

Det fremgår af sagen, at taksator besigtigede bilen den 29/9 2010. Af taksatorrapporten fremgår, at der er tale om en Volvo S40 fra 2005, der havde kørt 123.164 km. Handelsværdien er angivet til 150.000 kr.

Selskabet tilbød klageren 145.000 kr., hvilket klagerens repræsentant var utilfreds med, idet han i brev af 19/10 2010 til selskabet henviste til en af selskabet fremlagt udskrift fra internettet, hvor en Volvo S40 1,6 fra 2005, som havde kørt 86.000 km, var til salg for 159.900 kr. Han gjorde endvidere gældende, at klagerens bil var udstyrsvarianten Momentum.

I mail af 29/10 2010 til klagerens repræsentant har taksator bl.a. anført:

> "Til Deres orientering er køretøjet ikke af model Momentum men er født som Kinetic hvilket er oplyst af …[bilforhandler] efter stelnummer.

2. 79.834

Der er dog tilvalgs udstyr så køretøjet næsten fremstår som en Momentum model der mangler Træstukturpaneler eller (alternative paneler) samt indkøbsposeholder i bagagerummet, men det gør den jo ikke til en født Momentum model. det er stadig en Kinetic med udstyr.

Den markedsundersøgelse som ligger til grund for den tilbudte erstatning 145000.kr er for en tilsvarende model (næsten en Momentum) og med samme kørte km. Køretøjet fremstår på skadetidspunktet med vinterhjul p/ stålfælge og ikke monteret med alufælge som de modeller der henvises til fra dem.

For at få sagen til at finde sin afslutning er jeg villig til at hæve erstatningen til 150000.kr til fuld og endelig afgørelse. Selskabet kan fratrække selvrisiko hvis der tilkendes ansvar på denne skade.

Jeg vedhæfter handelsværdi dokumentation og kan oplyse at [forhandleren] forespurgt ville mene at en udsalgspris ville ligge på ca. 130000,-kr for denne bil."

Klagerens repræsentant har fremlagt en mail af 5/11 2010 fra fabrikanten, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"…
Hermed som lovet oplysninger på ovennævnte S40.
Bilen variant nummer: 544-20-12-1-2-1 skal tolkes således: 544 = S40 20 = 1,6 benzin 12 = Udstyrsniveau Momentum 1 = Uden Soltag 2 = Manuel gearkasse 1 = Venstrestyret.
…
MC: 12 DENMARK"

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema underskrevet den 20/11 2011. I et bilag hertil har klagerens repræsentant redegjort for sagen på følgende måde:

"første tilbud fra Taksator lød på 145.000 kr. uden dokumentation på, hvorledes dette beløb var fremkommet - tilbuddet fremsendt til min klient.
Min klient ringede tilbage og spurgte hvorledes taksator var kommet frem til netop dette beløb. Det blev oplyst, at det var udregnet som km-tallet ganget med 1,25.
Ved en tilbageringning trak taksator denne udregning tilbage.
Taksator sår endvidere tvivl om bilmodellens udstyrsvariant og fortæller, at det ikke er en Momentum, der er dyrere en den almindelige Kinetic S40.
Taksator vedlægger en edb udskrift fra … Bilcenter, hvor det fremgår, at en model, der end ikke er samme udstyrsvariant, står til at koste 159.900 kr. På papiret er skrevet i hånden, at denne bil kan købes kontant for 152.500 kr. En sådan påtegning uden underskrift fra hverken Bilcentret eller Taksator er juridisk bindende og det tilbudte erstatningsbeløb (145.000 kr.) dækker end ikke prisen på det 'tilbudte' køretøj. Vi forsøgte at få uddybet dette, men har til dd. Heller ikke modtaget noget svar på dette forhold.
Taksator fastholder erstatningsbeløbet og meddeler, at min klient SKAL skrive under. Min klient protesterer og får at vide: 'Nej, du SKAL skrive under selvom vi er uenige!'
Min klient påpeger, at han ikke kan købe en tilsvarende bil for dette beløb, hvorefter han får at vide, at 'taksator/forsikringsselskabet ikke køber kartofler og ikke sælger tomater'
Herefter kontakter [klageren] juridisk hjælp, idet han finder sig truet til at skrive under og han ikke finder, at han kan komme videre overfor taksator.

Efter megen skriven frem og tilbage mellem os og taksator, der ikke ville godkende, at min klients bil var en Momentum udgave, trods forskellige dokumentationer, hvor vi oveni købet så os nødsaget til at få en underskrevet erklæring fra pladesmeden på, at et skilt hvor modelbetegnelsen fremgik, var udleveret til taksator på trods af, at Taksator påstod, at et sådant skilt ikke var afleveret til ham og selv efter at have indhentet direkte udtræk fra Volvo's database, hvor modelbetegnelsen også blev dokumenteret, da fremkommer forsikringsselskabet med et utilstrækkeligt erstatningsbeløb.

På trods af gentagne opfordringer om, at selskabet godtgør, at det tilbudte erstatningsbeløb lever op til policens bestemmelser, har hverken taksator eller Forsikringsselskab dokumenteret, at erstatningsbeløbet lever op til forsikringspolicens § 20.1.1:

20.1.1 Erstatningsopgørelse ved kontant erstatning
Erstatningen fastsættes til det beløb, et køretøj af samme bilmærke, type, alder og stand kan anskaffes for mod kontant betaling.

Har min klient IKKE modtaget en sådan dokumentation eller henvisning til en forhandler, der kan sælge ham en bil af tilsvarende type, model osv..

Som det også fremgår af et af de vedlagte kopier af korrespondancen - så 'skal vi hermed gøre gældende, at det tilbudte erstatningsbeløb ikke dækker hvad en tilsvarende bil kan erhverves for'.

TAKSATORRINGEN har vedlagt udskrift fra nettet, der angiveligt skulle dokumentere det tilbudte beløb.

Den tilbudte bil koster - som er angivet til 159.900 kr. + leveringsomkostninger.

Det kan endvidere konstateres, at den omtalte bil ikke er den udstyrsvariant, som min klient har forsikret hos jer.

Således er det lidt af en gåde hvorledes det tilbudte beløb er fremkommet.

Vi har således skriftligt forsøgt at komme i dialog med Lokal Forsikring omkring denne sag, men selskabet har hver gang henvist til taksator, der ikke svarer konkret, men blot fastholder erstatningens størrelse.

Som det fremgår af TAKSATORRINGEN s 'dokumentation' og vores vedlagte dokumentation, så vil en tilsvarende bil kunne erhverves for 159.900 kr. + leveringsomkostninger på 3500 kr. - i alt 163.400 kr.

Det er således dette beløb min klient gør krav på med henvisning til betingelserne i policen.
*tilsvarende: Udstyrsvarianten Momentum er desværre meget svær at få fat i, derfor er vedlagt modeller, der tilnærmelsesvis ligger tæt op af Momentum udgaven. Det fremgår af den vedlagte dokumentation, at beløbet på 159.900 kr. er minimum i forhold til de priser tilsvarende biler sælges for.

Endvidere insisterer Taksatorringen på, at min klient skal underskrive et dokument, der indeholder en klausul om, at erstatningens størrelse er til fuld og endelig afgørelse.
Vi protesterer overfor denne ordlyd, idet den ikke er i overensstemmelse med "Bekendtgørelse om forsikringsaftaler'.

> … pkt. 2 i klageskemaet [Hvad vil De konkret opnå hos selskabet]
> [Klageren] vil gerne opnå, at policens bestemmelser bliver opfyldt:
> …
> • Leverer en Volvo S40, Momentum, km. ca. 113.000 km - indregistreret eller
> • Forhøjer erstatningsbeløbet til 159.900 kr. + leveringsomkostninger (3500 kr.) = i alt 163.400 kr."

Selskabet fastholder i brev af 16/3 2011 til nævnet det tilbudte erstatningsbeløb på 150.000 kr. og henviser til forsikringsbetingelsernes punkt 20.1.1, idet selskabet gør gældende, at erstatningen er opgjort for en Volvo Momentum 1,8, som er en parallelimporteret bil.

Hertil bemærker klagerens repræsentant i brev af 5/4 2011 til nævnet bl.a.:

> "Vi må gøre gældende, at denne bil IKKE er en parallel importeret bil - dette fremgår af sagens bilag, hvori chassisnummeret er vedlagt med landekode MC 12 - der ifølge Volvo Danmark er koden for Danmark.
> M står for Momentum og 12 er Danmark."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "**20 ERSTATNINGSOPGØRELSE**
> **…**
> **20.1.1 Erstatningsopgørelse ved kontant erstatning**
> Erstatningen fastsættes til det beløb, et køretøj af samme bilmærke, type, alder og stand kan anskaffes for mod kontant betaling.
> Det skaderamte køretøj tilhører selskabet."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse er den skriftlige bevisførelse for model og værdi, der er præsteret af klageren, mere overbevisende end den, det indklagede selskab er fremkommet med. Nævnet finder på denne baggrund, at klageren har godtgjort sit krav, således at erstatningen som angivet af klageren skal fastsættes til 163.400 kr.

5. 79.834

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Lokal Forsikring G/S, skal udbetale klageren 163.400 kr. med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen