881/11

Den 10. april 2012 blev i sag nr. 79.835:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for en række indbogenstande i forbindelse med en anmeldt skybrudsskade.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at vandskaden i klagerens kælder er opstået som følge af opstigende kloakvand, hvilket er undtaget fra dækning, medmindre skaden skyldes voldsomt skybrud. Selskabet finder, at vejrforholdene på skadetidspunktet ikke kan betragtes som voldsomt skybrud.

Af klageskemaet, der er underskrevet den 20/1 2011, fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> …
> Alm. Brand A/S har nægtet at anerkende at der har været skybrud i området H…vej - C…vej i … DMI's målerstation i … har været ude af drift, og man kan således ikke få den officielle nedbørsmængde. Mine naboer og genboer på C…vej, har fået erstatning fra Tryg, Lærerstandens Brandforsikring samt Tjenestemændenes Forsikring. Der er i disse tilfælde ikke tale om kulant erstatninger, men anerkendelse af dækningsberettigede skader.
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Erstatning på 7.799,- kr."

Selskabet har i brev af 8/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "**Sagens forløb**

Klageren anmelder den 12. august 2010, at der er sket vandskade i kælderen, som følge af skybrud.

Da der ikke er tale om voldsomt skybrud, afviser selskabet vandskaden på familieforsikringen.

Klageren klager af flere omgang over selskabets afgørelse, blandt andet i brev af den 17. september 2011 - bilag … som selskabet besvarer i brev af den 29. september 2010 - bilag ...
Herefter har der været en del korrespondance mellem klageren og selskabet, der vedlægges som bilag … til ...

Sagens begrundelse
Ved anmeldelsen blev det oplyst, at der var vand i kælderen. Vandet var kommet op gennem gulvafløbet i kælderen.

Klageren bliver ved anmeldelsen gjort opmærksom på, at skaderne på indbogenstandene alene er omfattet, såfremt der har været vejrforhold, der kan betragtes som voldsomt skybrud.
…
Ifølge de oplysninger selskabet har fremskaffet, har der ikke været vejrforhold, der kan betragtes som voldsomt skybrud på skadetidspunktet.

Voldsomt skybrud karakteriseres ved meget nedbør over længere tid eller ekstraordinært meget nedbør over kortere tid. Jf. Ankenævnets tidligere praksis skal der falde 40 til 50 mm på et døgn eller ca. 1 mm i minuttet.

På Forsikringsvejret.dk fremgår det, at der på adressen i … er faldet mindre end 30 mm nedbør i løbet af et døgn, ligesom der er faldet mindre end 15 mm i løbet af 30 minutter - bilag …

Dataene for Forsikringsvejret.dk er godkendt af DMI. Selvom vejrstationen på … Renseanlæg Nord, var ude af drift på skadetidspunktet, har dette ikke haft indflydelse på de godkendte data på Forsikringsvejret.dk, ifølge de oplysninger selskabet tidligere har modtaget.

Af Folketidende.dk fremgår det, at der er der faldet 13,8 mm. i … på skadedagen. Oplysningerne er fra Sydhavsvejr.dk - bilag ...

Klageren oplyser, at naboer og genboer har fået dækket de skete vandskader hos deres forsikringsselskab.

Selskabet har kontaktet de respektive selskaber, for at få nærmere oplysninger om nedbørsmængderne den pågældende dag - se eventuelt vores brev til klageren af den 26.oktober 2010, bilag …

De øvrige selskaber har ikke kunne oplyse nærmere om vejrforholdene, men har valgt at dække, uanset om der har været vejrforhold, der kan betragtes som voldsomt skybrud.

Vi har tidligere oplyst klageren, såfremt han kan komme med oplysninger, som godtgør at der er tale om voldsomt skybrud, erstatter selskabet det beskadigede indbo, ligesom vi refunderer eventuelle rimelige og dokumenterede udgifter til fremskaffelse af de pågældende oplysninger, jf. vores brev af den 29. september 2010 - bilag ...

Konklusion
Der er sket vandskade i klagerens kælder, ved at der er trængt vand op gennem gulvafløbet.

Forsikringen dækker ikke opstigning af kloakvand, med mindre skaden skyldes voldsomt skybrud.

Der har ikke på skadetidspunktet været vejrforhold, der kan betragtes som voldsomt skybrud, hvorfor skaden ikke er dækket af forsikringen."

Hertil bemærker klageren i brev af 21/2 2011 til nævnet, at der ikke af forsikringsbetingelserne fremgår en definition af voldsomt skybrud.

Af selskabets brev af 4/3 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Det er korrekt at definitionen på voldsomt skybrud ikke fremgår af selskabets betingelser.

Som tidligere oplyst tager vi udgangspunkt i Ankenævnets praksis.

På Forsikring & Pensions hjemmeside: www.forsikringogpension.dk, beskrives voldsomt skybrud som følgende

Forsikringsmæssigt er der tale om 'voldsomt skybrud', når nedbøren er så kraftig, at utilstoppede, normal konstruerede og vel vedligeholdte afløbssystemer ikke kan klare afledningen.
Eller udtrykt i millimeter: 40 - 50 mm regn i løbet af 24 timer eller 1 mm regn pr. minut vil være 'voldsomt skybrud'."

Vedlagt brev af 12/3 2011 til nævnet har klageren fremlagt et print fra DMI's hjemmeside, hvoraf fremgår, at skybrud defineres som en nedbørsintensitet på 15 mm eller derover på 30 minutter eller derunder. Klageren bemærker, at DMI's definition er anderledes end den fra Forsikring & Pension, som der ikke er henvist til i forsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
Udstrømning af væsker
Vand, olie, kølervæske eller lignende, der tilfældigt strømmer ud (altså ikke udsivning eller dryp) fra installationer, akvarier og andre beholdere med et rumindhold på 20 liter eller derover.
…
Forsikringen dækker ikke
…

- Skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand, medmindre skaden skyldes voldsomt sky- eller tøbrud.

…

Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved

…

Storm og voldsomt sky- og tøbrud

Storm (vindstyrke 8, svarende til 17,2 m pr. sekund).

Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb."

Nævnet udtaler:

Det er forsikringstageren, der har bevisbyrden for at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed - i dette tilfælde et voldsomt skybrud. Voldsomt skybrud foreligger, når der kommer megen nedbør på kort tid, således at normale og vel vedligeholdte afløb ikke kan afvande nedbørsmængden. Det er oplyst, at der har været skybrud på Lolland, at nedbørsmængden var størst mod vest, og at det skete i eftermiddagstimerne. Ifølge Folketidende blev der i Nykøbing F. målt 13,8 mm i løbet af eftermiddag/aften. Der er ikke nærmere oplysninger om, hvor målingerne er foretaget eller hvor hurtigt nedbøren faldt. Det er derimod oplyst, at naboer og genboer også har haft oversvømmelse. Efter nævnets opfattelse godtgør disse oplysninger samlet set, at der er faldet meget nedbør, der ikke har kunnet få normalt afløb. Nævnet har herved også henset til, at selskabet ikke har foretaget besigtigelse af skadestedet.

Nævnet finder derfor, at der i henhold til forsikringsbetingelserne er sket en dækningsberettigende skybrudsskade. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at der foreligger en dækningsberettigende skade, og skal genoptage sagen med henblik på at opgøre og udbetale den erstatning, som klageren har krav på med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen