881/11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.837:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en firmapensionsordning i Nordea Pension. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for tab af erhvervsevne.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren kan bestride et fleksjob 17,5 timer om ugen, og at hans erhvervsevne derfor ikke er nedsat til 1/3.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis klagerens erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1946, er forsikrings- og taksatoruddannet og har arbejdet som løsøretaksator i et større forsikringsselskab.

Det fremgår af sagen, at klageren lider af høretab på venstre øre, diabetes, astma, nedsat stofskifte og følger efter operation af hypofysetumor. Pr. den 1/1 2005 blev han bevilget fleksjob 17,5 timer om ugen på sin hidtidige arbejdsplads med 1/2 løntilskud. Af fleksjobbeskrivelsen fremgår bl.a.:

"Skadebehandling af bygning- og løsøreskader.

Telefontaksering af løsøreskader.

Ad hoc opgaver i tilknytning til samarbejde med skadeservicefirmaer og øvrige leverandøraftaler.

…

Skånehensyn

[Klageren] sikres at den daglige arbejdstid altid svarer til 50% af normal arbejdstid på 7 timer og 11 minutter.

[Klageren] vil dagligt møde kl. 8. [Klageren] vil være omfattet af selskabets flexaftale og kan derfor benytte den efter aftale med afdelingen og nærmeste leder. Dvs. at mødetidspunktet kan skifte alt efter aftale/[klagerens] behov - men de 50% arbejdstid fastholdes.

Der vil ved placering i det nye kontor blive taget nødvendigt hensyn til de gener [klageren] har pga. sin nedsatte hørelse. Derudover vil [klageren] blive tilbudt ny arbejdspladsvurdering ved start i det nye job."

Af statusattest af 17/2 2010 fremgår bl.a.:

"Pt. har haft flexjob siden januar 2005 pga. følger efter operation for hypofysesvulst, nedsat stofskifte og nedsat arbejdsevne fastsat til 50 %.
Siden da er pt.s astma blevet tiltagende forværret. Behandles i øjeblikket fast med Seretide + Ventoline hvorved tilstanden i det dgl. er acceptabel, men yderligere fysiske belastninger end alm. gang osv. kan han ikke klare.
Hovedproblemer er at han på sin arbejdsplads er blevet omplaceret fra fornuftigt flexjobsfunktion til nu at sidde i et stort åbent kontorlandskab hvor han har svært ved at klare sig. Hans arbejdsopgaver er endvidere blevet lavet om.
Pt. blev opereret 2006 og efterfølgende strålebehandlet for sin hypofysetumor som ikke kan fjernes. Væksten af tumoren er på seneste us. standset, men han går fortsat til fast regelmæssig ktr. Hans vægt har været konstant stigende, vejer i dag 108 kg og er 183 cm. høj. Pt.s arbejdsevne er blevet forringet de senere år: kan nu ikke udføre mere end kun en funktion af gangen og udelukkende såfremt han får ro dertil og ikke bliver forstyrret hele tiden.
Hans tilstand kan ikke forventes at blive forbedret og man må befrygte forværring såfremt hans arbejdsforhold ikke ændres.

B: Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives ikke en vurdering af en evt. social ydelses art og omfang)
Pt. vil fortsat kunne passe et flexjob såfremt han får lov til at arbejde under rolige uforstyrrede forhold, såfremt der er forudsigelighed i arbejdet og han får mulighed for nøjes med at påtage sig en opgave af gangen og ikke hele tiden bliver forstyrret. I modsat fald kan han ikke overskue situationen og vil ikke kunne fungere efter virksomhedens krav."

Den 3/5 2010 ansøgte klageren om ydelser fra selskabet. I et bilag til ansøgningsskemaet anførte klageren bl.a.:

"I 1999 fik jeg konstateret en hypofysetumor, adenom der i løbet af foråret 2000 medførte behandling med hormoner, der var konstateret manglede fra hypofysen.

…

Medfølgende heraf blev senere konstateret diabetes 2 og i løbet af 2008 blev der konstateret nedsat lungefunktion med ca. 30 %.

…

> Konstateret manglende hørelse på venstre øre en morgen i august 1999. efterfølgende blev jeg mr scannet og der blev konstateret en hypofyseadenom som ovenfor beskrevet.
> …
> Jeg er altid meget træt, ukoncentreret og har meget svært ved at trække vejret ved små belastninger."

Af den medfølgende "Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1" af 7/5 2010 fremgår, at lægen vurderede, at klageren kunne arbejde 3,5 timer om ugen.

På et møde den 28/4 2010 mellem kommunen, klageren og hans arbejdsgiver revurderede kommunen klagerens arbejdsevne. Af kommunens brev af 5/5 2010 fremgår bl.a.:

"

- arbejdsevnen er pr. 01.05.2010 fastsat som svarende til 1/3
- arbejdsgiver tilrettelægger arbejdsmængden herefter
- stillingsbetegnelse, jobindhold, ugentlig arbejdstid samt timeplacering er fuldstændig som hidtil."

Bevillingen var tidsbegrænset til den 31/12 2010, hvor klagerens ansættelsesforhold ophørte.

Af klagerens fratrædelsesbrev af 18/5 2010 fra arbejdsgiveren fremgår, at han blev fritstillet fra september 2010. Derudover hedder det bl.a.:

> "Du meddelte, at din arbejdsevne har været faldende, siden afdelingen flyttede fra … til …, hvilket betyder, at du fremover vil have problemer med at levere det, der svarer til 50 % stilling, som er grundlaget for fleksjobbet: Der er mere støj i …, end der var i … - selv om der så vidt det er muligt er taget hensyn til, at du kan sidde i et 'roligt hjørne'. Du møder hver dag kl. 6.30 og arbejder til kl. 10.00. Du tager ikke telefoner, da du har problemer med hørelsen og stemmen.
>
> Du oplyste, at lokaliteterne har belastet dig rigtig meget den seneste tid, og du har på den baggrund drøftet situationen med … Kommune. Kommunen mener, at der nu er belæg for at konstatere, at din arbejdsevne nu er faldet fra 1/2 til 1/3 af et fuldtidsjob. På den baggrund er kommunen indstillet på at yde fleksjobtilskud svarende til 2/3.
>
> … oplyste, at afdelingen skal flytte til … i september måned. Den endelige dato er ikke fastlagt endnu. Afdelingen skal sidde på …, indtil de nye kontorer på … er færdigindrettet. I disse midlertidige kontorer er der ikke mulighed for at tage de samme skånehensyn som hidtil, da der ikke er så megen plads i de nye lokaliteter. I … er der også meget faste regler for indretningen. … så med bekymring på, om du kommer til at blive yderligere belastet i de nye omgivelser uden de samme muligheder for skånehensyn. … nævnte, at dit sygefravær er steget, hvilket hun frygter kan hænge sammen med den øgede belastning du giver udtryk for, at jobbet har været siden flytningen. Du har haft 33 dages fravær som følge af sygdom og lægebehandling de seneste 12 måneder."

Ved brev af 26/7 2010 meddelte selskabet klageren afslag på ydelser med henvisning til, at han fortsat kunne passe et fleksjob, såfremt han fik lov til at arbejde under rolige uforstyrrede forhold, hvor han kunne arbejde med en opgave af gangen.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 22/1 2011 med påstand om, at selskabet skal yde invaliditetsdækning. Til støtte herfor har han bl.a. gjort følgende gældende:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.
> …
> Jeg har siden 1.1.2005 haft flex job (50 %), grundet hypofyseadenom. Grundet dårligere helbred, søgte jeg, via kommunen om at min arbejdssituation blev taget op til fornyet overvejelse, og fik godkendt 66 1/3 betaling af mit job hos Tryg. Jeg forelagte dette for Nordea der blot oplyste at jeg ikke var berettiget til at få invalidepension via min pensionsforsikring. Jeg skrev en klage, har desværre ikke kopi, og fik blot at vide at man fastholdt afgørelsen og at jeg kunne klage til ankenævnet.
> Jeg har en tilsvarende forsikring i PFA, hvor jeg i 2004 fik tilkendt ½ invalidepension, og da forholdende i 2010 ændrede sig jfr. Mail fra kommunen til 2/3 så fik jeg efter ny lægeerklæring tilkendt den fulde invalidepension af denne indvalide/pensionsforsikring."

Selskabet fastholder i brev af 14/2 2011 til nævnet sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Vi gør opmærksom på, at løntilskuddet i et fleksjob bliver fastsat på baggrund af personens arbejdsevne i en konkret jobfunktion og ikke alene på baggrund af de helbredsmæssige forhold. Derfor kan man ikke kategorisk sætte lighedstegn mellem løntilskuddet og den generelle erhvervsevne. Løntilskuddet bliver altså vurderet i forhold til arbejdsevnen i det konkrete job og bliver opgjort i brøkerne 1/2 og 2/3 tilskud. Det er ikke muligt at differentiere tilskuddet yderligere.
>
> Alt i alt vurderer vi, at årsagen til ændringen af forsikredes tilskud i fleksjobbet og efterfølgende fratrædelse skyldes en omplacering til et åbent kontorlandskab og nogle nye arbejdsopgaver. Der er sket en lille helbredsmæssig forværring af forsikredes astma, men det er under kontrol med medicinsk behandling og er derfor ikke en overvejende hindring for forsikredes nuværende arbejdsevne.
>
> Vi fastholder derfor, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller mindre. Vi begrunder det med, at ud fra en lægelig vurdering burde han kunne arbejde mere end 1/3 i et job, hvor han får lov til at arbejde under rolige, uforstyrrende forhold, med forudsigelighed i arbejdet, og hvor han har mulighed for at tage en opgave ad gangen og ikke hele tiden blive forstyrret.
>
> Ankenævnet for Forsikring har tidligere fastslået, at en person, der arbejder 17½ time ugentlig i et fleksjob, ikke har erhvervsevnen varigt nedsat med 2/3, jf. AK 65.605. Forsikrede arbejdede 17½ time om ugen i fleksjobbet i perioden fra den 1. januar 2005 til den 31. december 2010.

Vi vurderer således, at der ikke er dokumenteret et *varigt* erhvervsevnetab på mindst 2/3, og på denne baggrund fastholder vi, at [klageren] ikke har ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra sin forsikring."

Hertil har klageren i brev af 24/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg henviser til det tilsendte brev af 21. februar 2011 og skal tilføje, at jeg i 1999 fik konstateret tab af hørelse på venstre øre, opstået 10.8.1999 opstået uden påviselig årsag, der tale om at der ikke sendes signaler fra mellemøret til hjernen. Dette var årsag, for nærmere undersøgelse af årsagen fik jeg foretaget en MR scanning, der ikke kunne oplyse om høretabet men viste at jeg havde den nævnte hypofyseadenom/svulst. Tabet af evnen til at høre er en meget stor belastning og kan ikke afhjælpes med høreapparat. Dette er tidligere nævnt overfor Nordea i forbindelse med brevskrivning omkring mit flexjob 2004/2005 Dette spørgsmål er aldrig blevet berørt af Nordea og heller ikke bemærket i brevet til Ankenævnet.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at den medicin jeg nu får til hjælp mod astma indeholder binyrebarkhormon, som gør at jeg har mistet en del af min stemmefunktion samt meget kraftig slimdannelse i svælget. Dette er ifølge … hospital en kendt bivirkning som man må tage med, da der ikke findes alternative produkter. Det var medvirkende til at jeg havde svært ved at gøre mig forståelig i en telefon.

Ud over dette har jeg efterfølgende, i forbindelse med kontroller af de mangler der er opstået efter jeg ikke fungerer tilfredsstillende grundet den store mængede medicin jeg får grundet manglende hormonproduktion, fået konstateret diabetes 2, hvilket heller ikke er blevet nævnt af Nordea i brevet til ankenævnet.

De pågældende problemer jeg har været udsat for har medført at jeg har mistet meget af min koncentrationsevne samt arbejdsevne.

Jeg synes at Nordea tager meget flot på sin stillingtagen, i forbindelse med bedømmelsen af min sygdom situation. Jeg er enig i at kommunen gik ind og betalte 2/3 af min løn og arbejdstiden var ½ tid som oprindelig, men det var med besked fra kommunen til Tryg at min arbejdsindsats skulle nedsættes ellers ville sagen blive taget op igen. Da det nu faldt sig således at man fra Trygs side ikke var interesseret i at sikre min situation ved den midlertidige flytning, uden for hovedsædet i ca. 2½ måned, og langt mindre når man kom tilbage til nyindrettede lokaler til det levende kontor, hvor jeg slet ikke ville kunne udholde den støj og uro et sådant kontorlandskab ville medføre. Jeg blev da tilbudt, at hvis jeg selv sagde op, kunne jeg blive fritstillet fra det tidspunkt hvor min afdeling skulle flytte til midlertidige lokaler."

Af selskabets brev af 16/3 2011 til nævnet fremgår bl.a.:

"Vi har lagt vægt på, at forsikrede hele tiden har kunnet arbejde 17½ time med de rette skånehensyn, trods sit høretab, diabetes, følger efter operationen af hypofysesvulst, nedsat stofskifte og astma.

Det fremgår tydeligt af oplysningerne fra kommunen og Tryg, at kommunen ændrer sit tilskud, og forsikrede fratræder sin stilling på grund af omplacering til et åbent kontorlandskab og nye arbejdsopgaver.

> På denne baggrund fastholder vi, at forsikrede ikke har indsendt ny lægelig dokumentation, som kan ændre vores tidligere afgørelse."

Hertil bemærker klageren i brev af 23/3 2011 til nævnet, at han stiller sig uforstående over for, at selskabet sætter lighedstegn mellem invaliditetsgrad og arbejdstid, idet han mener, at det er arbejdsindsatsen, der skal lægges vægt på.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

> "Nedsat erhvervsevne, der berettiger til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.
>
> Subjektive klager over smerter, gener o. lign., berettiger ikke til invalidepension og/eller præmiefritagelse, medmindre der ved lægelig eller anden helbredsmæssig undersøgelse kan påvises objektive tegn på, at erhvervsevnen er nedsat i tilstrækkelig grad.
> …
> **Forløbet i forbindelse med vurderingen af den nedsatte erhvervsevne.**
>
> **Første gang,** der tages stilling til, om forsikrede er berettiget til udbetaling af invalidepension og/eller præmiefritagelse, vurderes den nedsatte erhvervsevne i forsikredes **nuværende** erhverv. Er erhvervsevnen i det nuværende erhverv nedsat i tilstrækkelig grad, er forsikrede berettiget til invalidepension og/eller præmiefritagelse i en periode, som fastsættes af selskabet.
> …
> Som nævnt vurderes i første omgang den nedsatte erhvervsevne i forsikredes nuværende erhverv. Når erhvervsevnen er stationær eller senest 18 måneder efter, at udbetalingen og/eller præmiefritagelsen er begyndt, er det ikke længere erhvervsevnen i det nuværende erhverv, der er afgørende for, om udbetalingen og/eller præmiefritagelsen kan fortsætte. Det afgørende er herefter, om den **generelle** erhvervsevne er nedsat. Ved den generelle erhvervsevne forstås erhvervsevnen i både forsikredes nuværende erhverv og i andre erhverv."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren, i henhold til de gengivne forsikringsbetingelser, ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at hans erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

7. 79.837

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson