879/11

Den 2. november 2011 blev i sag nr. 79.838:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxx xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at dække et anmeldt tyveri af kontanter den 9/10 2010 i Peru.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 10/10 2010 hændelsen til det lokale politi, der udarbejdede en politirapport. Selskabet har oversat politirapporten, og af oversættelsen fremgår bl.a.:

> "Dato: 10. oktober 2010 kl. 17:50 pga. 'Tab af penge'.
>
> [Klageren] … Danmark, e-mail … indlogeret på Hotel …, adresse … kom ind på politistationen i Miraflores. [Klageren] anmelder, mens chefen for efterforskningen er til stede, at han d. 09 september 2010 kl. ca. 05.00 befandt sig umiddelbart nær Diskotek ... Han besluttede at tage en taxa til hotellet (som er nævnt oven over). Efter et par minutter sagde taxachaufføren, at [klageren] skulle stige ud. [Klageren] vidste ikke helt, hvor de var men det lignede [et andet hotel]. Efter et par minutter opdagede klageren … at han havde tabt sine penge (sum: 600 PEN). [Klageren] udtrykker, at han ikke kan præcisere, hvornår det skete, da han ikke husker det fordi han har drukket nogle drinks. Selvom han har ledt, så er resultatet negativt."

I skadeanmeldelse af 8/11 2010 oplyste klageren bl.a.:

> "Jeg kørte i taxa, efter at have været på et diskotek i byen. Chaufføren har taget mine penge, eftersom jeg vågnede op på bagsædet af taxaen og blev bedt om at stige ud. Lidt omtumlet forlod jeg taxaen på et sted, som ikke var mit hotel i midtbyen, men ved en større vej."

Selskabet anmodede i mail af 10/11 2010 klageren om at uddybe sin beskrivelse af hændelsen. I mail af 10/11 2010 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

> "Jeg havde samme dag hævet 700 soles i en kontantautomat, hvilket er det maksimale der kan hæves i de fleste automater i Lima.
>
> Om aftenen var jeg ude i byen med nogle kammerater, men valgte ca. kl. 3 om natten selv at tage en taxa hjem til mit hotel i centrum af Lima.
>
> Jeg satte mig en forsædet ved siden af chaufføren og fortale ham vor jeg skulle hen, mit hotel … i centrum af Mira Flores en mest centrale bydel i Lima.
>
> Jeg vågner op på bagsædet af bilen, da chaufføren prikker til mig og siger at det er tid til at jeg skal forlade taxaen. Det gør jeg, lidt omtumlet, og finder ud af at jeg ikke er ved mit hotel, men ved en større indfaldsvej til byen. Taxaen er selvfølgelig forsvundet og jeg må finde en anden taxa til hotellet.
>
> Fra jeg stiger ind i taxaen og til jeg vågner på bagsædet, ved jeg altså ikke hvad der er sket, men jeg finder ud af at mine kontantsedler er forsvundet. Pengene, 600 soles, havde jeg haft i min ene bukselomme.
>
> Da der i Peru er eksempler på at taxachauffører eller medhjælpere bedøver Deres offer før de tager ting, så kan jeg kun gå ud fra at det er det som er sket."

I forlængelse heraf anførte selskabet i brev af 19/11 2010 til klageren bl.a.: "**Vedr.: Rejseforsikring - Mistede kontanter.**
Vi har modtaget din skadeanmeldelse, og vi har gennemgået din sag. Desværre må vi meddele dig, at vi ikke kan imødekomme dit ønske om erstatning.

Din forsikring hos os dækker udelukkende visse nærmere bestemte skadestilfælde. Disse er beskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt 14; beskadigelse, visse former for tyveri etc.

På baggrund af de oplysninger, vi har modtaget fra dig, er det uklart, præcis hvad der er sket i dit tilfælde, og derfor kan vi ikke umiddelbart lægge til grund, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Det er med andre ord ikke til at sige, om kontanterne er stjålet, tabt, glemt eller lignende? Selv hvis det kunne lægges til grund, at kontanterne var stjålet, er det ikke til at vide, om tyveriet er sket under omstændigheder, der gør det dækningsberettiget.

I henhold til Dansk Forsikringsret er det dig, som forsikret, der skal dokumentere, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Og det, mener vi ikke, er gjort i dette tilfælde.

På den baggrund kan vi ikke anerkende dit tab som omfattet af din forsikring hos os. Vi beklager, at vi ikke kan hjælpe dig i dette tilfælde."

Heroverfor har klageren i mail af 20/12 2010 til selskabet bl.a. gjort gældende:

"Jeg skal hermed indgive en klage over det svar jeg har fået d. 19. november 2010, hvor i kommer frem til at skaden ikke er dækket. I angiver paragraf 14 i betingelserne. Dette er i øvrigt ikke korrekt, paragraffen er nr. 20.

Jeg syntes ikke jeg kan uddybe situationen meget mere end jeg har gjort nedenfor og skal derfor bede Gouda om revurdere sagen.

Jeg gør dog ekstra opmærksom på den omstændighed at jeg ikke blev kørt til den adresse som jeg havde bedt om, og som enhver taxachauffør i Lima kender ... Det er ca. det samme som 'Rådhuspladsen' i København.

At jeg ikke kan huske hvordan Jeg er havnet på bagsædet uden kontanter, betyder jo ikke at der ikke er sket noget.
Det betyder blot at bedøvelsen har gjort at jeg ikke har nogen erindring om hvad der er foregået.

Jeg skal derfor bede Gouda om at overføre det maksimale dækningsbeløb (1000kr.) til min konto …"

Dertil svarede selskabet i mail af 27/12 2010 til klageren bl.a.:

"Jeg har nu i samråd med skadechefen revurderet din sag, og må desværre meddele dig, at vi fastholder vores afgørelse.

Af den indsendte politirapport fremgår det ikke, at du måske skulle være blevet bedøvet. Endvidere mener vi, at du i et sådan tilfælde burde, at have opsøgt et hospital for at få bekræftet, eller afkræftet, at der er tale om bedøvelse.

Endvidere mener vi ikke, at du har sandsynliggjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed, hvorfor pengene efter vores opfattelse lige så vel kunne være tabt, glemt eller forlagt.

Det faktum, at du vågner op på bagsædet, kan vi ikke relatere til, at der er sket en forsikringsbegivenhed. Det står endvidere ikke nævnt i politirapporten, at du satte dig på forsædet, hvorefter du vågnede op på bagsædet."

I mail af 27/12 2010 til klageren fastholdt selskabet sin afgørelse, og påpegede bl.a.:

"Af indsendte politirapport fremgår det ikke, at der har været mistanke om, at du var dopet eller, at du vågnede op på bagsædet. Dette burde du efter vores opfattelse, at have gjort politiet opmærksom på.

Til sidst mener vi, at det bør falde en naturligt ind, at opsøge læge hurtigst muligt, såfremt man har mistanke om, at man er blevet dopet, da dette er en ret alvorlig sag, hvorfor vi stiller os uforstående overfor, at du ikke har ladet dig tilse af læge eller hospital."

Dertil bemærkede klageren i mail af 27/12 2010 til selskabet bl.a.: "Jeg brugte en masse tid hos politiet, og da jeg ikke følte mig særlig dårlig tilpas, så jeg ingen grund til at tage på hospitalet også. Dagen efter skulle jeg desuden videre til Brasilien, så jeg havde ikke så meget tid at gøre med."

4. 79.838

I klageskema af 21/1 2011 har klageren gjort gældende, at han anser hændelsen den 9/10 2010 for en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og at selskabet skal yde dækning på 1.000 kr., hvilket er dækningsmaksimum for stjålne kontanter i henhold til forsikringsbetingelserne.

Hertil har selskabet i brev af 11/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Forsikringsteknisk problemstilling**
Det er vores opfattelse, at Ankenævnet skal tage stilling til, hvorvidt [klageren] har sandsynliggjort, at han har mistet Soles 600 ved en dækningsberettiget hændelse. [klageren] hævder at være blevet bedøvet af en taxachauffør og frastjålet kontanterne.

Konklusion
Det er ikke vores opfattelse, at [klageren] har mistet Soles 600 ved en dækningsberettiget hændelse. Det er derimod vores oplevelse, at [klageren] har glemt eller tabt kontanterne.

I den danske oversættelse af politirapporten (Bilag ..) fremgår følgende i forbindelse med spørgsmålet om hvornår [klageren] konstaterede, at kontanterne manglede
'[Klageren] *udtrykker, at han ikke kan præcisere, hvornår det skete, da han ikke husker det fordi han har drukket nogle drinks. Selvom han har ledt, så er resultatet negativt'.*

[Klageren] har oplyst, at han hævede Soles 700 (dokumentation ikke fremsendt), og at han har fået frastjålet Soles 600. Dette betyder, at [klageren] alene har brugt Soles 100 (svarende til DKK 195) på transport til byen samt ophold på diskotek. Herudover har [klageren] intet oplyst om betaling af taxaturen hjem fra byen samt hvordan [klageren] har betalt for taxa nummer to.

[Klageren] har oplyst, at han mener at have sat sig ind på forsædet i taxaen, og at han efterfølgende blev vækket på bagsædet ved at chaufføren prikkede til ham. Vi finder det ikke sandsynligt, at [klageren] ikke vågner ved at blive transporteret fra forsædet til bagsædet, men derimod uden videre vågner ved at blive prikket til.

[Klageren] har ikke søgt læge i forbindelse med den påståede bedøvelse, men har i mail af 27. december 2010 (Bilag ..) oplyst, at han ikke følte sig dårlig og i øvrigt skulle videre til Brasilien.

Ud fra ovennævnte finder vi det ikke sandsynliggjort, at [klageren] er blevet bedøvet og frastjålet kontanter. Det er vores opfattelse, at [klageren] har været omtumlet som følge af, at han havde indtaget alkohol, og at [klageren] højst sandsynligt har glemt eller tabt kontanterne.'

Med henvisning til selskabets bemærkninger, har klageren i brev af 28/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket: 'Hermed vedlægges dokumentation for hævninger foretaget i Lima, bl.a. d. 9. oktober.

Jeg HAR argumenteret imod alle Gouda's indvendinger så det behøver jeg nok ikke at gøre igen. Alt fremgår af email-korrespondancen.

Dog får Gouda i den fremsendte beskrivelse til at lyde som om jeg var stangberuset, ('…bla bla bla... da han ikke husker det fordi han havde drukket nogle drinks') Jeg HAR forklaret at jeg opdager at jeg ikke har nogen penge, da jeg forlader taxaen!

Pengene rækker lidt længere i sydamerika, så at jeg 'kun' har brugt 195 kr. er heller ikke en holdbar indvending.

Det vigtige i denne sag er at jeg blev sat af på et helt andet sted end det jeg havde bedt om. Der hvor jeg skulle hen, svarer omtrent til Rådhuspladsen i København, hvilket en hver taxachauffør kender. Ikke desto mindre, blev jeg IKKE sat af der, men ved en omfartsvej.

Taxa 2 blev betalt med de sidste småmønter som jeg havde i lommen.

Jeg har også forklaret at spansk ikke er mit modersmål, og hos turistpolitiet i Lima var der intet Engelsk-talende personale, så jeg måtte afgive min forklaring så godt jeg formår, på spansk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**20 PERSONLIGE EJENDELE (BAGAGE)**
Hvis det er påført policen, at du har købt tillæg for dækning af personlige ejendele, ydes erstatning, jf. nedenstående.
…
20.1 Hvilke skadetilfælde dækker rejseforsikringen
Rejseforsikringen dækker
a) økonomisk tab opstået som følge af al form for tyveri og beskadigelse af dine personlige ejendele,
…
20.2 Begrænsninger - gælder for samtlige dækninger under punkt 20.1.
…
b) Rede penge, rejsechecks, værdipapirer og lignende værdigenstande er kun dækket i tilfælde af tyveri, og kun når du bærer genstandene på dig eller opbevarer dem i safetyboks på dit værelse eller i receptionen. Erstatningen er maksimalt:

Forsikringssum 1.000 kr."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper er det den, der rejser et krav, der skal bevise, at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at pengene er bortkommet ved et tyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson