882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.840:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning af en anmeldt færdselsulykke.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden under påvirkning af alkohol.

Om aftenen den 29/5 2009 kørte klageren i grøften med sin bil. Klageren kontaktede kl. 23.47 Falck og rekvirerede en bugsering. Politiet ankom til stedet den 30/5 2009 kl. 00.48 og optog i den anledning en anmeldelsesrapport, hvoraf bl.a. fremgår:

"*Kort beskrivelse af uheldet*
Part 1 forulykket i et solouheld med personbil … under påvirkning af spiritus.
…

		Føre	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
		Tørt	Nedsat sigt (sigt under 100 m)	Uoplyst
Vejrforhold	*Vejbelysning*	*Skolevej*	*Tilladt hastighed*	*Byzoneområde*
Ingen nedbør	Findes ikke	Nej	80 km/t	
Randbebyggelse		*Vejudformning*		
Ingen eller meget spredt bebyggelse		Vej, Lige		

…
Under kørende patrulje d.d. i … blev undertegnede samt pa. … af vagthavende sendt til …vej mellem K. og L. i forb. med et solouheld, hvor føreren af personbilen stadig befandt sig i køretøjet. Anmelder samt Falckpersonale var ligeledes på stedet.

Patruljen kørte til stedet under brug af udrykningssignalerne.

Ved ankomst til uheldsstedet konstaterede patruljen, at føreren sad på førersædet sovende. Personbilen var en Kia Picanto med reg.nr. ... Der var ligeledes sat en advarselstrekant op ca. 75 m. bagved køretøjet. Derudover traf patruljen udover Falck, anmelderen, …, der kort forklarede, at han var kommet kørende ad strækningen sammen med sin kone, da de obs. en personbil, der var kørt i grøften. Anmelder kunne se, at der sad en sovende person på førersædet. Anmelder henvendte sig til personen for at se, om han var kommet til skade. Anmelder kontaktede derefter politiet.
…
Han skønnedes påvirket af spiritus, idet han talte langsomt og lugtede af alkohol.

Han indvilligede i en udåndingsprøve, der viste over det tilladte.

Han blev herefter d.d. kl. 0055 erklæret for anholdt, sigtet for spirituskørsel. Indbragt til … pg. for blodprøve mm.

Gerningsstedet er en ligeud rettet to sporet landevej beliggende i landlige omgivelser mellem K. og L. Uheldet skete ca. 500 m. fra K. i sydøstlig retning. Selve strækningen incl. uheldsstedet ses lettere snoet.

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at man var kommet kørende ad …vej fra K. mod L. Ca. 50 m. inden ulykkesstedet, havde føreren mistet kontrollen over køretøjet, der var begyndt at slingre, idet der sås tydelige dæk afmærkninger i rabatten samt halvvejs nede i grøften. Køretøjet var forulykket med bagenden nede i grøften.

Ved besigtigelse af køretøjet blev der under højre forsæde fundet to tomme Sommersby flasker. Det var ikke muligt at konstatere, hvornår de var blevet drukket af."

Klageren blev anholdt den 30/5 2009 kl. 00.55 og sigtet for spirituskørsel. I den forbindelse afhørte politiet klageren. Af politiets afhøringsrapport fremgår bl.a.:

"…
Afhøringens resultat:
Sigtede forklarede, at han i løbet af dagen havde støbt beton gulv hjemme hos sig selv sammen med en kammerat, ... De havde i løbet af formiddagen drukket hver en øl. Herudover havde han ikke drukket spiritus. Han kørte kort før midnat [kammeraten] hjem. [Kammeraten] bor lidt uden for [byen], men sigtede kunne ikke huske adressen. Sigtede kørte herefter atter mod bopælen, hvor han på …vej kørte i grøften, fordi han et øjeblik var uopmærksom.

Sigtede ringede selv efter Falck, herefter satte han sig i bilen og afventede Falck. Herunder drak han 2 Sommersby, han huskede ikke, om det var på flaske eller på dåse. Sigtede drak også noget vand, men han drak ikke anden form for spiritus.

Mens han holdt og ventede på Falck holdt 4 - 5 biler ind, og henvendte sig til sigtede, men han havde bedt dem køre videre, da han havde ringet efter Falck. Dagen før havde sigtede drukket en enkelt øl.

Kronologisk oversigt over spiritusindtagelse og kørsel

Dato, år	*Tidspunkt-tidsrum*	*Sted*	*Kvantum/art*

290509	*0800-1200*	*bopælen*	*1 øl*
290509	*2330-0030*	*kørsel fra bopælen til [kammeratens adresse] og retur*	
290509	*0030-0055*	*…vej, uheldsstedet*	*2 Sommersby"*

Politiet foretog endvidere en afhøring af et vidne til hændelsen. Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var kommet kørende på strækningen, da han så en bil med lyset tændt liggende halvvejs nede i grøften. Han lagde ligeledes mærke til, at der et stykke bag bilen var placeret en advarselstrekant.

Afhørte kunne se, at der sad en person i bilen på førersædet. Afhørte henvendte sig til personen, der sad og sov. Det så ikke ud som om, at personen var kommet til skade. Afhørte fik kortvarigt vækket personen, som blot forklarede, at Falck var på vej, efterfølgende faldt personen i søvn igen. Afhørte blev ved bilen og kontaktede politiet. Han opholdt sig på stedet i ca.½ time inden Falck ankom. I den tid afhørte havde været på stedet, havde personen i bilen ikke drukket noget helst, han havde sovet hele tiden."

Af retskemisk erklæring fra retsmedicinsk institut af 15/6 2009 fremgår det bl.a.:

"Udtagelsestidspunktet for prøven: 2009-05-03- kl. 01.27
Modtaget på afdelingen: 2009-06-03

Ved ethanolbestemmelse i biologisk materiale ved headspace gaschromatografi fandtes:

Journal nr.	Materiale	Analyseresultat	Mindsteværdi
…	Blod	1,338	1,24 promille ethanol"

I sin skadeanmeldelse af 22/7 2009 har klageren bl.a. oplyst:

"

Beskrivelse af ulykkestilfældet	Hvornår skete ulykkestilfældet? lørdag, den 30/5 år 2009 kl. … 0.30 Hvor skete ulykkestilfældet? …	
Beskrivelse af skaden og hændelsen	… Hvordan dom du til skade? …	Jeg var træt, kom ikke igennem et S sving

"

Derudover oplyste klageren i sin skadeanmeldelse, at han inden for det sidste døgn inden skaden havde indtaget 1 øl. Endvidere oplyste klageren, at han havde indtaget 6 Sommersby, mens han ventede på Falck.

I brev af 22/10 2009 til klageren meddelte politiet bl.a.:

"Jeg har i dag i medfør af retsplejelovens § 721, stk. 1, nr. 2, besluttet at opgive påtale mod Dem for overtrædelse af Færdselslovens § 53, stk. 1, spirituskørsel i forbindelse med færdselsuheld lørdag den 30. maj kl. ca. 0030 på …vej i L. Begrundelsen for afgørelsen er, at videre forfølgning ikke kan ventes at føre til, at De findes skyldig til straf.

Jeg har ved afgørelsen lagt vægt på, at det ikke kan afvises, at der er indtaget spiritus efter kørslen, og det skønnes på det foreliggende grundlag ikke muligt at fastlægge den eventuelle spirituspromille i blodet på kørselstidspunktet.

Der skønnes ikke i forbindelse med uheldet at være forhold, som kan begrunde tiltale for andre bestemmelser i færdselsloven."

Selskabet afviste i brev af 30/1 2010 til klageren at yde forsikringsdækning og bemærkede bl.a.:

"Det fremgår af politirapporten, at du i spirituspåvirket tilstand har ført din personbil hvorefter skaden er opstået. Politiet oplyser, at du talte langsomt og lugtede af alkohol.

Det fremgår endvidere af politirapporten, at der er målt en alkoholpromille på min. 1,24 promille, og en tilbageregning til ulykkestilfældet på min. 1,438 promille. Det fremgår samtidig, at skaden er sket ved, at du mister kontrollen over køretøjet, der er ikke angivet andre årsager til ulykken end din indtagelse af alkohol.

Du skriver i anmeldelsen, at du indtager 6 sommersby efter ulykken er sket, dette afkræftes af et vidne som udtaler, at du ikke drak noget som helst efter ulykken, men at du sov hele tiden.

Vi skal i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 2.8, grov uagtsomhed. Vi skriver i vores betingelser, at forsikringen ikke yder erstatning for skader som sker under grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse, hvilket der er tale om i dette tilfælde."

Hertil oplyste klageren i brev af 2/2 2010 til selskabet bl.a.:

"Jeg kørte en kammerat hjem efter vi havde støbt gulv om aftenen som han havde hjulpet mig med, var træt og skulle skynde mig hjem og sove da jeg skulle på arbejde om morgenen.

I skriver grov uagtsomhed - ja skal ikke køre når man er træt.

Kørte galt havde ondt - drak sommersby, som jeg lige havde fået da jeg læssede min kammerat af medens jeg ventede på Falck gik lidt vendte om igen.

Set i bakspejlet - kan jeg godt se det ikke var smart, kunne have sluppet for meget bøvl."

I brev af 24/2 2011 til selskabet påpegede klagerens advokat bl.a.:

"I ovennævnte sag retter jeg henvendelse til Dem som advokat for [klageren] .

Jeg skal hermed anmode Alka om at revurdere afgørelsen af 30.01.2010, idet der er fremkommet nyt dokumentationer i sagen.

Det fremgår af Alkas afvisning af 30.01.2010, at afvisningen bygges på den opfattelse, at et vidne har udtalt, at min klient ikke skulle have drukket noget som helst efter ulykken, men at han sov hele tiden.

Alkas begrundelse for at afvise begrundes således i, at et vidne skulle have udtalt, at der ikke er drukket noget som helst efter ulykken.

Dette er imidlertid ikke korrekt.

Som det fremgår af politirapporten, har vidnet alene udtalt, at efter, at han er kommet til stede, skulle min klient ikke have drukket.

Politiet er kommet til stede 00.48. Jeg vedlægger kopi af mail fra Falck, hvoraf fremgår, at min klient har anmodet om bistand kl. 23.47, altså ca. 1 time, førend politiet er kommet. Min klient oplyser, at politi og Falck ankom samtidigt. Da det også fremgår af sagen, at vidnet skulle have udtalt, at vidnet havde været der ca. ½ time, førend politiet kom, efterlader det således min klient alene med bilen mindst ½ time, førend vidnet er dukket op. Der er derfor rigeligt tid til, for min klient at indtage det antal genstand, som han oplyser, hvilket er 6 Sommersbye. Det forhold, at kun 2 findes i bilen, skyldes at han har kastet de andre væk omkring bilen.

Politiet har endvidere af samme årsag frafaldet sigtelsen for spirituskørsel, fordi det ikke kan afvises, at min klient har indtaget alkohol efter ulykken.

Sagen er på nuværende tidspunkt indgivet til Forsikringsankenævnet, men De har som forsikringsselskab naturligvis muligheden for allerede på nuværende tidspunkt at revurdere sagen, således at sagen kan finde den korrekte afslutning snarest muligt."

I brev vedlagt klageskema af 20/1 2011 har klagerens advokat bl.a. anført:

"[Klageren] er omfattet af egen ulykkesforsikring hos Alka, for hvem ulykken den 29.maj 2009 anmeldes. Alka har ved brev, sagens bilag .., den 30.januar 2010 afvist at ville yde erstatning, under henvisning til, at der var tale om grov uagtsomhed og selvforskyldt beruselse.

Heroverfor har … Politi ved skrivelse af 22.oktober 2009 meddelt [klageren], at der opgives påtale, da videre forfølgning ikke kan forventes at føre til, at [klageren] findes skyldig til straf. Der er ved afgørelsen lagt vægt på, at det ikke kan afvises, at der er indtaget spiritus efter kørselen. Alka har ikke ønsket at ændre opfattelsen. Alkas udtalelser om, at et vidne udtaler, at [klageren] ikke har drukket noget efter ulykken, må bero på en fejllæsning af politirapporten, hvilken politirapport jeg går ud fra, at Forsikringsankenævnet selv fremskaffer under j.nr. … En korrekt gengivelse af denne forklaring, der ligger i rapporten, fører alene frem til, at et vidne har udtalt, at efter at et vidne kom til stede, har [klageren] ikke indtaget alkohol. Det fremgår endvidere af sagen, at på det tidspunkt har vidnet fået oplyst af [klageren], at han har haft telefonisk kontakt med Falck, og at han har stillet advarselstrekant frem. Der er således ingen oplysninger om, hvor langt et tidsrum, der er gået fra ulykken er sket, og frem til det tidspunkt, hvor vidnet kommer til stede. Vidnets udtalelse kan således ikke bruges som anført af Alka.

[Klageren] ønsker således med denne klage at opnå udbetaling af erstatning fra eget forsikringsselskab, indledningsvist derved, at forsikringsselskabet pålægges at anerkende at have erstatningspligt."

Hertil har selskabet i brev af 30/3 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ulykkesforsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelsernes afsnit 1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Af betingelsernes afsnit 2 fremgår det imidlertid, at der er visse undtagelser til dækningen af ulykkestilfælde. I afsnit 2.8.1. er det således bestemt, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde der er fremkaldt af den sikrede
a) ved grov uagtsomhed
b) forsæt eller med vilje
c) underpåvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer
d) ved selvmordsforsøg.

Såfremt ulykken skete på det tidspunkt klager angiver er det umuligt for klager at have drukket noget efter ulykken, da anmelder med udgangspunkt i politiets tidsangivelser må i givet fald må være kommet til stedet straks uheldet var sket.

Politiet ankom til ulykkesstedet kl. 00.48 hvor Falck allerede var ankommet og hvor anmelder havde opholdt sig i en halv time før Falck ankom. Anmelder har således været på ulykkesstedet i hvert fald siden kl. 00.18 og formodentlig længere. Da anmelder ankom sov klager fast og kunne kun kortvarigt vækkes hvorefter han faldt i søvn igen.

Ulykken må således være sket på et tidspunkt før kl. 00.30. Det fremgår da også af det af klagers advokat fremsendte, at Falck er blevet bedt om assistance til bugsering kl. 23.48.

Det må derfor lægges til grund af ulykken er sket ca. kl. 23.48 (ca. 40 minutter før det af klager angivne tidspunkt).

Formodningen for at klager - i tidsrummet fra ulykken skete og til anmelder ankom til ulykkesstedet - har nået at kontakte Falck og forklare, hvor han var kørt galt, drikke 6 Sommersby (33 cl.) og derefter falde i søvn og være i dyb søvn da anmelder ankommer efter selskabets mening ringe.

Klager har i bedste fald drukket de 6 Sommersby (svarende til 2 liter) indenfor et tidsrum af 15-25 minutter og alkoholen må endvidere derefter (henset til tidspunktet for blodprøven) have været fuldt optaget i blodet på en times tid. Sommersby indeholder ca. samme mængde alkohol som en almindelig pilsnerøl, nemlig 4,7%.

Politiet fandt 2 tomme Sommersby dåser i bilen, men kunne ikke afgøre hvornår disse var drukket.

At klager har drukket 6 Sommersby og smidt to af dåserne fra sig inde i bilen og smidt de 4 øvrige ud af bilen, som klages advokat påberåber sig i sit brev af 24. februar 2011, finder vi ikke troværdigt.

Hvis klager i det hele taget har drukket efter ulykken, kan det maksimalt lægges til grund at klager har drukket 2 Sommersby (de to dåser der blev fundet i bilen) - og som klager i øvrigt oplyste til politiet kun disse to - efter uheldet er sket og inden han faldt i søvn og inden Falck ankom til stedet, kan klagers promille næppe være af den målte størrelse.

Det kan i øvrigt undre at man efter at være kørt galt og have ringet til Falck giver sig i kast med at drikke et meget stort kvantum alkohol.

Selskabets bevisbyrde for, at der foreligger selvforskyldt beruselse, anses i praksis for løftet med analyseerklæringens udvisende og det påhviler herefter klager at godtgøre, at andre omstændigheder har haft væsentlig betydning for ulykkens indtræden.

Der foreligger ingen oplysninger i sagen - hverken fra klager eller andre - om ydre omstændigheder som kunne have haft indflydelse på uheldet og vi må antage, at hovedårsagen til skaden var at klager var beruset.

Politiets oplysninger om at vejen det pågældende sted var snoet og klagers oplysning om et S-sving kan til en vis grad lægges til grund. Det fremgår dog tydeligt af kort og fotos fra området, at der ikke er tale om at vejen svinger eller snor sig i en grad så det kan forklare at man mister herredømmet over bilen. Kopi vedlagt.

Vi finder klagers forklaring om årsagen til den målte alkoholpromille aldeles usandsynlig og må lægge til grund at klager var spirituspåvirket i ikke ringe grad på ulykkestidspunktet. Vi finder ikke at klager har løftet bevisbyrden for at andre omstændigheder har haft indflydelse på ulykkens indtræden, hvorfor vi må fastholde, at vi ikke kan anerkende de eventuelle følger af uheldet som omfattet af ulykkesforsikringen.

At politiet har frafaldet sigtelsen mod klager for spirituskørsel kan ikke danne baggrund for en ændret stillingtagen, da bevisreglerne for henholdsvis straffesager og civile sager ikke er sammenlignelige."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN:**
1.1. Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
...
2. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE:...
2.8 Grov uagtsomhed, forsæt, selvmordsforsøg og beruselse mm.

2.8.1. Forsikringen dækker ikke ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede
a) Ved grov uagtsomhed
b) forsæt eller med vilje
c) under påvirkning af alkohol, narkotika eller andre giftstoffer.
d) ved selvmordsforsøg."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder oplysningerne i politirapporten samt politiets påtaleopgivelse, finder nævnet det betænkeligt at lægge til grund, at klageren forud for uheldet havde indtaget spiritus i et sådant omfang, at han har mistet retten til erstatning.

8. 79.840

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise klagerens krav på erstatning med henvisning til, at skaden er forvoldt ved selvforskyldt beruselse.

Poul Sørensen