879/11

Den 2. november 2011 blev i sag nr. 79.842:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for hendes bil, som hun den 24/10 2007 anmeldte til selskabet var blevet stjålet og fundet udbrændt dagen forinden.

Selskabet gør principalt gældende, at klagerens eventuelle krav er forældet, subsidiært, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Af klageskemaet, som er underskrevet af klageren den 21/1 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
August 2007 fik jeg en bil stjålet, dette blev herefter anmeldt til både politi og forsikring, efter en uges tid fandt man frem til et erstatningsbeløb som skulle være på vej. Pengene kom aldrig ind på kontoen og sagen trak pludselig i langdrag, enten kunne man ikke få fat i de personer man skulle snakke med eller også vendte de ikke tilbage, sådan stod det på i et års tid til halvandet, da der så endelig kom svar, lød det fra forsikringsselskabets side at de ikke ville udbetale pengene alligevel, til trods for politiets efterforskning, en af begrundelserne herfor var blandt andet at der var nedslidte dæk på bilen.

Jeg har herefter udtrykt overfor selskabet at jeg ville indgive en klage til Ankenævnet for forsikring, dette har jeg også oplyst dem om kort før skrivende stund, hvorefter der blandt andet bliver svaret at sagen kan være forældet, dette afviser jeg og henviser til justitsministeriets hjemmeside, hvorefter jeg ikke har hørt mere og derfor nu er klar til at indgive denne klage.

Det er derudover af min overbevisning at forsikringsselskabet har overset visse detaljer i sagen til trods for de er blevet nævnt flere gange, bla. knust glas fra en bil på gerningsstedet og hvad angår køretøjets stand, så har de selv bedt om at få køretøjet fremvist på deres ser-

vicecenter i … inden forsikringen herpå kunne tegnes, så standen på køretøjet har de altså kendt til, samt godkendt.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Have udbetalt erstatning som først aftalt (47.500 kr.) samt eventuelt renter heraf."

Selskabet har i brev af 21/2 2011 til nævnet redegjort for sagen og sin stillingtagen hertil. Heraf fremgår bl.a.:

"**Ad 1) Kort sagsfremstilling i relation til forældelsesproblemstillingen**
Vores kunde anmeldte den 24. oktober 2007 til os, at bilen var blevet totalskadet ved en brand den 23. oktober 2007.

Vi foretog undersøgelser i sagen ved en af vores konsulenter. Vi anmodede endvidere politiet om at undersøge sagen.

Politiet anmodede på et tidspunkt om at få udleveret oplysninger om et mobiltelefonnummer i perioden 22. -25. oktober 2007.

Ved breve af 24. maj 2008 meddelte … Politi til vores kunde og dennes søn, at efterforskningen var indstillet i medfør af retsplejelovens § 749, stk. 2.

… Politi skrev samme dag til os bl.a.: 'Jeg har ved min afgørelse navnlig lagt vægt på, at efterforskningen ikke har godtgjort, at der er tale om forsikringsbedrageri. Forsikringstagerens søn, der var i besiddelse af bilen kort før branden, er afhørt og har nægtet kendskab til sagen. Han har forklaret, hvor han opholdt sig, og teleoplysninger støtter hans forklaring. Selv om bilen ikke bærer præg af at være brudt op, er det således min opfattelse, at der ikke er tilstrækkeligt bevis for forsikringsbedrageri.'

Vi afviste ved brev af 25. januar 2009 at udbetale erstatning i sagen, idet vi fandt, at kunden ikke havde løftet sin bevisbyrde for, at der var sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. I brevet orienterede vi kunden om, at hun kunne klage til Ankenævnet for Forsikring. Efter at have sendt kopi af sagens akter til kunden den 4. august 2009 hørte vi ikke mere til sagen.

Først primo januar 2011 kontaktede kunden os igen.

Her gjorde vi opmærksom på, at vi fastholdt vores afgørelse, samt at et evt. krav nu var forældet.

Sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring den 24. januar 2011.

Ad 1) Vores kommentarer til forældelsesspørgsmålet
Vores kundes evt. krav på erstatning må i hvert fald anses for at være forfaldet til betaling, jf. forsikringsaftalelovens § 24, inden den 31. december 2007.

Der er indtrådt nye forældelsesregler i 2008, men overgangsperioden er ophørt den 1. januar 2011, jf. forældelseslovens § 30.

Herefter følger det af forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3, at der gælder en 3-årig forældelsesregel.

Dette betyder vedrørende vores kundes evt. erstatningskrav, at dette er forældet ved udgangen af 2010 - den 31. december 2010.

Herefter, og da sagen først er indbragt for Ankenævnet den 24. januar 2011, må vi fastholde, at et evt. krav er forældet.

Det skal i den forbindelse anføres, at kunden fuldt ud har haft kendskab til sit evt. erstatningskrav siden oktober 2007, at hun siden maj 2008 har været klar over, at politiet havde indstillet efterforskningen, og at vi klart og tydeligt har afvist kundens krav den 25. januar 2009, hvor vi også orienterede om muligheden for at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vi har på intet tidspunkt accepteret at frafalde at gøre forældelse gældende i sagen.

Vores kunde havde i øvrigt i løbet af 2009 oplyst, at vi ville blive kontaktet af hendes advokat, hvilket imidlertid aldrig skete.

Allerede fordi, der således er sket forældelse af kundens evt. krav, kan vi ikke udbetale erstatning i sagen.

Ad 2) Der er ikke sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed
Vi fastholder endvidere, at der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Jeg tillader mig at henvise til vores brev af 25. januar 2009 til kunden, hvoraf fremgår:

'Vi kan ikke udbetale erstatning i sagen
Du anmeldte til os den 24. oktober 2007, at bilen var fundet udbrændt i et buskads ... Bilen var blevet stjålet dagen forinden.

Vi har foretaget undersøgelser i sagen, der bl.a. har vist, at der ikke har været opbrud af døre, rat- eller tændingslås. Vi kunne også konstatere, at bilen ikke var i god stand. Den var bl.a. meget rusten i bunden og på skærme. Endvidere var bilen – ifølge vores oplysninger – i minere god mekanisk stand, og stod for at skulle synes.

Det er vores vurdering, at bilen ikke er skadet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, og vi kan derfor ikke udbetale erstatning i sagen. Jeg henviser til mine bemærkninger nedenfor under 'vores konklusion'.

Kort forløb over sagen
Den 24. oktober 2007 anmeldte du pr. telefon til os, at bilen var stjålet dagen forinden fra adressen, ... Bilen var fundet udbrændt i et buskads i … Der havde ikke siddet nøgle i bilen, da den blev stjålet.

Ifølge vores taksators rapport var bilen totalskadet, og blev vurderet til en kontant handelsværdi af 47.500 kr. Vores taksator havde i forbindelsen med taksering på værkstedet fået oplyst, at bilen netop havde stået på værksted i nogen tid, da den ikke kunne starte.

Du har oplyst til os, at der kun hørte 1 nøgle til bilen, og den var du i besiddelse af efter tyveriet.

Vores undersøgelse af bilen

Vi har haft en af vores konsulenter til at undersøge bilen. Vores undersøgelse viste, at bilen var meget udbrændt, specielt i kabinen. Arnestedet var omkring bagsædet, da bilen var mest udbrændt der. Branden var med stor sikkerhed påsat med brændbar væske, hvilket bl.a. kunne ses ved, at taget var sunket sammen pga. voldsomme varmegrader.

Bilen var ombygget med div. styling i form af stor frontspoiler, tilsvarende spoiler bagpå, luftindtag i motorhjelm og alufælge med lavprofilfælge.

Bilen var i dårlig stand, idet der bl.a. var rust i skærmene, bund mv. Dækkene var nedslidte og ulovlige. Bilen havde sidste gang været godkendt til syn ved Dansk Totalsyn den 28. februar 2006.

Der kunne ikke konstateres tegn på voldeligt opbrud af dørene omkring dørhåndtag og dørlåse, og der havde heller ikke været opbrudsmærker mellem dør og dørstolper. Diverse låsedele blev fundet lodret nedenfor deres oprindelige placering, dvs. de var monteret korrekt inden branden blev påsat.

Vores konsulent havde sikret låsedele fra dørlåsene og bilens tændings- og ratlås med henblik på nærmere undersøgelse. Endvidere blev ratrør med ratstamme afmonteret for at blive undersøgt nærmere for opbrud af ratlåsen.

RM Group undersøgte låsedelene
De sikrede låsedele blev undersøgt hos RM Group. Af den undersøgelsesrapport, som vi modtog, fremgik bl.a. følgende konklusion: *'Ved undersøgelsen af de sikrede låsekomponenter blev der ikke konstateret forhold, der taler for, at bilens tændings /ratlås har været genstand for opbrydning, herunder tvangsvridning eller anden form for påvirkning udover med rette nøgle.'*

Vores konklusion
Vi har ved vores afgørelse lagt vægt på bl.a. følgende:

- Vi må på baggrund af undersøgelserne i sagen konkludere, at bilen ikke var brudt op i hverken dørlåse eller rat- og tændingslås
- Der hører en nøgle til bilen, som du var i besiddelse af
- Bilen var i dårlig stand, idet den var meget rusten i bund og skærme. Samtidig var dækkene nedslidte.
- Ifølge vores oplysninger var det på værkstedet, hvor bilen havde været indleveret inden skaden, konstateret, at den var i mindre god mekanisk stand.
- Bilen var sidst synet i februar 2006, så den stod derfor for at ville blive indkaldt til syn.

Bilen fremstod i øvrigt som ombygget.

På det foreliggende grundlag er det vores vurdering, at du ikke har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i form af tyveri med efterfølgende påsat brand. Jeg skal i denne forbindelse bemærke, at det er dig, der har bevisbyrden for, at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Vores afgørelse er i overensstemmelse med gældende praksis, og jeg kan bl.a. henvise til tidligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring, nr. 60.447 og nr. 69.714, som jeg vedlægger i kopi.

Vi er opmærksomme på, at politiet har indstillet efterforskningen i sagen. På baggrund af de faktiske omstændigheder kan dette dog ikke føre til et andet resultat.'

Vi fastholder således også, at der ikke kan udbetales erstatning i sagen, da det ikke er godtgjort, at der skulle være sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**5 Kaskoforsikring**
Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen

5.1 Hvad dækker forsikringen
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af den udbrændte bil.

Nævnet udtaler:
Klageren anmeldte den 24/10 2007 til selskabet, at hendes bil var stjålet og funder udbrændt dagen forinden.

Klageren har ikke før i januar 2011 ved indgivelse af klage til ankenævnet foretaget et retsligt skridt, der kan afbryde forældelse. Da klagerens eventuelle krav var forældet på dette tidspunkt, kan nævnet allerede af denne grund ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson