879/11

Den 2. november 2011 blev i sag nr. 79.847:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har indboforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for smykker og sølvtøj i anledning af et anmeldt tyveri i den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der er tale om et simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for sølvtøj og smykker.

Over for nævnet har klageren i klageskema underskrevet den 18/1 2011 krævet, at selskabet anerkender forholdet som et indbrudstyveri og udbetaler erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Den 20. oktober 2010 var jeg på et kort besøg i min søns sommerhus. Da jeg kom træt hjem gik jeg direkte i seng. Næste morgen konstaterede jeg, at der havde været indbrud. En rude var revnet, og vinduet bar præg af vold. Der var tydelige spor på gulvet og man kunne se, hvor indbrudstyven havde trængt gennem hækken ude i haven.
Indbruddet blev anmeldt til politiet …
Jeg anmeldte straks om morgenen den 21. oktober 2010 tyveriet til Trekroner forsikring, der fremsendte en skadesanmeldelse ved brev af samme dato. (Vedlægges)
Kvittering for anmeldelsen til politiet vedlægges ligeledes.
Der blev ved indbrudstyveriet stjålet smykker og sølvtøj til en samlet anslået værdi af 110593 kr. Erstatningskravet er anmeldt til Politi og til Trekroner Forsikring.
…
Til støtte for, at vi bedømmer det som et indbrudstyveri anfører vi, at åstedet bar tydeligt præg af indbrud, at vinduet har lidt skade og at boligen var aflåst på gerningstidspunktet. Der

henvises i øvrigt til politirapporten, der karakteriserer hændelsen som indbrud i villa og lignende.
…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Trekroner forsikring anerkender hændelsen som et indbrudstyveri og udbetaler erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom."

Selskabet har over for nævnet i brev af 1/3 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"D. 21.10.2010 modtager vi en telefonisk anmeldelse af tyveri fra forsikringstagerens bolig. Vi får oplyst, at der er en lille revne ved vindue, og at der er stjålet sølvtøj og smykker. Vi modtager efterfølgende en skriftlig anmeldelse, hvoraf fremgår, at et vindue er brudt op.

Vi foretager besigtigelse af forsikringsstedet, og vores taksator kan observere, at en flig var gået af vinduesrammen udvendigt, og at ruden var revnet. Imidlertid var disse mærker ikke relevante opbrudsmærker, hvorfor det må lægges til grund, at vinduet ikke har været lukket og haspet. Vinduet er forsynet med 2 hasper.

Taksatoren meddelte derfor forsikringstageren, at der er tale om simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for sølvtøj og smykker.

I henhold til punkt 4.11.1 forudsætter dækning efter reglerne om indbrudstyveri, at tyveriet er sket fra forsvarligt aflåst bygning, hvor der findes tydeligt tegn på voldeligt opbrud. I henhold til punkt 4.12.4 er der ingen dækning for guld, sølv m.v. (punkt 2.3) ved simpelt tyveri.

Vi har i forbindelse med den aktuelle klage gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse. Vi må således fastholde, at de forefundne mærker ikke dokumenterer voldeligt opbrud af vinduet, idet de ikke har muliggjort opbrydning af vinduet. Voldeligt opbrud af vinduet i tilhaspet stand ville således have forvoldt betydelig skade på vindue og karm.

Vi må derfor fastholde, at der ikke er dækning for sølvtøj og smykker. Til støtte for vores afgørelse skal vi henvise til AK 39265 og AK 49669."

Nævnet har fået fremvist foto.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2 Hvilke genstande er dækket?**
…
2.3 Guld, sølv o.l., rede penge o.l. samt mønt- og frimærkesamlinger
…
4.11 Indbrudstyveri
4.11.1 Dækningen omfatter tyveri af de forsikrede genstande fra en forsvarligt aflåst bygning, et forsvarligt aflåst lokale eller en forsvarligt aflåst hotelboks, og hvor der findes tydeligt tegn på voldeligt opbrud.

Desuden omfatter dækningen tyveri og beskadigelse af bygningsdele (for eksempel døre) i forbindelse med indbrud, når den sikrede har vedligeholdelsespligten og ejendommens bygningsforsikring ikke dækker. Glas og sanitet dækkes dog ikke.

…

4.12 Tyveri

…

4.12.4 Dækningen omfatter ikke

…

• guld, sølv m.v. (punkt 2.3)."

Nævnet udtaler:

Det kan ved afgørelsen lægges til grund, at der ikke har kunnet konstateres tegn på voldeligt **opbrud**, hvilket ifølge de forsikringsbetingelser, der er gældende for denne forsikring, er en betingelse for at opnå erstatning i henhold til reglerne for indbrudstyveri.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde erstatning for de stjålne smykker og sølvtøjet, idet tyveriet ikke kan karakteriseres som indbrudstyveri.

Som følger heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson