883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 79.850:

xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning i Danica Pension. Han klager over størrelsen af det gebyr, som selskabet har opkrævet i forbindelse med overførsel af ordningen til et andet selskab, samt at der som følge af overførslen er sket en ændring af hans forsikringsdækninger.

Selskabet henviser til, at klageren har accepteret et gebyr på 4 % i forbindelse med overførsel af ordningen. Endvidere henviser selskabet til, at alle forsikringsdækninger tilknyttet en fripolice bortfalder ved overførsel til et andet selskab.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 23/1 2011 med følgende påstand:

"**2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
a) Reduktion af gebyr fra de opkrævede 71.752 kr. til normalt gebyr i størrelsesordenen 1.500 kr. - alternativt kompensation i overensstemmelse med markedsudviklingen for tab af afkast på den overflyttede pensionsopsparing i den alt for lange ekspeditionstid.

b) Fastholdelse af forsikringsdækningen knyttet til mit nuværende job med obligatorisk pensionsordning. "

I et bilag til klageskemaet redegør klageren for sagen således:

"Sagsfremstilling (klageskemaets punkt 1)

2. 79.850

Efter mange år på arbejdsmarkedet med forskellige arbejdsgivere var jeg kommet i den situation, at jeg havde et antal hvilende pensionsordninger i forskellige forsikringsselskaber, som jeg havde svært ved at overskue.

Efter samråd med AON Private Consulting (AONPC) besluttede jeg mig i starten af 2009 for at benytte mig af den større bevægelighed for pensionsordninger, der har været stor politisk fokus på at få gennemført.

Min situation var den, at jeg - udover den obligatoriske pensionsordning i Danica Pension, som er knyttet til mit nuværende job - havde hvilende ordninger (fripolicer) i Danica Pension (ca. 1,8 mio.kr.), Nordea Pension (ca. 0,4 mio.kr.) og PFA Pension (ca. 0,5 mio.kr.). Den obligatoriske pensionsordning kan jeg ikke røre, men fripolicerne besluttede jeg mig for at overføre til AP Pension.

Da hele logistikken omkring en sådan flytning synes lidt kompliceret, lod jeg AONPC stå for det praktiske i den forbindelse.

Jeg var fuldt informeret om, at Danica Pension på det tidspunkt, hvor jeg anmodede om flytningen, havde etableret et kursværn som udtryk for, hvordan Danica Pension har været i stand til at forvalte mine pensionsmidler, og jeg var parat til at betale det gældende kursværn i forbindelse med overflytningen.

Etableringen af den nye fripolice hos AP Pension og overflytning af de gamle fripolicer gik - med undtagelse af overflytning af fripolicen fra Danica Pension - fint. Samtlige papirer blev underskrevet den 9. april 2009, og overflytningerne fra Nordea Pension og PFA Pension til AP Pension var på plads på under 3 måneder. Overflytningen fra Danica Pension trak imidlertid i langdrag og blev først effektueret i februar 2010, 10 måneder efter anmodning om overflytning af fripolicen.

Beslutningen om at overflytte fripolicen fra Danica Pension på trods af det gældende kursværn blev taget for hurtigst muligt at få overflyttet midlerne til en pensionskasse, der erfaringsmæssigt er bedre til at investere pengene. En ekspeditionstid på 10 måneder er meget lang tid i et marked, som det så ud i 2009.

I netop denne periode var der en positiv markedsudvikling, der bl.a. gav sig udslag i, at Danica var i stand til at ophæve kursværnet igen. Danica oplyser selv i forbindelse med ophævelsen af den sidste del af kursværnet i oktober 2009, at der har været gennemsnitlige afkast på 15,8 % i Danica Balance i perioden januar til august 2009, afkast der langt overgår det kursværn, der var gældende.

Selv om jeg havde foretrukket en hurtig ekspeditionstid, troede jeg, at jeg trods alt ville blive kompenseret lidt for langsommeligheden ved at slippe for at betale kursværnet, da udbetalingen først skete efter ophævelsen. Stor var derfor min overraskelse, da jeg ved brev af 8. februar 2009 blev gjort bekendt med, at udbetalingen havde fundet sted - efter fradrag af omkostninger på 71.752 kr.! Og mindre blev min overraskelse ikke, da jeg kort tid efter blev kontaktet af Danica Pension, der ville høre om vi ikke skulle se på de forsikringsdækninger jeg har hos Danica Pension i forbindelse med min obligatoriske pensionsordning, der er knyttet til mit nuværende job.

Da jeg begyndte at grave i disse forhold, viste det sig, at de omkostninger jeg skulle betale, åbenbart slet ikke skyldes kursværnet, men derimod, at min fripolice hos Danica Pension var omfattet af 'gamle' genkøbsregler. I forbindelse med indførelsen af den større bevægelighed

for pensionsordninger, har man åbenbart hos Danica Pension - som det eneste selskab i branchen - introduceret et bureaukratisk fif, der i praksis for mange pensionsopsparere sætter den gennemførte større bevægelighed ud af kraft, idet man som kunde selv skulle erklære, at man gerne ville være omfattet af muligheden for at flytte pensionsordning uden at skulle betale et stort gebyr for dette! Jeg har ingen erindring om på noget tidspunkt at være blevet informeret om dette, og har i øvrigt meget svært ved at forstå, at de flytteomkostninger, som gebyret vel skal være et udtryk for, kan være så meget større hos Danica Pension end hos alle andre selskaber (og at de hos Danica Pension er tilsvarende mindre, blot man har været opmærksom på at bede om det!).

Det andet forhold vedrørende min forsikringsdækning hos Danica Pension skulle også vise sig at rumme en overraskelse, som Danica Pension altså valgte at præsentere mig for umiddelbart efter at overflytningen af fripolicen var foretaget! I forbindelse med jobstarten på mit nuværende job i 2001 blev den tidligere omtalte obligatoriske pensionsordning i Danica Pension oprettet. En del af den aftale, der indgås i den forbindelse, drejer sig om den forsikringsdækning, der skal være knyttet til aftalen. Her valgte jeg en dækning ved tab af arbejdsevne på 55 %, en ægtefællepension på 35 % og en børnedækning på 2 %. Aftale om forsikringsdækning indgået i forbindelse med jobstart er i henhold til den kollektive aftale, jeg er underlagt, ikke betinget af helbredsoplysninger. Danica Pension har valgt at lægge en del af den valgte forsikringsdækning på min fripolice til trods for, at fripolicen ikke har noget med mit nuværende arbejdsforhold at gøre. Dette betyder ifølge Danica Pension, at den forsikringsdækning, der lå på min fripolice, er bortfaldet i forbindelse med flytningen, således at min forsikringsdækning efter flytningen af fripolice er 38,1 % ved tab af arbejdsevne og 9,6 % i ægtefællepension. Genetablering af de aftalte forsikringsdækninger kan ifølge Danica Pension kun ske ved afgivelse af helbredserklæring! Jeg står uforstående overfor, at flytningen af min fripolice kan resultere i, at de forsikringsdækninger jeg har valgt knyttet til min obligatoriske pensionsordning, forringes fordi jeg flytter en fripolice, der intet har med det arbejdsforhold at gøre, som den obligatoriske ordning er knyttet til.

Jeg har gennem længere tid ført en dialog med Danica vedrørende de ovenfor nævnte forhold. Resultatet af denne dialog er sammenfattet i Danica Pensions 'Redegørelse for overførsel' af 1. december 2010 (vedhæftet). Som det fremgår af redegørelsen fra Danica Pension, mener man her at have handlet fuldt korrekt, og at jeg skal rette min klage til AONPC. Jeg har derfor videresendt Danica Pensions redegørelse til AONPC med anmodning om deres kommentarer. AONPCs svar fremgår af 'AONPC svar på Redegørelse for overførsel' af 10. januar 2011 (vedhæftet).

Jeg kan af de to svar se, at jeg finder megen forståelse for mine synspunkter fra begge parter. Jeg kan samtidig konstatere, at begge parter mener at have handlet korrekt. Jeg ser derfor ingen anden mulighed end at sende sagen videre til Ankenævnet for Forsikring med anmodning om at behandle sagen som en klagesag.

Mit udgangspunkt er, at det er en klage over Danica Pension vedrørende:

- lang ekspeditionstid i sag om overflytning af fripolice,
- opkrævning af gebyr, der ikke står i relation til omkostningen forbundet med overflytningen
- nedsættelse af forsikringsdækning knyttet til mit nuværende job med obligatorisk pensionsordning i forbindelse med overflytning af fripolice

Såfremt Klagenævnet mener at AONPC har begået fejl i forbindelse med sagen, gælder klagen naturligvis også sådanne forhold."

Selskabet fastholder i brev af 23/2 2011 til nævnet sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"**Sagsforløb**
Forsikrede har via sin nuværende arbejdsgiver en obligatorisk pensionsordning … 7758 hos Danica Pension. Denne ordning blev tegnet pr. 1. juni 2001, hvor forsikrede blev ansat hos sin nuværende arbejdsgiver. Til ordningen er der knyttet en række forsikringsdækninger i form af en tab af erhvervsevnedækning, en dødsfaldsdækning og en kritisk sygdomsdækning.

Forsikrede ønskede i foråret 2009 at undersøge mulighederne for at overføre en række fripolicer, han havde i forskellige selskaber, til AP Pension. Forsikrede henvendte sig derfor med henblik på denne rådgivning til AON.

Forsikrede anmodede herefter Danica Pension om at få overført sin pensionsordning … 1663 - der var omskrevet til fripolice, da forsikrede blev ansat hos sin nuværende arbejdsgiver. Ordningen var en såkaldt Danica Traditionel, dvs. et gennemsnitsrenteprodukt. Som et led i overførslen fra Danica Pension skulle forsikrede aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger, idet værdien af hans forsikringsdækninger afhang af, at han var i live, når pengene blev udbetalt.

Med virkning fra den 1. februar 2010 blev ordningen tilbagekøbt og overført til AP Pension. Forsikredes ordning var i Danica Pension omfattet af såkaldte 'gamle genkøbsregler', hvilket betyder, at der skal betales et gebyr såfremt ordningen inden forsikredes 60. år overføres til at andet selskab, jf. nærmere herom i Danica Pensions brev af 9. november 2010.

Ved brev af 4. juli 2010 anførte forsikrede overfor Danica Pension, at hans forsikringsdækninger på sin obligatoriske ordning, som følge af overførslen af fripolicen, var blevet lavere, end hvad der oprindelig var aftalt i 2001. Endvidere anførte han, at han var i tvivl om, med hvilken hjemmel Danica Pension i forbindelse med overførslen til AP Pension havde taget et gebyr svarende til i alt 71.752 kr.

Med henblik på en besvarelse af forsikredes henvendelse vedrørende dennes forsikringsdækninger kontaktede Danica Pension AON, og ved brev af 20. oktober 2010 skrev Danica Pension til forsikrede. I brevet henvises der til, at forsikrede den 6. april 2009 underskrev en overførselsbilag fra AP Pension - dette bilag var vedlagt brevet i kopi. I brevet henvises der endvidere til, at forsikrede på overførselsbilaget har accepteret, at der i forbindelse med overførslen trækkes et gebyr på 4 %, jf. bilag ...

Ved brev af 9. november 2010 besvarede Danica Pension forsikredes brev af 24. oktober 2010. Af Danica Pensions brev fremgår det, at forsikredes ordning var oprettet med de såkaldte 'gamle genkøbsregler', hvilket betyder, at der skal betales gebyr såfremt ordningen inden forsikredes 60. år overføres til at andet selskab. Videre fremgår det, at forsikrede dels i oktober 2004 dels i december 2006 modtog breve fra Danica Pension med en information om reglerne for genkøb, ligesom han blev tilbudt at overgå til nye genkøbsregler, hvor der alene betales et omkostningsbidrag på 1.500 kr. samt et eventuelt kursværn. [Klageren] valgte imidlertid at forblive på de gamle genkøbsregler. De to breve vedlægges som bilag … og …, idet det ikke af sagen fremgår, om de er blevet fremlagt af klager.

Af brevet fra den 9. november 2010 fremgår det endvidere, at alle forsikringsdækningerne der var tilknyttet fripolicen bortfaldt i forbindelse med overførslen til AP Pension, og at det krævede nye helbredsoplysninger, såfremt forsikrede ønskede, at dækningerne på den ob-

ligatoriske ordning blev forhøjet, så det svarer til, hvad han havde inden fripolicen blev overført.

Ved mail af 1. december 2010 besvarede Danica Pension forsikredes brev af 21. november 2010. Det anføres, at forsikrede på overførelsesanmodningen har accepteret et gebyr på 4 %, hvorfor Danica Pension ikke kan imødegå forsikredes ønske om at frafalde gebyret. Videre anføres det, at de forsikringsdækninger, [klageren] havde, opsparede reserve med den konsekvens, at når ordningen går i fripolice, vil der fortsat være forsikringsdækninger tilknyttet policen.

Da forsikrede i 2001 fik oprettet en obligatorisk ordning via sin nye arbejdsgiver, blev hans fripolicedækninger - efter ønske fra forsikrede - indregnet i de obligatoriske dækninger forsikrede ønskede på den nye ordning, således at de angivne dækningsprocenter skulle udgøre størrelsen af hans totale dækningsgrad hos Danica Pension, jf. herved bilag …, der er den begæring om ny pensionsordning som forsikrede i 2002 underskrev. Af begæringen fremgår det nederst side 1, at forsikrede gør opmærksom på, at den opsparing han allerede har i Danica Pension skal indregnes i de dækninger, han får på den nye ordning.

For så vidt angår forsikredes afgivelse af helbredsoplysninger i forbindelse med overførslen anføres det, at da den ene fripolicedækning var en ydelse, der kun kom til udbetaling såfremt forsikrede var i live som 67-årig, er det en betingelse, at man kan aflevere tilfredsstillende helbredsoplysninger, hvis man ønsker at flytte dækningen. Dette skyldes, at man skal kunne godtgøre, at det ikke er af helbredsmæssige årsager, at man ønsker at genkøbe ordningen.

Den 29. december 2010 sendte Danica Pension en mail til forsikrede, hvori det blev tilkendegivet, at det var Danica Pensions opfattelse, at de klagepunkter forsikrede havde burde rettes mod AON, og den rådgivning der var givet af mægleren. Således fremhæves det i mailen, at det er forsikrede selv, der har kontaktet AON med henblik på en gennemgang af hans pensionsforhold. AON medvirkede herefter i forbindelse med overførslen til AP Pension, og det er således mæglerens ansvar, at [klageren] forud for iværksættelsen af overførslen er fuldstændig informeret om alle konsekvenser ved den disposition.

Sammenfatning
Danica Pension skal fastholde, at de ikke har begået fejl i forbindelse med overførslen af fripolicen til AP Pension, hvorfor vi ikke kan imødegå de af forsikrede fremsatte krav. Ligeledes skal vi fastholde, at idet forsikrede har fået rådgivning af en selvstændig forsikringsmægler, er Danica Pension ikke ansvarlig over for klager for eventuel utilstrækkelig rådgivning af forsikrede.

Gebyr i forbindelse med overførslen
Forsikredes fripolice var undergivet gamle genkøbsregler, og både ved breve i 2004 og 2006 blev forsikrede tilbudt at overgå til nye genkøbsregler, hvilket han afstod. Danica Pension skal derfor fremhæve, at forsikrede fuldt ud af Danica Pension er blevet orienteret om genkøbsreglerne og deres betydning for hans ordning. Endvidere skal vi fremhæve, at det af overførselsbilaget fra AP Pension fremgår, at forsikrede havde accepteret et gebyr på 4 %. Endelig skal vi henvise til, at forsikrede ved breve i 2004 og 2007 blev orienteret om genkøbsreglerne og tilbudt at overgå til nye genkøbsregler.

Danica Pension skal herefter fastholde, at vi ikke har begået fejl, hverken i forbindelse med overførslen eller med hensyn til den forudgående orientering af forsikrede om genkøbsreglerne. Videre skal vi henvise til, at forsikrede i forbindelse med overførslen til AP

Pension blev rådgivet af AON, hvorfor mægleren er nærmest til at sikre, at forsikrede kendte alle konsekvenser ved overførslen.

Forsikringsdækninger
Danica Pension skal fastholde, at det ikke er en fejl, at forsikringsdækningerne på fripolicen bortfaldt i forbindelse med overførslen. Danica Pension skal herved fremhæve, at når en ordning overføres til et andet selskab, da er det en konsekvens, at alle tilknyttede forsikringsdækninger bortfalder. Dette skyldes, at man ved en overførslen opgør ordnings værdi, og herefter overfører beløbet til det andet selskab. Videre skal Danica Pension fremhæve, at det var efter ønske fra forsikrede, at hans eksisterende fripolicedækninger blev indregnet i dækningsprocenterne på den nye ordning, således at de procentsatser, der var anført i begæringen udgjorde den totale størrelse af hans dækninger hos Danica Pension.

Danica Pension fastholder endvidere, at vi ikke er ansvarlig for en eventuel utilstrækkelig rådgivning fra mægleren vedrørende de konsekvenser en overførsel af fripolicen ville have for forsikringsdækninger herunder behovet for afgivelse af nye helbredsoplysninger. Vi skal herved i det hele henvise til, at der ikke fra Danica Pensions side er sket fejl i forbindelse med overførslen, og at den har været i overensstemmelse med praksis. Videre henvises der til, at den forsikrede ved overførslen var repræsenteret af en professionel forsikringsmægler.

Danica Pension kan for god ordens skyld oplyse, at forsikrede til og med 2007 har modtaget en årlig dækningsoversigt, hvoraf størrelsen af alle hans forsikringsydelser fremgik, herunder også dækningerne på fripolicen. Fra 2008 har disse oplysninger for Danica Pensions kunder været tilgængelig via Din Netpension."

Klageren underskrev den 5/2 2002 en begæring om pensionsordning via …forening. Han angav heri, at dækningen ved tab af erhvervsevne skulle udgøre 55 % af lønnen, mens ægtefælle- og børnepension skulle udgøre henholdsvis 35 % og 2 % af lønnen. Nederst på begæringen noterede han, at de anførte dækningsprocenter skulle være den totale dækning via [arbejdsgiverens] ordning i selskabet, og han henledte selskabets opmærksomhed på, at der allerede fandtes en betydelig opsparing.

Selskabet informerede i brevene af 22/10 2004 og december 2006 om reglerne for genkøb og tilbød klageren at overgå til nye genkøbsregler. I brevet fra december 2006 hedder det bl.a.:

"I efteråret 2004 sendte vi et tilbud om at ændre gebyret, det vil sige den pris, du skal betale, hvis du ophæver eller flytter din pension før det aftalte udbetalingstidspunkt.

Kun få af de kunder, vi skrev til, tog imod tilbuddet til trods for, at det for mange var et rigtig godt tilbud. Det kan skyldes, at vores tilbud ikke var formuleret tilstrækkeligt klart. Derfor vil vi gerne endnu engang tilbyde at ændre gebyret. Hvis du ønsker at tage imod tilbuddet, skal du udfylde det vedlagte svarkort 'Accept af tilbud' og sende svarkortet til Danica Pension. Vi skal have dit svar senest den 17. januar 2007.

Hvor stort er gebyret i dag?

Gebyret består af to beløb.

1. Normalt skal du betale fem til syv procent af pensionens værdi, hvis du er under 56 år. Procentsatsen sættes ned med en procent om året fra alder 55 til 60.

2. Du skal derudover betale et fast beløb på 1.100 kroner for hver pension (2007-tal). Vi regulerer normalt beløbet en gang om året. Hvis det kun er arbejdsgiveren, som har indbetalt til pensionen, bortfalder dette beløb.

Når du er fyldt 60 år, skal du ikke mere betale for at ophæve eller flytte din pension.

Sådan vil vi i fremtiden beregne gebyret, hvis du vælger at sige ja til dette tilbud
Du skal betale 1.100 kroner (2007-tal) for hver pension uanset din alder. Vi regulerer beløbet en gang om året. Normalt er det så det eneste, du skal betale, hvis du vælger at få din pension udbetalt før det aftalte udbetalingstidspunkt.

Foruden de 1.100 kroner (2007-tal) kan du risikere at skulle betale en del af værdien af din pension. Det skal du, hvis Danica Pensions aktiver, dvs. obligationer, aktier m.v., bliver mindre værd end vores forpligtelser over for vores kunder. Det kan eksempelvis ske ved kraftige kursfald på de aktiver, vi har, som ikke kan dækkes af vores reserver. Hvis vores aktiver f.eks. er to procent mindre værd end vores forpligtelser, trækker vi to procent fra værdien af pensionen.

Forsikringsteknisk hedder dette gebyr et 'kursværn'. Det skal sikre, at værdien af din pension svarer til værdien af din andel af Danica Pensions aktiver. På denne måde vil ingen kunder, der forbliver i Danica Pension, komme til at betale for de kunder, der flytter eller ophæver deres pension."

Klageren underskrev den 6/4 2009 en overførselsanmodning, hvoraf bl.a. følgende fremgår:

"Overførslen skal ske uden afgiftsberigtigelse, jf. Pensionsbeskatningslovens § 41, stk. 1, pkt. 5., og vil indgå med en grundlagsrente på 2 %.
Overførsel ikke før 1/7-2009 pga. gebyr nedsat fra 5 % til 4 %.
Gebyr 4 % accepteret.
…
Undertegnede er bekendt med det gældende fradrag af omkostninger og gebyr."

På sekretariatets opfordring er selskabet i brev af 14/10 2011 til nævnet fremkommet med en redegørelse for hjemlen til at opkræve et genkøbsgebyr. Af brevet fremgår følgende:

"I henhold til Ankenævnets brev af 10. oktober 2011, kan jeg oplyse, at tilbagekøbsgebyret herunder Danica Pensions administrationsgebyr er en del af det beregningsgrundlag (G82), som [klagerens] ordning er omfattet af, og som er anmeldt til Finanstilsynet. Der henvises endvidere til uddrag fra Finanstilsynets rapport om genkøbsfradrag, der er vedlagt nærværende brev.

Generelt kan jeg oplyse, at en ordnings genkøbsværdi beregnes ud fra forsikringsreserven. Imidlertid får kunden ikke udbetalt hele reserven, da der skal betales for de omkostninger selskabet har haft ved tegningen, og som selskabet får ved en ophævelse før tid. Selskabet

kan endvidere have et tab på de værdipapirer, der skal realiseres ved genkøbet, hvorved de resterende kunder påføres en kursrisiko. Det er således baggrunden for, at der foruden et administrationsgebyr tilbageholdes en lille del af kundens opsparing i form af et gebyr til dækning af den kursrisiko.

Som det fremgår af sagen, er [klageren] omfattet af de 'gamle' genkøbsregler. Disse genkøbsregler har været fælles for hele branchen, og i G82 koncessionen fremgår det direkte, hvor stor en del af reserven, der kan udbetales til kunden ved en ophævelse af forsikringen før tid. Det bemærkes i den forbindelse, at jo tættere kunden aldersmæssigt er på forsikringens normale udløb, jo mindre er selskabets kursrisiko og dermed det gebyr, der opkræves i forbindelse med genkøbet. Der sker således en nedtrapning af gebyrets størrelse i forhold til kundens alder, således at der til kunder under 54 år ved et genkøb eksempelvis udbetales 93 % af reserven, hvorefter gebyrets størrelse nedtrappes.

Et udvalg under Finanstilsynet udarbejdede i 1994 Rapport om Genkøbsfradrag. Rapporten fastslog, at livsforsikringsselskaber selv skulle kunne fastsætte egne regler for genkøbsfradrag, som afspejlede den risiko og de omkostninger, der reelt er forbundet med et genkøb. (Dette var således grundlaget for de regler, vi i dag kender som de nye genkøbsregler)

G82 koncessionens regler ved genkøb er imidlertid fortsat gældende for forsikringer tegnet før den 1. juli 1994. Genkøbsrapporten fastslog endvidere, at selskaberne skulle åbne mulighed for, at den enkelte kunde selv kunne vælge, om man ville overgå til nye genkøbsregler, eller om kunden ønskede at forblive på de hidtil gældende regler for genkøb.

I overensstemmelse med denne henstilling til selskaberne udsendte Danica Pension som bekendt i oktober 2004 og igen i december 2006 et brev til alle kunder med en orientering om de nye genkøbsregler samt et tilbud om af overgå til disse regler. [Klageren] forblev som bekendt på de gamle regler.

Sammenfattende gør jeg gældende, at der altid ved et genkøb har været hjemmel til at fradrage for omkostninger forbundet med genkøbet. Videre følger størrelsen af genkøbsgebyret af G82, og det beregnes således efter de regler, der er anmeldt til og godkendt af Finanstilsynet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Ophævelse at forsikringsforholdet.**
§ 25, stk. 1, Forsikringens ejer kan til enhver tid mod tilbagelevering af forsikringspolicen forlange forsikringsforholdet ophævet og forsikringens tilbagekøbsværdi godtgjort."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren ikke accepterede selskabets tilbud om at overgå til de nye genkøbsregler, og at klageren ved sin underskrift på overførselsanmodningen

accepterede et gebyr på 4 %. Med henvisning til det af selskabet anførte finder nævnet herefter, at der ikke er grundlag for at kritisere størrelsen af det gebyr, som selskabet har beregnet sig i forbindelse med overførsel af ordningen.

Ved at notere på pensionsbegæringen, at de anførte dækningsprocenter skal udgøre den samlede dækning, finder nævnet, at klageren har tilkendegivet over for selskabet, at de forsikringsdækninger, der allerede fandtes i tilknytning til hans fripolice, skulle indregnes i de obligatoriske forsikringsdækninger, som han ønskede på den nye ordning. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at de forsikringsdækninger, der var knyttet til fripolicen, bortfaldt i forbindelse med overførsel af ordningen, og at selskabet har forbeholdt sig helbredsoplysninger for at genetablere dækningerne.

Nævnet finder i øvrigt ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde kompensation for ekspeditionstiden.

Nævnet bemærker, at nævnet ikke har kompetence til at afgøre tvister i mæglerforhold.

Med denne tilføjelse

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand