879/11

Den 2. november 2011 blev i sag nr. 79.855:

xxxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af en anmeldt vandskade i et kælderrum.

Selskabet har udbetalt en skønsmæssigt fastsat erstatning på 3.000 kr. med fradrag af selvrisiko for en frakke, et spisebord og en tremmeseng, som det havde været muligt at renovere/vaske. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at han er berettiget hertil.

Det fremgår af sagen, at klageren den 30/8 2010 telefonisk anmeldte til selskabet, at der i forbindelse med et skybrud den 14/8 2010 skete skade på indbo, som han opbevarede i et kælderrum.

I mail af 13/9 2010 anførte klageren, at der havde været ca. 15-20 cm kloakvand i kælderen. Af mailen fremgår endvidere en liste over det beskadigede indbo:

> "Dobbeltseng 6000kr, 2 madrasser pr stk. 2700kr, 3 rejse tasker med vintertøj pr stk. 700kr, meget vintertøj ca. 35000kr, kæmpe plastik tasker med 10 vinter jakker ca. 15000kr, 25 jeans bukser ca. 17000kr, 6 tranckoter pr. stk. 2500-3500, Mac computer 3500kr, Dell computer 3000kr, computer skærm 1500kr, 4 rulleskøjter pr stk. 700kr, baby seng 2300kr, spise bord 5000kr, klima 2700kr, fugt fjerner 1300kr, varmer 700kr, kasse med gardiner(3) pr stk. 2900kr, bil med batteri (børnebil) 6 volt 2500kr, 5 sportstasker pr stk. 250kr, 2 kasser med 42 bøger ca. 17000kr.

Kloakvandet var omkring 15-20 cm.
Ramt af vand 5-dørs klædeskab 12000."

Klageren fremsendte en række billeder af nogle indbogenstande, og på baggrund heraf fastsatte selskabet skønsmæssigt erstatningen til 3.000 kr., hvilket blev meddelt i brev af 21/9 2010.

Klagerens advokat anførte i brev af 18/11 2010 til selskabet bl.a.:

"Hr. … [klageren] , har kontaktet mig i anledning af, at I ikke har betalt en erstatning for den vandskade, han var udsat for for nylig i sit pulterkammer i ejendommen ... Der var som bekendt tale om en voldsom regnskyl dengang og da I blev kontaktet af min klients datter, fortalte hun Topdanmarks medarbejder, at ejendommens ejer i løbet af kortere tid ville rydde pulterkammeret, hvortil man blev enige om, at min klients datter skulle tage billeder af effekterne.

Senere hen traf I den afgørelse, at der skulle betales et meget beskedent beløb på et par tusinde kr. i erstatning og samtidig benyttede I lejligheden til at 'smutte' ud af forsikringsforholdet ved at opsige forsikringen.

Jeg synes, at der er noget der tyder på, at min klient er blevet udsat for en særdeles hårdhændet behandling, som er ganske uretfærdig og urimelig.

Såfremt vi derfor ikke kan opnå en mere retfærdig afgørelse og hermed tænker jeg naturligvis på en væsentlig forhøjelse af skadesbeløbet, er jeg nødsaget til at gå videre med sagen, enten i form af en stævning eller formentlig indbringe sagen for Forsikringsklagenævnet.

Jeg kan muligvis opnå et forlig i sagen, hvis De vil betale et beløb i nærheden af kr. 50.000,00, som vi skønner er et rimeligt beløb, uden at vi på forhånd binder os til nogen bestemt sum.

Endelig må jeg tage forbehold om mine advokatomkostninger."

Sagen er indbragt for nævnet ved klageskema modtaget den 8/2 2011. Heri henvises til advokatens brev af 18/11 2010.

Selskabet har i brev af 23/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sådan har vi behandlet sagen**
Den 30. august 2010 anmeldte klager telefonisk til selskabet, at han havde haft oversvømmelse i kælderen den 14. august 2010 og at en del indbo var blevet skaderamt i den forbindelse.

Selskabet sendte samme dag nogle lister til klager og bad ham udfylde disse med oplysning om skaderamte genstande. Derudover blev klager bedt om at tage fotos af de skaderamte genstande. Samtidig rekvirerede selskabet en taksator til at besigtige og opgøre skaden. Taksator kontaktede klager med henblik på besigtigelse, men klager oplyste, at samtlige

skaderamte genstande var smidt ud. Taksator aftalte derfor med klager, at han skulle lave en liste over de skaderamte genstande samt indsende fotos.

Klager indsendte krav for omkring 160.000 kr. for skaderamte genstande i kælderen. Fotos for nogle af genstandene blev indsendt efterfølgende.

Taksator gennemgik skaden ud fra det indsendte krav samt de indsendte fotos og opgjorde erstatningen til 3.000 kr.

Hvad dækker forsikringen
Forsikringen dækker oversvømmelse som følge af voldsomt skybrud, når vandet ikke kan få normalt afløb, jf. vilkårenes dækningsskema side 13 pkt. 18.8.

Oversvømmelsen er sket ved voldsomt skybrud, hvorfor der er tale om en dækningsberettigende skadeårsag.

De skadede genstande (indbo mv.) er også omfattet af forsikringen, jf. vilkårenes dækningsskema side 12 pkt. 18 B-K.

Hvordan opgøres erstatningen
Det fremgår af vilkårene side 9 pkt. 15.E. at 'for at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.

Det kan ske ved, at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v. Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn'.

Sådan er erstatningen opgjort
Taksator har gennemgået kravet genstand for genstand og har ud fra de fremsendte fotos vurderet, at det havde været muligt at renovere/vaske frakke, og at spisebord samt tremmeseng kunne være renoveret hos en møbelsnedker. En anslået udgift til renovering ville være omkring 2.500-3.000 kr.

Derudover er der fremsat et krav for vintertøj på 35.000 kr., 10 vinterjakker 15.000 kr., 25 par jeans bukser 17.000 kr., 6 tranckoter 18.000 kr. og 3 gardiner 8.700 kr. i alt 93.700 kr. Ud fra de indsendte fotos har det ikke været muligt for taksator at se, at de pågældende ting er skadet.

Mht. tøjet er der ikke vedlagt foto-dokumentation i form af antal og hvilke skader der er tale om. Taksator har gjort klager opmærksom på, at hvis man har så meget dyrt tøj liggende i en kælder, må der forventes en vis form for dokumentation dels for skadeomfanget, antallet og priser.

Ud fra de fremsendte fotos har ikke været muligt for taksator at se hvilke skader der er sket på bøgerne. Der er fremsat et krav på 17.000 kr. for bøgerne.

Det har heller ikke været muligt ud fra foto at konstatere, hvilke skader der er sket på børnebilen. Som taksator anfører i sin rapport, sidder batteriet på sådanne biler normalt oppe under sædet. Krav for denne er 2.500 kr.

På listen er der også fremsat krav for en del elektronikudstyr herunder 2 computere 3.500 kr. og 3.000 kr., computerskærm 1.500 kr., klima 2.700 kr., fugt fjerner 1.300 kr. og varmer 700 kr. Det har ikke været muligt for taksator at se, hvilke skader der er sket på disse genstande og klager har ikke fremskaffet dokumentation for hvilke skader der er sket.

Der er også fremsat krav for 5 sportstasker i alt 1.250 kr. og 3 rejsetasker i alt 2.100 kr., men der er ikke dokumentation for, at disse ting er ødelagt.

Klager har herudover fremsat krav for 2 madrasser i alt 5.400 kr. og en dobbeltseng 6.000 kr., men det er ikke muligt ud fra de indsendte fotos at se, hvilke skader der er på disse.

Derudover har klager fremsat et krav på 2.800 kr. for 4 par rulleskøjter, men ud fra de indsendte fotos har det ikke været muligt at se, hvilke skader der er sket på disse.

Endelig har klager fremsat et krav på 12.000 kr. for et klædeskab, men har ikke fremsendt fotos eller anden dokumentation for skabet. Selskabet har tidligere udbetalt erstatning for et større klædeskab og derudover er der anmeldt fugtskade på endnu et klædeskab. Skaden blev dog afvist. Taksator har derfor bedt klager dels om dokumentation for skabet og dels at dokumentere/sandsynliggøre, at der ikke er tale om det samme skab.

I forbindelse med taksators opgørelse, blev klager oplyst om, at erstatningen ville blive opgjort skønsmæssigt ved manglende dokumentation for genstandene og skaderne. Da klager ikke har fremsendt anden form for dokumentation end fotos for sit krav, har taksator derfor opgjort erstatningen ud fra en nærmere gennemgang af de indsendte fotos.

Klager har bevisbyrden
Det påhviler klager at dokumentere eller sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette følger såvel af gældende ret som af de aktuelle forsikringsvilkår, jf. ovenfor.

I denne sag har klager kunne sandsynliggøre skader for ca. 3.000 kr. og derfor er erstatningen opgjort til dette beløb.

Selskabet har modtaget dokumentation i form af fotos for en del af genstandene og for visse genstande har selskabet ikke modtaget nogen dokumentation, selvom klager er blevet opfordret hertil af taksator.

Taksator har i forbindelse med skaden kontaktet Skadeservice Danmark, der har rengjort nogle af kælderrummene, for at få nærmere information omkring vandhøjden. Skadeservice Danmark har oplyst til taksator, at der ikke er sket vandskade i alle kælderrummene og at de skaderamte kælderrum har fået mellem 2-7 cm vand.

Vi henviser i den forbindelse til klagers fotos, hvor det fremgår, at genstandene var stablet ovenpå hinanden og at f.eks. tøjet lå i plasticposer/sække, der var stablet fra gulv til loft. Ud fra oplysningerne fra Skadeservice Danmark om vandhøjden ved skybruddet sammenlignet med den måde genstandene blev opbevaret på, er det selskabets opfattelse, at vandet ikke har stået i en højde der gør, at alle de genstande som er anført på klagers liste, skulle være blevet beskadiget af vand fra oversvømmelsen.

Samtidig gør vi opmærksom på, at klager har en pligt til at begrænse sit tab. Dette fremgår dels af vilkårene side 6 pkt. 9.B. samt af Forsikringsaftalelovens § 52. Denne pligt har klager,

ifølge taksators oplysninger, ikke overholdt for flere af genstandene, da genstandene kunne være renoveret.

Derudover havde klager smidt genstandene ud uden accept fra selskabet (det fremgår ikke af sagen, at selskabet har givet en sådan accept) og derfor har det ikke været muligt for taksator at gennemgå om genstandene var totalskadede eller om de kunne have været renoveret/renset. Det fremgår af vilkårene, at 'udbedring af skade, nedrivning eller fjernelse af det beskadigede må kun finde sted efter aftale med Topdanmark' jf. vilkårene side 6 pkt. 9.C.

Vi fastholder vores afgørelse
Det påhviler klager at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Klager har ikke været i stand til dette, hvorfor erstatningen er opgjort skønsmæssigt til 3.000 kr.

På det foreliggende grundlag finder selskabet ikke, at klager har dokumenteret et krav på mere end de 3.000,00 kr. som selskabet allerede har udbetalt i erstatning for skadet indbo. Vi kan derfor ikke tilbyde at udbetale yderligere erstatning, men vi er imidlertid indstillede på at tage sagen op til fornyet vurdering, hvis vi modtager nye oplysninger i sagen. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til erstatningens størrelse, herunder underforsikring, udover den allerede udbetalte erstatning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår, at forsikringen dækker skade som følge af voldsomt skybrud.

Endvidere fremgår af forsikringsbetingelserne:

"**E Dokumentation**
For at få erstatning, må de sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at de har haft de beskadigede eller stjålne ting. Det skal også kunne dokumenteres, hvornår tingene er købt, samt til hvilken pris.

Det kan ske ved at der indsendes kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fotos m.v. Hvis de sikrede ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre deres krav, kan Topdanmark afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har gennemset de forelagte fotos af diverse indbogenstande.

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler en forsikringstager at bevise, at han har et krav mod selskabet samt størrelsen heraf.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at en medarbejder hos selskabet har oplyst, at han kunne skille sig af med de beskadigede

genstande. Ved at skille sig af med genstandene, før selskabets taksator har haft lejlighed til at besigtige forholdet, har klageren bevismæssigt stillet sig i en dårlig situation.

På det foreliggende grundlag kan nævnet ikke kritisere størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson