881/11

Den 30. januar 2012 blev i sag nr. 79.857:

xxxx xxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde firmapensionsordning i Nordea Pension. Boet efter forsikringstageren klager ved dets advokat over størrelsen af den årsløn, som selskabet har lagt til grund for de udbetalinger, som selskabet har foretaget i henhold til pensionsordningen.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere med henvisning til, at forsikringstagerens arbejdsgiver gav meddelelse om, at hans årsløn var nedsat.

Det fremgår af sagen, at forsikringstagerens pensionsordning blev oprettet i henhold til en firmapensionsaftale med hans arbejdsgiver. I tiltrædelsesaftalen af 23/4 2008 er arbejdsgiverens kontaktperson angivet som forsikredes ægtefælle. Af pensionsbegæringen, som forsikringstageren underskrev den 24/4 2008, fremgår, at den pensionsgivende årsløn udgjorde 900.000 kr., og at udbetaling ved nedsat erhvervsevne udgjorde 40 % af lønnen, mens udbetaling ved død udgjorde 100 % af lønnen.

Selskabet har i brev af 21/3 2011 til nævnet redegjort for hændelsesforløbet således:

> "Ved e-mail af 11. maj 2009 (bilag …) blev vi af [forsikredes] arbejdsgiver … Danmark A/S repræsenteret ved …, informeret om, at [forsikredes] ansættelsesforhold varede indtil den 30. juni 2009 med en månedsløn på kr. 40.000,00. I henhold til e-mailen og i henhold til vilkå-

rene for firmapensionsaftalen ændrede vi præmierne og dækningerne i overensstemmelse med den oplyste pensionsgivende løn.

I august 2009 ansøgte forsikrede om præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension samt dækningen ved visse kritiske sygdomme.

Vi meddelte i oktober 2009 kunden, at han var berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra karensperiodens udløb den 1. november 2009 og foreløbigt frem til den 1. juni 2010. Vi konstaterede, at der manglede præmieindbetaling på ordningen fra den 1. juli 2009 til den 1. november 2009, hvilket blev trukket i forsikredes gage.

Den 22. juni 2010 skrev vi til [forsikredes ægtefælle], idet vi havde modtaget meddelelse om, at forsikrede var afgået ved døden den 15. maj 2010. Vi oplyste [forsikredes ægtefælle] om, hvilke beløb, der ville komme til udbetaling fra pensionsordning, og bad hende tage stilling til, om hun ønskede engangsudbetalinger eller årlig pension.

[Forsikredes ægtefælle] rettede den 24. juni 2010 telefonisk henvendelse til os, idet hun ønskede en redegørelse for, hvordan vi var kommet frem til de opgjorte beløb.

Ved brev af 12. juli 2010 til [forsikredes ægtefælle] (bilag …) redegjorde vi for, at da forsikringen oprindeligt blev tegnet, blev den tegnet som en firmapension med udgangspunkt i en årsløn på 900.000 kr. Ordningen var oprettet således, at dækningen ved dødsfald udgjorde 100 % af forsikredes årsløn udbetalt over 10 år. Pr. 1. januar 2009 blev forsikredes gage imidlertid nedsat til 480.000 kr., hvorfor dødsfaldsdækningen ligeledes blev nedsat.

I august 2010 blev vi kontaktet af [forsikredes ægtefælles] advokat vedrørende udbetalingerne fra forsikredes pensionsordninger (bilag …). Advokaten anførte, at enhver form for beregning i henhold til de tegnede pensionsordninger skulle ske med udgangspunkt i en årsløn på kr. 960.000,00. Han anførte videre, at Voldgiftsrettens afgørelse intet havde med forsikredes årsgage at gøre men alene var en juridisk afgørelse i relation til opgørelsen skønsmæssigt af en del af det økonomiske krav og den erstatning, som forsikrede var berettiget til.

Vi besvarede advokatens henvendelse ved vores brev af 24. september 2010 (bilag …), hvor vi redegjorde for, hvorfor vi ændrede præmierne og dækningerne i overensstemmelse med en årsløn på 480.000 kr., hvilket efter vores vurdering, var den af arbejdsgiveren oplyste pensionsgivende løn."

Af den omtalte mail af 11/5 2009 til selskabet fra forsikredes ægtefælle på vegne af arbejdsgiveren fremgår bl.a.:

"[Forsikrede] vandt sagen mod … så han har fået tilkendt yderligere Dkk 40.000,00 om måneden i løn frem til 300609. Så han er ansat til denne dato.

Der er foretaget en pensionsindbetaling på kr. 38.744,00 for hele perioden (010109-300609). Indbetalingen skulle have været 28.800,00 (40.000*6*12 %). Differencen bedes indsat på opsparingsdelen Dkk 9.944,00.

Der blev i første omgang oplyst fejlagtigt beløb fra advokat, så i stedet for at pengene tilbage har [forsikrede] valgt denne fremgangsmåde.

Jeg håber du forstår min mail ellers må du vende tilbage."

Der opstod i 2008 en tvist mellem forsikringstageren og hans arbejdsgiver, som blev behandlet ved voldgift. I brev af 4/8 2010 til selskabet redegjorde klagerens advokat for voldgiftsagen således bl.a.:

> "Der opstod i 2008 en tvist mellem [forsikrede] og hans tidligere arbejdsgiver … Danmark A/S - dels vedrørende aflønning og dels vedrørende ophør af ansættelsesforhold.
>
> Rent konkret ophævede [forsikrede] sin direktørkontrakt den 26. juni 2008 som følge af arbejdsgiverselskabets væsentlige misligholdelse af ansættelsesforholdet.
>
> Dette blev bestridt af arbejdsgiverselskabet … Danmark A/S, som var af den hovedopfattelse, at [forsikrede] selv havde opsagt sin direktøransættelse med 6 måneders varsel til udløb 2008.
>
> Opsigelsesvarslet fra … Danmark A/S over for [forsikrede] var i henhold til direktørkontrakten 12 måneder.
>
> Da der ikke kunne opnås enighed mellem parterne, blev der i henhold til direktørkontrakten nedsat en Voldgift.
>
> Hovedforhandlingen i Voldgiftssagen blev afholdt den 3. april 2009 hos Advokatfirmaet …, og resultatet heraf blev, at [forsikrede] fik medhold i, at arbejdsgiverselskabet væsentligt havde misligholdt ansættelsesforholdet, hvorfor [forsikrede] var berettiget til et opsigelsesvarsel på 12 måneder, ligesom konkurrenceklausulen i direktørkontrakten bortfaldt.
> …
> Resultatet medførte således konkret, at [forsikrede] var berettiget til løn i perioden juli 2008 til og med juni 2009. Der var under sagen ikke enighed om regulering af [forsikredes] løn, men som det fremgår af Voldgiftsrettens afgørelse, meddelte … Danmark A/S under hovedforhandlingen i april 2009, at de var enige i, at månedslønnen i 2007 rettelig skulle være kr. 77.500,00 og i 2008 kr. 80.000,00.
>
> I 2008 udgjorde årslønnen således kr. 960.000,00, hvilket også ville være tilfældet for 2009.
>
> Dermed blev [forsikredes] efterbetalingskrav vedrørende 2007 og 2008 - hvor … Danmark A/S havde stoppet lønudbetalingerne ultimo 2008 - efterreguleret i overensstemmelse med dette.
> …
> Der er således ikke tvivl om, at [forsikredes] årsløn udgjorde kr. 960.000,00. Jeg fremsender i øvrigt for en god ordens skyld pr. almindelig post kopi af 'Processkrift og bilagsfortegnelse' i Voldgiftssagen (knap 200 sider).
>
> … Danmark A/S gjorde under sagen flere forhold gældende herunder bl.a. i relation til den beløbsmæssige opgørelse af de rejste krav,
>
> at [forsikrede] ikke havde levet op til sin tabsbegrænsningspligt,
> at [forsikrede] ikke havde fulgt tilstrækkeligt op på indsigelser vedrørende det passerede over for … Danmark A/S, og
> at ophævelsen af ansættelsesforholdet fra [forsikrede] side skete for hurtigt i forhold til en meddelt advarsel.

Disse forhold bevirkede, at Voldgiftsretten i forhold til den juridiske økonomiske opgørelse af [forsikredes] krav og i henhold til Voldgiftsklausulens bestemmelse om, at Voldgiftsretten efter ret og billighed og efter egne regler for sin behandling af sagen i den sammenhæng kunne nå frem til, at det økonomiske krav i form af erstatning vedrørende løn for perioden januar til juni 2009 og i forhold til den særskilte aftalte fratrædelsesgodtgørelse i direktørkontrakten, for begges vedkommende blev nedsat til halvdelen.

Der var således tale om, at Voldgiftsretten konkret vurderede, at der skulle reduceres i erstatningerne delvist i relation til løn og fratrædelsesgodtgørelse.

Der var imidlertid ingen tvist om, at [forsikredes] årsløn udgjorde kr. 960.000,00, hvilket der derimod var enighed om parterne imellem, og hvilket naturligvis også blev lagt til grund af Voldgiftsretten."

I voldgiftssagen kom voldgiftsretten den 7/4 2009 frem til følgende resultat:

"Voldgiftsretten gennemgik bevisførelsen og konkluderede herefter,

at [forsikrede] var berettiget til at ophæve direktørkontrakten den 26. juni 2008 som følge af …'s oplysninger til …, der fik [forsikrede] til at fremstå, som om han var involveret i forløbet med de urigtige prisstigninger, hvad han ikke var,

at det påstævnede beløb i alt kr. 896.411,34 nedsættes til kr. 448.205,67, hvoraf kr. 150.000,00 udgør fratrædelsesgodtgørelse. Nedsættelsen skyldes dels, at [forsikredes] opfølgning på …'s mail af 6. marts 2008 var begrænset til en samtale med …, medens det ikke kan udelukkes, at en bredere opfølgning kunne have afværget det efterfølgende forløb, og dels [forsikredes] ophævelse den 26. marts 2008 kun to dage efter mødet med … uden forinden at afklare, hvornår tilbagesvar [forsikredes] advarselsbrev af 13. juni 2008 ville foreligge,

at den del af erstatningen, der vedrører løn mv., i alt kr. 298.205,67 forfalder til betaling i overensstemmelse med direktørkontraktens bestemmelser, og at der kan foretages modregning i beløbet efter de herom gældende regler,

at den del af erstatningen, der vedrører fratrædelsesgodtgørelse - kr. 150.000,00 - forfalder til betaling den 30. Juni 2009, og

at den i direktørkontrakten aftalte konkurrenceklausul anses for bortfaldet, men at der påhviler [forsikrede] en sædvanlig loyalitetspligt i overensstemmelse med herom gældende regler."

I brev af 14/10 2010 til selskabet bemærkede klagerens advokat, at voldgiftsretten efter en samlet bedømmelse af sagen kom frem til, at der skulle ske en beregningsmæssig reduktion af forsikringstagerens samlede krav således, at forsikringstageren i perioden fra januar til juni 2009 var berettiget til halvdelen af den aftalte løn, hvilket udgjorde 240.000 kr. svarende til 40.000 kr. pr. måned.

5. 79.857

Klagerens advokat har i brev af 25/1 2011 til nævnet bl.a. anført:

"Som advokat for det uskiftede bo efter [forsikrede] (v/[forsikredes ægtefælle]), …, skal jeg herved klage over Nordea Liv & Pensions afvisning af yderligere udbetaling i forhold til [forsikredes] pensionsordning.

Der har efterfølgende været korrespondance med Nordea Liv & Pension, uden at dette har givet selskabet anledning til at ændre afvisning af betaling.

Sagen er indledningsvist kort begrundet i, at Nordea Liv & Pension i forbindelse med udbetaling af [forsikredes] pensionsordning har beregnet denne i forhold til en årsløn svarende til kr. 480.000, hvor årslønnen korrekt udgjorde kr. 960.000.

Der er således som et udgangspunkt tale om, at Nordea Liv & Pension har udbetalt halvdelen af det korrekt opgjorte beløb, og da der som et udgangspunkt er udbetalt kr. 516.320,75, gøres der foreløbigt krav gældende svarende til, at Nordea Liv & Pension yderligere skal udbetale kr. 516.320,75 tilligemed renter fra udbetalingstidspunktet.
…
Det fremstår umiddelbart som om at eneste tvist består i, hvorvidt beregning og udbetaling skulle ske i forhold til en årsløn, som angivet af Nordea Liv & Pension for [forsikrede] svarende til kr. 480.000 - eller på den anden side den rent faktiske årsløn, som [forsikrede] tidligere havde modtaget, og som han fortsat var berettiget til i en opsigelsesperiode.

I relation til en ansættelsesretlig tvist vedrørende [forsikredes] ophør som direktør, var der tvist om flere forhold, herunder hvorvidt der var tale om en opsigelse fra [forsikredes] eller selskabets side, om hvorvidt en konkurrenceklausul kunne gøres gældende, og om der for en del af opsigelsesperioden skulle ske en reduktion som følge af sagens omstændigheder.

Det blev under sagen ikke gjort gældende, at årslønnen ikke udgjorde kr. 960.000, idet der tværtimod var enighed om, at månedslønnen udgjorde kr. 80.000 (se Voldgiftsrettens afgørelse af april 2009, s. 2).

Det bestrides, at selskabets oplysninger til Nordea Liv & Pension i øvrigt bør kunne få nogen negativ konsekvenser for Nordea Liv & Pensions udbetalinger i forhold til de tegnede pensionsordninger, og det bestrides herunder, at en email af 11. maj 2009 skulle medføre, at der er afgivet erklæring om, at månedslønnen var nedsat, idet mailen alene indeholder meddelelse om, at [forsikrede] vandt sagen og fik tilkendt yderligere kr. 40.000 om måneden frem til 30. juni 2009.

Der er ikke tale om, at der i mailen er afgivet erklæring om, at månedslønnen er nedsat, men som anført blot at der er tilkendt [forsikrede] et yderligere beløb, og at han kunne betragte sig som ansat frem til 30. juni 2009, ligesom der af mailen fremgår, at Nordea Liv & Pension opfordres til at vende tilbage, såfremt der er udestående spørgsmål."

Selskabet har i brev af 21/3 2011 til nævnet begrundet sin afgørelse på følgende måde:

"**Vores begrundelse**

Det fremgår af 'Vilkår for obligatorisk firmapensionsaftale for Partner Pension' side 7 (bilag …), at '**Arbejdsgiver** oplyser den pensionsgivende løn for alle medarbejdere, der er omfattet af firmapensionsaftalen. Præmier og dækninger fastsættes på grundlag af den oplyste pensionsgivende løn'.

Ved e-mail af 11. maj 2009 fra [forsikredes ægtefælle] på vegne af arbejdsgiveren modtog vi oplysninger om den pensionsgivende løn, og det er vores klare opfattelse, at vi i henhold til vilkårene fra firmaaftalen, var berettiget til at ændre den pensionsgivende løn ud fra hvilken præmie og dækninger blev reguleret.

Arbejdsgiveren bekræfter ved brev af 4. november 2010 fra … Advokatfirma, at månedslønnen i perioden 1. januar 2009 til 30. juni 2009 var 40.000 kr. svarende til en årsløn på 480.000 kr.:

> '… Danmark A/S og jeg er enige om at voldgiftskendelsen - sin karakter taget i betragtning - er en udfyldende del af [forsikredes] direktørkontrakt, herunder den aftalte løn med … Danmark A/S, således at denne aftale er ændret ved voldgiftskendelsen.
>
> Derfor er [forsikredes] vilkår ved kendelsen blevet ændret således, at månedslønnen i de sidste 6 måneder af den kontraktmæssige opsigelsesperiode alene androg 40.000 kr. Det betyder, at den indberetning til Nordea Liv & Pension, som … Danmark A/S har foretaget ved [forsikredes ægtefælles] mail af 11. april 2009, må anses for korrekt, idet lønnen for den periode, der er indberettet ved mailen, netop var 40.000 kr. pr. måned.'

Vi har ikke ved ændringen af årslønnen forholdt os til, hvorvidt den oplyste månedsløn er korrekt i henhold til voldgiftssagen, idet vi alene har ændret den pensionsgivende løn i overensstemmelse med oplysningerne fra forsikredes arbejdsgiver og i overensstemmelse med pensionsaftalen med arbejdsgiveren. Vi er i henhold til firmapensionsaftalen forpligtet til at fastsætte præmier og dækninger på grundlag af den oplyste pensionsgivende løn - uanset om den pensionsgivende årsløn reguleres op eller ned.

Det er endvidere vores opfattelse, at hvis det uskiftede bo efter [forsikrede] har indsigelser overfor den oplyste pensionsgivende løn, må dette være et forhold mellem boet og [forsikredes] arbejdsgiver.

Advokat … angiver i klagen, at årslønnen korrekt skulle være beregnet ud fra en årsløn på 960.000 kr. Selv om det er vores klare vurdering, at udbetalingerne skulle fastsættes på baggrund af en årsløn på 480.000 kr., må vi pointere, at forsikrede på intet tidspunkt har haft forsikringsdækning for en pensionsgivende årsløn på 960.000 kr. Ved oprettelsen af ordningen fik vi oplyst en pensionsgivende årsløn på 900.000 kr. og med en samlet præmieindbetaling på 12 %, svarende til en månedlig præmie på 9.000 kr. Hvilket ligeledes var det beløb, der tilgik ordningen indtil 30. december 2008.

For så vidt angår pensionsindbetalingerne for perioden 1. januar 2009 til 30. juni 2009 redegjorde [forsikredes ægtefælle] i sin mail af 11. maj 2009 for, at der var indbetalt et for højt beløb, idet indbetalingerne skulle have været 28.800 kr. (40.000*6* 12 %), og at den overskydende del skulle anvendes som indskud på opsparingsdelen. Indbetalingerne svarede således netop til en månedsløn på 40.000 kr. og en årsgage på 480.000 kr.

Vi må derfor fastholde vores afvisning af at foretage udbetalinger for [forsikredes] pensionsordning beregnet ud fra en pensionsgivende årsløn på 960.000 kr."

Hertil har klagerens advokat i brev af 12/4 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der er ikke fremkommet beskrivelse af, at [forsikredes] månedsløn udgjorde kr. 40.000,00, og der har derfor ikke været grundlag for at ændre i vilkår og dækning.

Det fremgår derimod af mailen af 11. maj 2009, at [forsikrede] havde fået tilkendt et yderligere beløb med kr. 40.000,00 om måneden frem til 30. juni 2009, og at han var ansat frem til denne dato.

Dette havde tidligere været bestridt af arbejdsgiveren … Danmark AIS, der havde stoppet lønudbetalingerne efter december 2008, og det var bl.a. det, som tvisten gik på.

Nordea Liv & Pension er ikke på trods af opfordringen vendt tilbage med en yderligere afklaring eller opklarende spørgsmål i relation til mailen.

Forsikringen skal derfor opretholdes og behandles i overensstemmelse med det der blev tegnet - nemlig, med en årsløn på kr. 900.000,00 som minimum.

Der er ikke fremkommet meddelelse om, at [forsikredes] årsløn blev nedsat til kr. 480.000,00, og der er derfor heller ikke grundlag for, at dødsfaldsdækningen skulle nedsættes tilsvarende.
…
Uden at gå yderligere i detaljer med Voldgiftsrettens afgørelse, kan det altså lægges til grund, at der intet grundlag er for at antage, at årslønnen er reduceret eller nedsat, idet det alene i forbindelse med selve erstatningsudmålingen er fastlagt, at den del blev reduceret i forhold til de foreliggende oplysninger.

Dermed er der ikke grundlag for, at Nordea Liv & Pension var berettiget til at ændre den pensionsgivne løn.

Det forhold at arbejdsgiveren ved brev af 4. november 2010 fra … Advokatfirma angiver, at månedslønnen i perioden 1. januar til 30. juni 2009 var kr. 40.000,00, svarende til en årsløn på kr. 480.000,00, har i denne forbindelse ingen betydning, idet … Advokatfirma repræsenterede selskabet under tvisten og samtidig er blevet mødt med et krav om at udbetale en erstatning svarende til den manglende udbetaling fra Nordea Liv & Pension på forsikringen, såfremt resultatet måtte blive, at Nordea Liv & Pension ikke skal udbetale yderligere."

Af vilkårene for den obligatoriske firmapensionsaftale fremgår:

"**8. Pensionsgivende løn**
Arbejdsgiveren oplyser den pensionsgivende løn for alle medarbejdere, der er omfattet af firmapensionsaftalen.

Præmier og dækninger fastsættes på grundlag af den oplyste pensionsgivende løn."

8. 79.857

Nævnet udtaler

Det fremgår af pensionsvilkårene, at præmier og dækninger fastsættes på grundlag af den oplyste pensionsgivende løn.

Af mailen af 11/5 2009 fra forsikringstagerens ægtefælle på vegne af arbejdsgiveren til selskabet fremgår det, at forsikringstageren ved voldgiftsafgørelsen blev tilkendt 40.000 kr. i løn om måneden frem til den 30/6 2009. Det fremgår endvidere, at der i perioden fra den 1/1 2009 til den 30/6 2009 blev foretaget en pensionsindbetaling på 38.744 kr., men at indbetalingen skulle have været 28.800 kr. beregnet på baggrund af en måneds-løn på 40.000 kr.

Efter de foreliggende oplysninger og på baggrund af voldgiftskendelsen finder nævnet under disse omstændigheder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt til grund, at den pensionsgivende løn er på 480.000 kr. om året, og at selskabet derfor har beregnet og udbetalt ydelser på grundlag af dette beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson