879/11

Den 2. november 2011 blev i sag nr. 79.859:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx x

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for eget arbejde i forbindelse med et indbrud den 13/1 2010, hvor der samtidig blev udøvet hærværk.

Selskabet har godtgjort eget arbejde med 90 kr. i timen for 15 timer og henviser til, at arbejdstiden er fastsat skønsmæssigt.

Af klageskemaet, som er underskrevet den 12/1 2011, fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Alm. Brands skadedirektør … mener at en timeløn på kr. 90,- i timen er passende, når man arbejder for A.B. Man kan jo kun gisne om hvad hr. …'s timeløn er.

Når jeg arbejder som maler får jeg 172,- kr. i timen af min mester.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Alm. Brand skal betale mig en timeløn på 172,- kr. i timen for det arbejde jeg har udført, og for de timer jeg har brugt. Alm. Brand skal anerkende en timeløn på kr. 172,-."

Selskabet har i brev af 16/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens begrundelse**
Når der anmeldes et krav til forsikringen, er det klageren som forsikringstager, der skal sandsynliggøre / dokumentere, at begivenheden er sket samt sandsynliggøre / dokumentere jeres krav, jf. Forsikringsaftalelovens § 22.

Hvis man ikke kan sandsynliggøre / dokumentere kravet, kan kravet opgøres skønsmæssigt jf. Forsikringsaftalelovens § 21.

Klageren har sendt et krav på 38 timer for eget arbejde, hvor det alene fremgår, at der skulle opsættes lamper, møbler samles samt bortkørsel af affald.

Selskabet har i flere omgange bedt klageren om, nærmere at redegøre for timeforbruget. Klageren har ikke tidligere kommet med de ønskede oplysninger. Ifølge den opgjorte erstatning er der tale om opsætning af

- Seks lamper

samling af

- En tremme barneseng
- To kommoder
- To sofaer
- Spisebord med 8 stole

samt bortkørsel af affald til ovennævnte.

At ovennævnte arbejde skulle tage over en arbejdsuge, mener selskabet ikke er sandsynliggjort.

Naturligvis skal klageren have godtgørelse for ovennævnte og selskabet har opgjort arbejdstiden til følgende:

• Seks lamper	3 timer
• En tremme barneseng	2 timer
• To kommoder	3 timer
• To sofaer	3 timer
• Spiseborg med 8 stole	3 timer

I opgørelsen af timeforbruget er der taget højde for at affaldet skulle køres bort.

Samtidig har selskabet oplyst, at vi ikke kan tilbyde 172 kr. i timen, men en godtgørelse på 90 kr. i timen.

Selskabet har udbetalt 1.350 kr. for eget arbejde i 15 timer.

I den forbindelse skal vi henlede opmærksomheden på, at godtgørelsen på 90 kr. i timen ikke er en timeløn, men en godtgørelse for eget arbejde.

Nævnet har hidtil praksis for, at godtgøre eget arbejde med 70 til 90 kr. i timen, hvorfor selskabet, i dette tilfælde, har valgt, at godtgøre med det højeste beløb.

Konklusion
Klageren har sendt et krav på 38 timer for eget arbejde, som klageren ønsker godtgjort med 172 kr. i timen.

Klageren har ikke ønsket at udspecificerer timeforbruget, hvorfor selskabet skønsmæssigt har fastsat eget arbejde til 15 timer, som er godtgjort med 90 kr. i timen, hvilket er i overensstemmelse med Ankenævnets praksis.

Hertil har klageren i brev af 26/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Jeg skal bede Ankenævnet behandle mit timelønskrav på 172.- kr. som en princip kendelse, således at skadelidte Alm. Brand kunder ikke skal arbejde til Polske lønninger, når der skal udføres eget arbejde for selskabet.**

Fagkonsulent … skriver, at det er mig der skal sandsynliggøre/dokumentere kravet, så må det være taksator M. og taksator J.'s simple pligt, at oplyse mig om mine rettigheder i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22.

Men disse to snydere oplyste mig ikke om mine rettigheder/pligter, det kan jeg som kunde kun tolke, at taksatorerne har udført en bevidst handling, for at spare Alm. Brand for erstatningsomkostninger.

En bevidst handling er vel værre end snyderi.?

Jeg kan henvise til, at flere af Alm. Brands bygningstaksatorer fastholder en timeløn på 90.- kr. , **men for at spare selskabet for mesterbetaling + moms, bliver timetallet fordoblet.**

Parterne er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**Afsnit 2. Indboforsikring**
…
2.3. Redning, bevaring og oprydning
…
I forbindelse med en skade, som forsikringen dækker, erstatter vi ud over forsikringssummen også rimelige og nødvendige udgifter til redning, bevaring og oprydning."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med godtgørelse for eget arbejde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson