883/12

Den 16. januar 2012 blev i sag nr. 79.860:

xxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Bauta Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det varige mén efter den anmeldte hændelse er mindre end 5 %, da hændelsen ikke er årsag til læsionerne i knæet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 19/5 2009 anmeldte, at hun den 23/3 2009 var udsat for en ulykke, idet hun under sit arbejde gik hen over gulvet, da det pludseligt gav et smæld i højre knæ, hvorefter hun ikke kunne støtte på benet. Om årsagen til skaden oplyste hun, at det skete af sig selv.

Af journal fra hospitalet fremgår bl.a.:

"**05-05-2009**
…
Pt. møder til svar på MR-scanning af højre knæ. Kom til skade 09.02.09. Gik henover fladt gulv, oplevede kraftigt smæld i knæet, og knæet hævede efterfølgende voldsomt op. Har for godt 30 år siden spillet håndbold. Har dengang haft en del knæskader. Har i de senere år ikke haft de store knægener, men af og til enkelte svigt i benet. Angiver, at hun har let ved at vride om også at træde forkert. Er meget sportsaktiv, løber meget bl.a. halv halvmaraton samt spiller badminton og går fast til gymnastik. Arbejder som sygeplejerske.
…

18-08-2009

…

Pt. har fortsat mange gener fra hø. knæ. Pådrog sig mindre forvridning i marts 09, hvor efterfølgende MR-scanning viste ACL-læsion. Der blev derfor foretaget artroskopi, hvor man lidt overraskende fandt disloceret bucket handle-læsion udover ACL-rupturen. Der blev foretaget suturering af menisken. Pt. har efterfølgende ikke haft ordentlig funktion af knæet. Har haft mange gener med smerter og tendens til hævelse og irritation. Føler, at der er instabilitet i knæet, når hun bevæger ud over et vist niveau. Der har ikke været tegn til fremgang i tilstanden.

…

Ved objektiv undersøgelse findes bevægelighed fra 0 - 110 gr. Der er nogen hævelse omkring knæet, men ingen intraartikulær ansamling. Der er diffus ømhed. Der er ingen sideløshed. Fornemmelse af let forreste skuffeløshed og med rollimeter måles minimal øget sagittal løshed på 1 **-** 2 mm sammenlignet med modsatte knæ. Jeg kan ikke fremkalde pivot shift, men pt. spænder også noget ved undersøgelsen. Ved fleksion/rotation fremkaldes krepitation fra mediale ledkammer, men ikke egentlige meniskklik. Det virker således som om, at mediale menisk er på plads."

Selskabet anerkendte i brev af 28/5 2009, at uheldet var omfattet af forsikringen.

Skaden blev anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen, som ved sin afgørelse af 4/8 2009 afviste at anerkende klagerens menisklæsion og korsbåndsruptur som en arbejdsskade. I afgørelsen hedder det bl.a.:

"Hvornår kan en ulykke anerkendes?
En fysisk eller psykisk skade kan anerkendes som en ulykke, hvis skaden er forårsaget af en hændelse eller en påvirkning, der er sket pludseligt eller inden for 5 dage.
(Lov om arbejdsskadesikring § 6, stk. 1)

Begrundelse
Årsagen er, at den beskrevne påvirkning ikke er tilstrækkelig til at medføre en menisklæsion og ruptur af korsbånd. Der er tale om en almindelig bevægefunktion/påvirkning, hvilket ikke burde kunne overvinde kroppens naturlige styrke. Der er derfor ikke sammenhæng mellem den beskrevne hændelse og de anmeldte gener, idet bevægelsen/påvirkningen ikke er tilstrækkelig til at medføre en menisklæsion og ruptur af korsbånd."

Den 15/9 2009 fik klageren foretaget en korsbåndsrekonstruktion på et privathospital. Af journalnotat fra hospitalet fremgår bl.a.:

"10.12.09 Kommer til 3 måneders kontrol efter korsbånd. Det går fremad, men fortsat en del ansamling i det opererede højre knæ, især pga. den kendte femurbrusklæsion. Pt. har fri ekstension, bøjer til bløddele. Knæet virker stabilt. Ingen varme eller rødme. Pæne, sufficiente cikatricer.
Hun fortsætter med egentræning og fysioterapi."

3. 79.860

Ved brev af 29/6 2010 afviste selskabet at yde dækning med henvisning til, at det angivne hændelsesforløb ikke var egnet til at give en korsbåndsskade, hvorfor de varige følger efter uheldet blev vurderet til en méngrad under 5 %.

Klageren har indbragt sagen for nævnet ved klageskema underskrevet den 25/1 2011. Heraf fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Der føles et smæld i knæet, efterfølgende kan jeg ikke støtte på benet. Bliver undersøgt på skadestuen, sendes hjem til roligt regime. Efterfølgende et langt forløb m. undersøgelser der så viser en korsbåndslæsion + menisklæsion.
Får nyt korsbånd sept. 2009, + efterfølgende flere kikkertoperationer, da menisken fortsat giver problemer.
Status er, at der nu er konstateret ødelagt brusk i knæet, som giver daglige smertefulde gener, samt gør at jeg har været nødt til at skifte branche, og nu kun kan arbejde ca. 20 timer om ugen!
Da jeg op til uheldstidspunktet har været sportsligt meget aktiv, spinning, mountainbike samt flere gange halvmaraton, kan jeg ikke forstå, at der ikke kan være årsagssammenhæng! Og at man, uden at se mig, kan sige, at jeg ikke har en méngrad > 5 %.

2. Hvad vil De opnå hos selskabet? …
At man laver en decideret mén-grads vurdering, og at jeg derved, forhåbentlig, får den forsikringsmæssige dækning, som jeg troede/regnede med, at jeg havde."

Selskabet fastholder i brev af 8/2 2011 til nævnet sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Ulykkesforsikringen dækker følger efter ulykkestilfælde hvorved forstås 'en pludselig udefra kommende hændelse, som forårsager personskade. Ved beskadigelse af den sikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge'.

I brevet af 28.05.09 anerkendte vi, at den anmeldte hændelse var omfattet af ulykkesforsikringen og bad vores medlem sende afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen til os, da vi i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 7.10 og 11.20 benytter samme praksis som Arbejdsskadestyrelsen, når méngraden skal fastsættes.

Både Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen har henholdsvis den 04.08.09 og 22.09.09 afvist at dække knæskaden, da den anmeldte hændelse, dvs. turen hen over gulvet, ikke er egnet til at forårsage læsion af menisk og korsbånd.
…
På baggrund af afgørelserne fra Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen har vi fastsat det varige mén efter den anmeldte hændelse til mindre end 5 %, da hændelsen åbenbart ikke er årsag til læsionerne i knæet og dermed ikke har forårsaget varige mén. Definitionens krav om 'en påviselig beskadigelse', som følge af den pludselige skadesårsag, er således ikke opfyldt.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Vi finder imidlertid ikke anledning til at ændre afgørelsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en pludselig udefra kommende hændelse, som forårsager personskade.
Ved beskadigelse af forsikredes arme og ben kræves alene, at skadeårsagen skal være pludselig og med en påviselig beskadigelse af legemet til følge.
…
Forsikringen dækker ikke:
Sygdomstilfælde.
Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse.
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen.
En bestående sygdom eller lidelse kan ikke medføre, at erstatningen ansættes højere, end hvis en sådan sygdom eller lidelse ikke havde været til stede."

Nævnet udtaler:

Selskabet har anerkendt, at hændelsen - herved forstået at klageren gik over gulvet, da det pludseligt gav et smæld i knæet - udgør et ulykkestilfælde. Klageren har imidlertid ikke godtgjort, at ulykken har medført et varigt mén på 5 % eller derover.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand