878/11

Den 19. oktober 2011 blev i sag nr. 79.861:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at genoptage hans sag med henblik på at fastsætte en højere méngrad.

Klageren kaldt den 24/11 2006 ned fra et loft og beskadigede ryggen. Efter at have indhentet speciallægeerklæring fra neurokirurg af 20/6 2008 fastsatte selskabet méngraden til 18 %.

Klageren indbragte sagen for Ankenævnet for Forsikring den 26/1 2011 med påstand om en højere méngrad eller genoptagelse af sagen.

Selskabet meddelte i brev af 23/2 2011 til nævnet, at de nu beskrevne gener i al væsentlighed ikke afveg fra de gener, der var beskrevet i lægeerklæringen af 20/6 2008, og fandt derfor ikke grundlag for at genoptage sagen.

Sekretariatet forelagde herefter sagen for Arbejdsskadestyrelsen. Efter at der efter styrelsens ønske blev indhentet ny speciallægeerklæring fra neurokirurg af 12/7 2011, fastsatte styrelsen i udtalelse af 4/8 2011 méngraden til 12 %.

I udtalelsen hedder det bl.a.:

"[Klageren] blev indbragt til … Sygehus. Han havde da smerter i lænde- og brystryggen. Han fik foretaget en CT-skanning på grund af mistanke om brud i ryggen. Skanning vist ikke noget brud.

Ved efterfølgende røntgenundersøgelse i februar 2007, blev der fundet et nytilkommen sammenfald af 12. brystryghvirvel, der formentlig er en følge af knogleskørhed.

Det fremgår af sagen, at [klageren] i juni 2010 konsulterede egen læge med forværring af brystryggener.

Begrundelse for varigt mén
Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
- speciallægeerklæring af 12. juli 2011 fra neurokirurg …
- journal fra … Sygehus.
- journal fra egen læge.

Vi har lagt vægt på, at [klageren] har varige gener i form af rygsmerter med udstråling til nakken. Smerterne forværres ved længere tids stående og gående stilling og ved tunge løft.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der efterfølgende er indtruffet en forværring af hans brystryggener.

Ved speciallægens objektive undersøgelse blev der fundet let bevægeindskrænkning i lænderyg og nakke.

Vi har fastsat det varige mén efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende méntabel.

Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkt. Efter tabellens punkt B.1.2.3 vurderes middelsvære, daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende smerter, til 10 procent.

Efter tabellens punkt B.1.2.4 vurderes svære daglige rygsmerter, eventuelt med udstrålende smerter, til 15 procent.

Vi vurderer, at [klageren] har gener efter ulykken i form af middelsvære til svære brystryggener, der ligger på et niveau imellem tabellens punkt B.1.2.3 og B.1.2.4, og vi har fastsat det varige men til skønsmæssigt 12 procent.

Vi vurderer ikke, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og [klagerens] senere indtrufne forværring af brystryggener."

I speciallægeerklæring af 12/7 2011 hedder det bl.a.:

"**Konklusion**
Der foreligger et konkret uheld, hvor expl. slog lænden og baghovedet, og der er en god tidsmæssig sammenhæng mellem uheldet og de efterfølgende gener i ryggen. Disse er forenelige med følger efter slaget. Expl. oplyser, at han var kortvarigt bevidstløs. I journalen fra … Sygehus er det imidlertid noteret, at han ikke havde været bevidstløs, og der var i øvrigt ingen hverken subjektive eller objektive tegn på hjernerystelse.

Expl. har efter uheldet fået konstateret knogleskørhed, og der er påvist et sammenfald af 12. brysthvirvel, hvilket vurderes at være en følge af knogleskørheden, idet der som anført ikke kunne påvises tegn på brud ved CT-skanningen under indlæggelsen umiddelbart efter uheldet. Dette sammenfald kan udmærket medvirke til de fortsatte rygsmerter, der således vurderes at skyldes en kombination af følger efter uheldet og sammenfald som følge af knogleskørheden.

Hovedpinen kan være en følge af muskelgener i ryggen, men kan også skyldes andre faktorer. Den beskrevne træthed, øresusen og synsforstyrrelser vurderes til gengæld ikke at være en følge af uheldet."

Klageren har i brev af 6/8 2011 til nævnet meddelt, at han ikke lider af knogleskørhed, og at han ikke før uheldet har lidt af hovedpine.

Arbejdsskadestyrelsen har revurderet forholdet på ny og i brev af 15/9 2011 anført:

"Vedrørende méngrad:
Sagen har på ny været forelagt for styrelsens neurologiske speciallægekonsulent med dine bemærkninger og de lægelige oplysninger i sagen.

Det er herefter vores vurdering, at det varige men er 12 procent.

Vi har lagt vægt på, at der er indtruffet en forværring af ryggenerne, og at der ved røntgenundersøgelse fra 2007 blev fundet yderligere sammenfald i brystryggen sammenlignet med røntgenundersøgelse i 2006. Vi vurderer imidlertid ikke, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken og forværringen af ryggenerne.

Vi fastholder på den baggrund vores udtalelse af 4. august 2011."

Nævnet udtaler:

Nævnet har ikke grundlag for at tilsidesætte Arbejdsskadestyrelsens vurdering af méngraden. Da selskabet har udbetalt erstatning i henhold til en højere méngrad end fastsat af Arbejdsskadestyrelsen, finder nævnet intet grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson