881/11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.867:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en sag, som han har ført i skifteretten mod dødsboet efter sin far.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv.

I sin klage til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Som det fremgår, udspringer tvisten af, at min klient på et tidspunkt af sin far købte 2 landbrugsejendomme og en halv sommerhusejendom, hvilken sidste blev forudsat benyttet af min klient og dennes bror, …, der i øvrigt samtidig købte nogle landbrugsejendomme fra faderen og den anden halvdel af sommerhusejendommen.
> …
> Forsikringsselskabet har afvist min klients ansøgning om retshjælpsforsikring med henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at tvister i forbindelse med dødsbobehandling er undtaget fra dækning.
>
> Efter min opfattelse har tvisten ikke sit udspring i dødsboet efter … eller dettes behandling. At der er tale om et dødsbo som modpart, beror på en tilfældighed, og tvisten kunne principielt være opstået i forhold til en hvilken som helst sælger.
>
> Som det fremgår af de fremlagte bilag, har min klient ment, at købesummen for de af ham købte ejendomme med frigørende virkning kunne betales til sælgeren og senere dennes dødsbo, idet min klient var af den opfattelse, at sælgerens transport af kr. 2.500.000 af købesummen til sælgerens datter var ugyldig.

Vestre Landsret afgjorde ved dom af den 28. januar 2010, at min klient ikke kunne betale købesummen for ejendommene med frigørende virkning til sælgerens dødsbo, hvorfor min klient igen måtte en del af købesummen svarende til den borttransporterede del til sælgerens datter i henhold til den meddelte transport.

Dødsboet bestrider ikke, at boet principielt med urette har modtaget kr. 2.500.000, som dødsboet således anerkender at skulle betale tilbage til min klient.

Dødsboet bestred derimod, at det på erstatningsretligt grundlag skulle godtgøre min klient den rente, retsafgift, egne og pålagte omkostninger, som min klient pådrog sig ved retssagen i to instanser i forbindelse med søsterens krav i henhold til sælgerens transporterklæring.

Dødsboet var bekendt med den overfor min klient meddelte transport og var yderligere bekendt med, at min klient anså den for ugyldig, og jeg gjorde under retssagen imod dødsboet gældende, at bobestyreren på det tidspunkt, hvor skøderne på de købte ejendomme var anmærkningsfrit tinglyst, ikke blot kunne tilegne sig provenuet af handlerne, men at boet, under hensyntagen til tvivlen om, hvorvidt dødsboet eller transporthaveren var berettiget til provenuet, burde have foretaget deponering i henhold til deponeringsloven, indtil rette modtager af provenuet var fastslået.

Tvisten ville i så fald have bestået imellem transporthaveren på den ene side og dødsboet på den anden, og min klient ville ikke være påført retsafgifter, renter og sagsomkostninger overhovedet.

Ved skifterettens dom af den 19. januar 2011 har boet fået medhold i sin frifindelsespåstand og er end ikke blevet pålagt at fralægge sig den uberettiget oppebårne rente af det deponerede beløb.

Efter min opfattelse har sagen ingen relation til dødsbobehandlingen som sådan, og tvisten kunne som nævnt for så vidt være opstået i forhold til en hvilken som helst sælger."

Ved brev af 24/2 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vores kunde [klagerens] far afgik ved døden den 4. juli 2007. I 2006 overdrog afdøde … nogle landbrugsejendomme samt halvdelen af en sommerhusejendom til vores kunde. Vores kunde er den ene af afdødes 4 arvinger. Vores kundes bror … fik ligeledes nogle landbrugsejendomme overdraget samt den anden halvdel af sommerhusejendommen.

Overdragelsen foregik således, at der blev udstedt et gældsbrev til afdøde på købesummerne, som forfaldt til betaling ved afdødes død. Vores kundes søster … fik transport i overdragelsessummerne på 2,5 mill. fra hver af hendes to brødre.

Vores kunde deponerede efterfølgende et beløb på kr. 3.675.000,00 til fordel for dødsboet.

I forbindelse med dødsbobehandlingen har der været ført retssag om gyldigheden i transporten til søsteren ... Dette spørgsmål er blevet afgjort af Vestre Landsret således, at vores kunde blev dømt til at betale kr. 2,5 mill. direkte til sin søster. Beløbet er betalt af vores kunde og er også indeholdt i beløbet betalt til dødsboet. Vores kunde har således betalt de 2,5 mill. kr. to gange.

Sagen hvortil advokat … har ansøgt om retshjælpsdækning drejer sig om, at vores kunde mener, at boet efter … har pådraget sig et erstatningsansvar ved ikke at have deponeret eller fralagt sig de 2,5 mill. kr. indtil det var afgjort, om transporten til søsteren var gyldig.

Vores kundes krav i sagen anlagt i skifteretten mod boet vedrører de sagsomkostninger han af Vestre Landsret blev dømt til at betale til sin søster samt renter af de 2,5 mill., i alt kr. 1.098.895,92.

Ved brev af den 12. august 2011 ansøgte advokat … om retshjælpsdækning til nævnte sagsanlæg mod boet efter … v/bobestyrer advokat ...

Vi afviste retshjælpsdækning ved brev af den 1. oktober 2010 til advokat ... I brevet henviste vi til de begrundelser, som vi anførte i en anden ansøgning om retshjælpsdækning fra advokat … på vegne af vores kunde. Vi anførte, at sagen ikke var opstået uden forbindelse med dødsbobehandling, hvorfor denne var undtaget i medfør af betingelsernes § 3, stk. 5.

Advokat … vendte tilbage ved brev af den 3. november 2010. I brevet anmodede advokat … os om at revurdere afslaget, idet han gjorde opmærksom på, at det ifølge Michaels S. Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen' side 184 er selskabet, som har bevisbyrden for, at der er tale om en tvist, som kan henføres til undtagelserne, og han mente ikke vi havde løftet denne bevisbyrde. I brevet forklarede advokat …, hvorfor han mente, at sagen ikke var omfattet af undtagelsesbestemmelsen i § 3, stk. 5.

Ved e-mail af den 15. december 2011 til advokat … fastholdt vi - efter at have modtaget svar fra vores kvalitetsafdeling - at vi ikke kunne tilbyde dækning til hverken denne sag eller en anden sag, hvor vi ligeledes havde afvist retshjælpsdækning. Advokat … har også indgivet klage til Ankenævnet i den anden sag. Se AK 79.876.

Vi anfører, at sagen udspringer af dødsbobehandlingen i forbindelse med opgørelsen af arv til arvingerne, herunder opgørelsen af boet, og sagen kunne ikke have været anlagt før dødsbobehandlingen. Tvisten er opstået under dødsbobehandlingen, hvorfor denne rammes af undtagelsesbestemmelsen i § 3, stk. 5.

Retshjælpsbedømmelsen

Det fremgår af retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 5, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv.

Vores kunde ønsker retshjælpsdækning til retssagen ført i skifteretten mod dødsboet efter sin far ... Det fremgår i øvrigt af advokat …'s klage til Ankenævnet, at vores kunde ikke fik medhold i skifteretten.

Vi mener, at vi har afvist retshjælpsdækning med rette, idet sagen vedrører et krav mod dødsboet efter vores kundes far og drejede sig om, hvorvidt vores kunde havde krav på betaling af et beløb fra boet, som følge af at vores kunde havde betalt 2,5 mill. både direkte til sin søster og inden da til boet efter sin far.

Den nu afgjorte retssag er en konsekvens af den tidligere førte retssag, som også drejede sig om arven efter …, idet købesummerne for de til vores kunde overdragne ejendomme blev indbetalt til boet, men hvor vores kunde blev dømt til at betale 2.500.000 til sin søster i henhold til en transport. Vores kunde kunne således ikke med frigørende virkning betale 2.500.000 til boet.

Idet tvisten udspringer af dødsbobehandlingen i forbindelse med opgørelsen af arv til arvingerne, herunder opgørelsen af boet, og retssagen på ingen måde kunne have været anlagt før … døde, må vi fastholde, at retshjælpsdækning ikke kan tilbydes."

Ved brev af 30/3 2011 til nævnet har advokaten hertil bl.a. anført:

"Jeg bestrider, at tvisten udspringer af dødsbobehandlingen i forbindelse med opgørelsen af arven til arvingerne, herunder opgørelsen af boet, og at retssagen på ingen måde kunne have været anlagt, før … døde.

Som det forhåbentligt tidligere er fremgået af mit indlæg, købte min klient nogle ejendomme af faderen, …, der transporterede en del af købesummen til ...

Min klient var af den opfattelse, at transporten til … var ugyldig, idet min klient mente, at … var blevet udnyttet/vildledt, og at min klient således ikke skulle betale nogen del af købesummen til ...

I konsekvens heraf betalte min klient rent faktisk købesummen til sælgeren/faderen (dennes dødsbo), idet min klient var af den opfattelse, at transporten som ovenfor nævnt var ugyldig, og at min klient var berettiget til at betale med frigørende virkning til transportgiveren.

At transportgiveren efterfølgende viser sig at blive til et dødsbo, medfører ikke, at tvisten har noget som helst med dødsbobehandling af gøre, men da Vestre Landsret nåede til, at transporten var gyldig, og at min klient ikke kunne betale med frigørende virkning til transportgiveren, blev min klient pålagt at betale (igen) til transporthaveren ...

Da imidlertid min klient tidligere havde betalt til transportgiveren (dødsboet) opstod min klients refusionskrav overfor dødsboet, hvilket principielt lige så godt kunne have været transportgiveren, hvis denne ellers havde været i live.

Jeg fastholder derfor, at tvisten intet som helst har med dødsbobehandling at gøre og beder Dem afgøre sagen på dette grundlag."

Selskabet har ved brev af 18/4 2011 til nævnet hertil bl.a. bemærket:

"Klager indbetalte købesummen i forbindelse med dødsbobehandlingen, hvor Klager indbetalte købesummen til dødsboet. I forbindelse med Klagers indbetaling af købesummen til dødsboet opstod grundlaget for tvisten med dødsboet, hvorfor det er vores opfattelse, at sagen ikke er opstået uden forbindelse med dødsbobehandlingen."

Af skifterettens dom af 19/1 2011 fremgår bl.a.:

"**Skifterettens begrundelse og afgørelse**

…

Det er ubestridt, at [klageren] har krav på, at boet efter … tilbagebetaler 2,5 mio. kr. til ham.

… fremsatte over for [klageren] krav om betaling af 2,5 mio. kr. i henhold til transporterne, medens … fortsat var i live. Efter de afgivne forklaringer søgte [klageren] advokatbistand hos daværende advokat …, idet han var af den opfattelse, at transporterne var ugyldige, og … stævnede den 4. september 2007 [klageren] med påstand om betaling i henhold til transporterne. Ifølge …'s forklaring blev der på foranledning af [klageren] den 12. september 2007

deponeret 3.675.000 kr. til fordel for boet efter ... Den deponeringsskrivelse, der forudgående var godkendt af [klagerens] advokat, og som blev sendt til boet efter …, indeholdt ikke oplysning om, at deponeringen skete til fordel for den, der måtte være berettiget hertil. Boet efter …, der på tidspunktet for deponeringens foretagelse ikke havde fremsat krav om betaling af købesummerne, modtog ikke kopi af daværende advokat …'s brev af 13. september 2007 til advokat ... Under disse omstændigheder, og da boet efter … ikke havde fremsat krav om betaling af købesummerne forud for, at [klageren] valgte at deponere købesummerne som nævnt den 12. september 2007, og hvor bobestyreren, advokat …, endnu ikke havde afholdt det første bomøde, kan deponeringen ikke anses for at være sket til fordel for den, der måtte være berettiget hertil, lige som boet efter … ikke burde have foretaget deponering i henhold til deponeringsloven. [Klageren] har derfor ikke godtgjort at være berettiget til at kræve, at boet efter … godtgør ham de udgifter, han har haft i anledning af retssagen anlagt af ...

Der findes ikke at være grundlag for at pålægge boet efter … at betale renter af tilbagesøgningskravet på 2,5 mio. kr. på noget tidspunkt forud for den 3. februar 2010 som erkendt af boet efter ... Som følge heraf tages boet efter …'s påstand om frifindelse til følge.

[Klageren], skal betale sagsomkostninger til boet efter … med 70.000 kr. inkl. moms. Beløbet omfatter udgifter til advokatbistand. Skifteretten har lagt vægt på sagens udfald, omfang og karakter.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, boet efter …, frifindes.

Sagsøgeren, [klageren], skal inden 14 dage betale sagsomkostninger til boet efter … med i alt 70.000 kr. inkl. moms"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
5. Tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at retssagen mod boet har en sådan forbindelse med dødsbobehandlingen, at omkostningerne hertil - ifølge den ovenfor gengivne bestemmelse i forsikringsbetingelserne - er undtaget fra retshjælpsforsikringens dækningsområde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson