881/11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.869:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Nordea Pension. Han klager ved sin forsikringsrådgiver over selskabets afvisning af at yde helbredsbetingede ydelser.

Selskabet har afvist at yde helbredsbetingede ydelser til klageren med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat med 2/3.

Klageren er omfattet af en forsikring, der berettiger til helbredsbetingede ydelser, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller derunder. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Forsikringen indeholder bl.a. følgende klausul:

> "Præmiefritagelse og invaliderente ved uarbejdsdygtighed ydes ikke, dersom uarbejdsdygtigheden skyldes en lidelse i rygraden eller i ryggens eller benenes muskler, led eller nerver."

Klageren er født i 1955 og er selvstændig landmand. Han blev tilkendt fleksjob med 50 % løntilskud i egen virksomhed i 2004, da han lider af diabetes og har en ryglidelse. I 2009 kom klageren til skade med højre skulder, og løntilskuddet til fleksjobbet blev herefter hævet til 2/3.

I sin klage til nævnet har klagerens forsikringsrådgiver bl.a. anført:

"[Klageren] er i flexjob med 50% løntilskud, da han den 3.9.2009 river 2 muskler over i højre arm. [Klageren] er uarbejdsdygtig indtil 1.12.2009, hvor hans flexjob ændres fra 50% til 2/3 lønrefusion.
[Klageren] arbejder i eget landbrug, hvor det meste jord er forpagtet ud og kreaturerne er reduceret til ca. 75 dyr, mod tidligere over 300 dyr.
Reduktionen er sket fordi [klageren] kan meget mindre specielt p.g.a. armen og hvis ikke [klageren] kunne arbejde i egen virksomhed ville hans arbejdsevne sandsynligvis være endnu mindre.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Vi vil have at [klageren] skal have udbetalt hans invaliderente. [Klageren] har ved pensionens tegning fået en klausul på at hvis ryggen er skyld i uarbejdsdygtigheden, så giver den ikke penge. Vi mener at [klageren] ville have været berettiget alene med skade / gener fra højre arm og sukkersygen."

Ved brev af 22/2 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

Det fremgår af lægeattesten (bilag …), at forsikrede den 3. september 2009 fik en skade i højre skulder, da han skulle løfte en tung halmballe. Han var sygemeldt frem til 30. september 2009, hvor han delvist genoptog sit arbejde som landmand. Tilskud til fleksjob blev ændret til 2/3 efter ulykken.

Af journalen fra Sygehus … (bilag …) fremgår det i ambulant notat den 21. oktober 2009: 'Pt. har en omfattende seneruptur.' 'Har ikke så ondt mere, men er generet af, at han ikke har så mange kræfter i armen, han bliver dog noget chokeret over, evt. at skulle opereres og vil gerne tænke over dette.' Ved kontrol den 27. november 2009 oplyses: 'Rent smertemæssigt går det acceptabelt, og pt. har omlagt sit landbrug, og kan nu klare arbejde her.' 'På det foreliggende vil man ikke gøre yderligere. Pt. er afsluttet herfra.'

Af akterne fra … Kommune (bilag …) fremgår det bl.a., at forsikrede har raskmeldt sig delvist den 21. september 2009. I tillæg til fleksjobaftalen den 14. december 2009 fremgår det: 'Fra den 1.06.2004 har [klageren] været i fleksjob i egen virksomhed som landmand. [Klageren] er visiteret p.g.a. problemer efter rygoperation samt sukkersyge.' '[Klageren] har været sygemeldt p.g.a. armen fra den 3.09.2009 til den 30.11.2009 og overgår til sit fleksjob igen fra den 1.12.2009 med ændring i lønrefusionen til 2/3.' Ved opfølgning på fleksjob den 20. marts 2010 oplyses: 'Den ugentlige arbejdstid udgør 37 timer. Der er siden ansættelsen i fleksjobbet ikke sket ændringer i den ugentlige arbejdstid.'

Forsikrede har igennem flere år været i behandling for diabetes og går jævnligt til kontrol. Sidste diabetesstatus viser klar bedring af sukkertal og blodtryk (bilag …).

Forsikringen blev oprettet den 1. december 1989 med følgende indskrænkning i forsikringsdækningen: *Bestemmelserne om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i tilfælde af uarbejdsdygtighed (invaliditet) kommer ikke til anvendelse, hvis uarbejdsdygtigheden skyldes en lidelse i rygraden eller i ryggens eller benenes muskler, led eller nerver.*

Forsikrede fik i 2004 fleksjob i egen virksomhed med 50 % tilskud på grund af ryglidelse og diabetes. Efter skulderskaden blev tilskuddet ændret til 2/3.

Kommunalt tilskud til fleksjob kan ikke sammenlignes med graden af nedsat erhvervsevne i forsikringsregi. At man arbejder i fleksjob giver ikke i sig selv ret til ydelser fra forsikringen.

Forsikrede arbejder i fleksjob i egen virksomhed som landmand. Vi skal ikke kun vurdere erhvervsevnen i eget erhverv eller i aktuelle fleksjob, men den generelle erhvervsevne. Vi vurderer, at forsikrede ville kunne arbejde mere i et ikke fysisk belastende erhverv.

Da forsikringen er oprettet med klausul for ryglidelse, skal vi vurdere erhvervsevnen på grund af diabetes og skulderlidelsen. Der er imidlertid ikke lægelig dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad alene på grund af disse lidelser.

Vi fastholder derfor, at Nordea Liv & Pension ikke skal yde præmiefritagelse og udbetale invaliderente, da [klageren] ikke har dokumenteret, at hans erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne."

Ved brev af 10/3 2011 til nævnet har klagerens rådgiver hertil bl.a. anført:

"Vi vil gerne påpege, at [klageren] ikke ønsker at blive opereret for skuldergener, da der ikke kan garanteres nogen bedring ved operation.

Nordea skriver at de ikke vurderer at diabetes og skulderlidelse berettiger til et erhvervsevnetab på 2/3.

[Klageren] har også mistet højre storetå hvilket påfører ham store gener, som vi også ønsker skal med i vurdering."

Selskabet har ved brev af 31/3 2011 hertil bl.a. bemærket:

"Det fremgår af skrivelsen, at forsikrede har mistet højre storetå, hvilket påfører ham store gener. Man ønsker dette medtaget i vores vurdering.

Vi er bekendt med, at forsikrede mistede højre storetå i 2007 efter et ulykkestilfælde. I de lægeoplysninger vi har modtaget i forløbet, er der imidlertid ingen oplysninger om, at det har indflydelse på erhvervsevnen:

Vi fastholder, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettiget grad på grund af diabetes og skulderlidelsen."

Af journalnotat fra den ortopædkirurgiske afdeling klageren er blevet behandlet på fremgår bl.a.:

"**27.11.09 Ambulant notat 04.5 ORTOPÆDKIRURGISK AMBULATORIUM OAMB**

12:50
Denne pt. kommer til kontrol af højre skulder, hvor der er påvist total supra- og infraspinatus ruptur.
Rent smertemæssigt går det acceptabelt, og pt. har omlagt sit landbrug, og kan nu klare arbejde her.
Kan også nu sove på højre side.

OBJEKTIVT:

Klinisk er der en fremad opadføring til vandret. Udad opadføring 45 grader. Kan knap indadrotere længere med tommelfinger til sæderegionen.
På det foreliggende vil man ikke gøre yderligere.
Pt. er AFSLUTTET herfra?"

Af brev fra kommunen til klageren fa 9/12 2009 om ændring fra 1/2 til 2/3 refusion i klagerens fleksjob fremgår bl.a.:

"Fra den 1.06.2004 har [klageren] været i fleksjob i egen virksomhed som landmand. [Klageren] er visiteret p.g.a. problemer efter rygoperation samt sukkersyge.
[Klageren] er ansat 37 timer med et fremmøde på 37 timer og et løntilskud på 1/2.
Arbejdsevnen er ændret siden den 1.06.2004.
Der er kommet følgevirkninger efter sukkersygen (øjen- og benproblemer)
Der har i 2009 været 2 muskelsprængninger i højre arm.
[Klageren] er tilbudt operation af armen, men ingen udsigt til ændringer i smerter og funktion af armen.
[Klageren] har været sygemeldt p.g.a. af armen fra den 3.09.2009 til den 30.11.2009 og overgår til sit fleksjob igen fra den 1.12.2009 med ændring af lønrefusionen til 2/3.
[Klageren] tilpasser sit fleksjob efter den nye situation. Fleksjob aftalen er ellers uændret."

I "lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1" udfyldt af klagerens praktiserende læge den 24/6 2010 hedder det bl.a.:

"

	NEJ	**JA**	Hvis **JA**:
7 a) Oplyser patienten at have været sygemeldt i det aktuelle forløb?	☐	☒	1) Fra: 03.09.2009 (dag/md/år) Til: 30.11.2009 (dag/md/år) ☒ På fuld tid ☐ På deltid: _____ (antal timer ugentlig) 2) Fra: _____ (dag/md/år) Til: _____ (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☒ På deltid: _____ (antal timer ugentlig **Ved yderligere perioder kan supplerende ark vedlægges.**
b) Oplyser patienten at have genoptaget arbejdet ?	☐	☒	Hvornår? 30.11.2009 (dag/md/år)
	NEJ	**JA**	Hvis **JA:**
8 Mener patienten at kunne: a) deltage i sit hidtidige arbejde?	☐	☒	Fra hvornår? 30.11.2009 (dag/md/år) ☐ På fuld tid ☒ På deltid: _____ (antal timer ugentlig)
b) varetage sine daglige funktioner øvrigt?	☐	☒	Fra hvornår: 30.11.2009 (dag/md/år) ☒ Fuldt ud ☐ Delvist
c) føre tilsyn med virksomheden? (Besvares kun for selvstændige eller	☐	☒	Fra hvornår? Hele tiden (dag/md/år)

personer i ledende stilling)		☐ På fuld tid ☐ På deltid: _____ (antal timer ugentlig
9 a) Hvilke funktioner af sit hidtidige arbejde eller daglige funktioner mener patienten, han/hun ikke kan udføre? b) Hvad er den lægelige eller medicinske årsag til, at patienten ikke kan udføre disse funktioner? **(Besvares kun hvis patienten har oplyst, at der er nedsat funktion)** c) Hvor mange timer daglig vurderer De, patienten kan arbejde?		Nærmere beskrivelse: Løft og fysisk belastende arbejde med hø. skulder Nærmere beskrivelse: Seneruptur sv.t. hø. skulder Antal timer daglig: Flexjob (2/3 uarbejdsdygtig)
10 a) Hvordan vurderer De prognosen for patientens tilstand?	**NEJ JA**	☐ God ☐ Dårlig ☒ Ved ikke
b) Er der tilstødt komplikationer, der har påvirket sygdommens/skadens forløb?	☒ ☐	Hvis **JA:** Hvilke, hvordan og hvorfor?
c) Forventer De, at patienten helt eller delvist genvinder erhvervsevnen i forhold til nuværende arbejde?	☒ ☐	Hvornår? _____ (dag/md/år) Forventet arbejdstid ugentlig:_____

"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 4 Invaliderente og præmiefritagelse**

Definition af invaliditet.
Ret til invaliderente og præmiefritagelse har forsikringstageren, når den forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invaliderente og præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til ved passende beskæftigelse - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen, herunder de lægelige og kommunale oplysninger og den i forsikringen indeholdte klausul om ryglidelser, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde helbredsbetingede ydelser til klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson