881/11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.872:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxx xxxxxx xxxx xxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stjålet bil af mærket Mazda 323F, årgang 1997.

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet den 30/10 2009 uden for hans bopæl. Bilen blev genfundet udbrændt dagen efter, og branden skønnedes påsat.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke finder det bevist, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I sin klage til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. Forsikringsselskabets konklusion er, at det lyder usandsynligt, at en brugstyv skulle have stjålet en ældre Mazda for at køre i den i max. 9 timer for derefter at brænde den af på et øde sted ved motorvejen. Jeg mener dog bestemt ikke, at det er usandsynligt. Det må bemærkes, at dette rent faktisk sker med jævne mellemrum i forbindelse med anden kriminalitet, ex. indbrud. I den forbindelse nævnes det også, at en eventuel brugstyv kun ville have mulighed for at komme væk fra stedet, hvor bilen brændte, med andres hjælp. Jeg mener dog ikke at dette argument er brugbart, da den eventuelle person, der skulle have sat ild til bilen, skulle have brugt andres hjælp til at komme væk fra stedet. Det gør derfor ingen forskel, hvorvidt der er tale om en brugstyv eller om det var ft. selv.
>
> 2. Der er tegn på, at startspærren i bilen ikke har virket, hvilket har betydet, at hvilken som helst nøgle eller andre redskaber kan have været brugt til at bryde ind i og starte bilen med. … Biler v. … oplyser at bilen var med fabriksmonteret startspærre. Mazda Danmark v. … op-

lyser dog at nøglen som ft. var i besiddelse af ikke var med transponder. Mazda Danmark mener derfor ikke, at nøglen som ft. var i besiddelse af burde kunne starte bilen. Alligevel er det dog denne nøgle, som ft. har brugt til at starte bilen siden købet. Idet der findes en nøgle, som Mazda selv hævder ikke burde kunne starte bilen, kan det ikke udelukkes at der eksisterede endnu en uoriginal nøgle der ligeledes kunne starte bilen.

3. Der er informationer vedrørende teleoplysningerne der ikke hænger sammen med tidspunktet for hvornår bilen skulle være sat i brand. Ft. mobiltelefon gik på masten nær stedet, hvor bilen blev fundet udbrændt, kl. 22.07 til 22.13. Bilen blev først meldt som værende i brand kl. 01.54. Bilen kan derfor ikke have været sat i brand omkring kl. 22, da den så for længst ville være udbrændt kl. 01.54.

4. Ligeledes er der informationer vedrørende teleoplysningerne, der ikke hænger sammen med afstanden mellem masterne. Kl. 22.03.20 skulle ft. ifølge teleoplysningerne have været hos kæresten på ... Kl. 22.07.13 skulle ft. ifølge teleoplysningerne være v. Afkørsel …, hvor bilen senere blev fundet udbrændt. Altså under 4 minutter senere. Ruten fra kæresten på …, til der hvor bilen blev brændt af er 8.900 m., og tager ifølge googlemaps 12 min at køre i bil. Ft. kan derfor ikke være nået fra kæresten til stedet, hvor bilen udbrændte, på 4 minutter. Tidsmæssigt virker det derfor mere sandsynligt, at telefonen er gået på masten ved … fordi ft. og hans kæreste har været i … for at leje en film. Dette kunne Telia-manden heller ikke udelukke.

5. Det bliver ligeledes brugt som argument, at bilen skulle have været til syn d. 17/11 2009, men at ft. ikke havde fået gjort bilen klar til syn, da den blev stjålet og brændt d. 29/10 2009. Jeg mener ikke det kan have nogen betydning, at bilen ikke d. 29/10 var gjort klar til syn på trods af en frist d. 17/11 2009. Når der er sat en frist, må det betyde, at ft. godt kunne have ventet med at køre bilen til syn til præcis d. 17/11. Fra den dag hvor bilen bliver stjålet og brændt, er der stadig 19 dage til fristen uløber. Det kan sagtens lade sig gøre at få gjort en bil klar til syn på 19 dage. I øvrigt er det heller ikke nødvendigt at bestille tid til et sådant syn. Det, at ft. ikke havde bestilt tid til syn, kan derfor ikke have betydning. Jeg mener derfor ikke at spørgsmål omkring synsindkaldelsen kan have nogen som helst betydning for, hvorvidt bilen er blevet stjålet og brændt ved en motorvejsafkørsel."

Ved brev af 14/3 2011 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi har iværksat nærmere undersøgelser af omstændighederne omkring det passerede, og bl.a. sendt resterne af bilens tændings- og dørlåse til undersøgelse hos RM Group. Det viser sig, at disse ikke bærer tegn på opbrud.

Ligeledes har vi sendt en olieprøve fra motoren til undersøgelse hos Uno-X Energi A/S, hvilken undersøgelse har vist, at olien indeholder kølervæske. Uno-X energi v/ … har efterfølgende supplerende oplyst, at kontramineringen med kølervæske i olien pegede på, at de var blevet blandet som under kørsel, idet olien ellers blot ville flyde oven på vandet pga. forskel i massefylden. Dette tyder på, at der var en utæthed i kølesystemet, evt. en sprunget toppakning.

Endvidere har vi - med accept fra forsikringstageren - rettet henvendelse til Telia og fået oplyst, at hans mobiltelefon er blevet benyttet tæt på skadestedet ved ... Forsikringstageren havde oplyst, at han den pågældende aften befandt sig hos sin kæreste i … hele aftenen. Kæresten har til vores skadekonsulent bekræftet, at de befandt sig på hendes bopæl den pågældende aften - hvis de havde været ude at køre, havde det alene været for at hente en videofilm i en butik i ...

Vi har kontaktet Telia med henblik på at høre, om det er muligt, at forsikringstagerens telefon ville få forbindelse til en mast i …, når han befandt sig i ... Vi har fået oplyst, at det er meget lidt sandsynligt - især ved sms'er, som der aktuelt er tale om, kræves meget lidt signal, hvorfor sandsynligheden for, at forbindelsen springer til anden mast for at få bedre signal, er meget lille.

Vi har derfor i brev af 16.04.2010 meddelt forsikringstageren, at vi ikke finder det godtgjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forbindelse med nærværende klage har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Vi lægger herved vægt på følgende omstændigheder:

- Der er tale om en Mazda 323 årgang 1997 og dermed en 12 år gammel bil
- Den er fundet totalt udbrændt på en parkeringsplads ved motorvej E45
- Der er ingen tegn på opbrud omkring dørlåse eller dørrammer
- Tændingslåsen har ikke været opbrudt
- Bilen har fabriksmonteret startspærre, og burde derfor ikke kunne startes med den af forsikringstageren udleverede nøgle, idet denne er uden transponder
- Der er ikke påvist forhold, der taler for, at autonøglen har været genstand for kopiering på en traditionel kopifræser
- Bilen skulle have været til syn inden d. 17.11.2009, hvilket der ikke var bestilt tid til
- Bilens motor var sandsynligvis i dårlig stand, idet der blev forefundet kølervæske i olieprøven fra motoren
- Bilen blev fundet udbrændt kun få timer efter den angiveligt blev stjålet
- Det har formodningen imod sig, at en gerningsmand skulle stjæle en gammel bil for dernæst at sætte ild til den på et afsidesliggende sted
- Forsikringstagerens mobiltelefon har været aktiveret flere gange i nærheden af det sted, hvor bilen blev brændt af."

Ved brev af 26/3 2011 har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"1)
Selskabet anfører, at den i sagen omhandlede bil er 12 år gammel.

Dette er på ingen måde nogen form for indicium for, at min klient skulle have interesse i at bortskaffe bilen, idet der ikke i sagen er anført nogle beviser for, at bilen skulle være i en stand, der bevirkede, at den fx ikke kunne blive godkendt i forbindelse med det forestående syn.

2)
Selskabet oplyser, at branden i bilen skønnes påsat.

Dette kan på ingen måde afvises, det skal dog bemærkes, at det langt fra er et ukendt fænomen, at biler kan selvantænde og udbrænde helt uden, der har været nogen form for 'hjælp'= menneskelig indblanding.

3)
Selskabet har anført, at

- der ikke er tegn på opbrud omkring dørlåse eller dørrammer,
- tændingslåsen har ikke været opbrudt,
- bilen har fabriksmonteret startspærre, og burde derfor ikke kunne startes med den af forsikringstageren udleverede nøgle, idet den er uden transponder,
- der er ikke påvist forhold der taler for, at autonøglen har været genstand for kopiering på traditionel kopifræser,

Hertil skal anføres følgende:
Den forrige ejer … er flere gange blevet kontaktet af forsikringsselskabet med spørgsmål vedrørende den i sagen omhandlede nøgle. … har på selskabets forespørgsel oplyst, at han altid kun har haft en nøgle til bilen. … har desuden på selskabets forespørgsel oplyst, at han ikke kunne sige, om den nøgle, han fik forevist af selskabet, var den samme nøgle, som han tidligere selv havde haft. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at …i ikke - ifølge de akter selskabet har fremsendt til mit kontor - er blevet forespurgt, 1) om han kunne afvise, at den nøgle han fik forevist var medfølgende nøgle til bilen, 2) om nøglen lignede den nøgle, han selv havde i sin besiddelse, da han var ejer af bilen, 3) om startspærren var aktiv, da han var ejer af bilen.

Der skal yderligere henvises til de af selskabet til mit kontor fremsendte akter side 4, under overskriften 'Fortsat d. 07.12.09', sidste afsnit, hvor følgende angiveligt udtalt af 'Mazda Danmark' v. … er anført: '(Til trods for at bilen var forsynet med fabriksmonteret startspærre, hvorfor den ikke burde kunne starte uden rette nøgle, kan det ikke udelukkes, at startspærren er gjort inaktiv af en tidligere ejer - ft. nøgle bærer tydeligt præg af mange års brug og passer til bilen og hvor skulle denne nøgle ellers stamme fra, idet han kun fik en med ved købet)."

Det er således på ingen måde godtgjort, at den nøgle, som min klient besad og efter forsikringsbegivenhedens indtræden afleverede til forsikringsselskabet, ikke - efter at startspærren var gjort inaktiv af en tidligere ejer af bilen - var medfølgende, da min klient købte bilen. Såfremt dette lægges til grund, kunne en tyv sætte sig i besiddelse af bilen og starte den med en anden nøgle eller på anden vis.

4)

Med hensyn til selskabets bemærkninger om syn henvises der til det klagen anførte.

Det skal yderligere anføres, at den manglende tidsbestilling støtter min klients forklaring om, at han ikke har noget at gøre med afbrændingen af bilen, idet han som et klart udgangspunkt ville kunne opnå en højere erstatning, såfremt bilen netop var klargjort til syn. Der skal til sammenligning henvises til AK 69714.

5)
Selskabet anfører, at bilens motor sandsynligvis var i dårlig stand, idet der blev forefundet kølervæske i olieprøven fra motoren.

Det forhold, at der er fundet kølervæske i olieprøven fra motoren, siger ikke noget om, hvilken stand bilens motor var i, da bilen blev stjålet ved min klients bopæl. Utætheden i kølesystemet kan være opstået som følge af den måde, biltyvene har behandlet bilen på. Der skal i denne forbindelse henvises til, at der ikke er andet i sagen, der giver selskabet grundlag for at antage, at bilens motor skulle være i en dårlig stand.

6)

Selskabet anfører, at bilen er fundet udbrændt kun få timer efter tyveriet.

Dette er ikke noget bevis for, at bilen ikke er blevet stjålet.

7)
Selskabet anfører, at det har formodningen imod sig, at en gerningsmand skulle stjæle en gammel bil for dernæst at sætte ild til den på et afsidesliggende sted.

Såfremt bilen er blevet stjålet med det formål, at den skulle anvendes i forbindelse med biltyvens begåelse af en anden kriminel handling, er det naturligt for biltyven at stjæle en ældre bil i god stand, idet en sådan bil er mere anonym end en nyere bil.

Det er almindelig kendt (især hos personer med en kriminel fortid), at politiet - også i forbindelse med tyveri af ældre biler - undersøger, om der er DNA-spor i det stjålne køretøj, hvorfor en person, hvis DNA er registreret i DNA-registret, alene vil kunne undgå straf for brugstyveri, såfremt de i bilen efter kørsel værende DNA-spor bortskaffes, hvilket kun kan ske effektivt ved afbrænding af bilen.

Afkørsel … på E45 ved … er trafikeret sted også om aftenen og natten, hvilket er grunden til, at … Politi via 112 den 30. december 2009 klokken 01.54 modtager anmeldelse om igangværende bilbrand. Dette står i modsætning til bilafbrændingerne i de af selskabet nævnte kendelser (AK 66056 og AK 69714), idet disse bilafbrændinger har fundet sted på afsidesliggende og øde steder.

8)
Selskabet anfører, at min klients mobiltelefon har været aktiveret flere gange i nærheden af det sted, hvor bilen blev brændt af.

Det skal i denne forbindelse anføres, at de at selskabet indhentede teleoplysninger støtter min klients forklaringer overfor selskabet, idet disse beviser, at min klient ikke har været i nærheden af det sted, hvor bilen blev afbrændt, i timerne både før og efter afbrændingen. Der skal i denne forbindelse henvises til det i klagen anførte om, at en bil udbrænder hurtigt.

Det fastholdes, at der i denne sag foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Selskabet og klagerens advokat er fremkommet med yderligere indlæg, der dog ikke indeholder væsentligt nyt.

Nævnet udtaler:

Nævnets flertal - 2 medlemmer - finder efter en gennemgang af sagens oplysninger ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at udbetale erstatning for bilen.

Afgørelse træffes på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Nævnets mindretal finder, at selskabet ikke har fornødent grundlag for at afvise den anmeldte skade.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson