881/11

Den 12. december 2011 blev i sag nr. 79.876:

xxxx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning til en tvist, hvor han er sagsøgt af sin faders dødsbo.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv.

I sin klage til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "I nærværende sag er problemstillingen den, at sælgerens dødsbo - efter at sælgeren af 2 landbrugsejendomme og en halv sommerhusejendom havde accepteret berigtigelse af købesummerne ved køberens udstedelse af et rente- og afdragsfrit gældsbrev, - efterfølgende krævede købesummen indfriet kontant.
>
> Nævnte gældsbrev forfaldt efter sit indhold til betaling ved sælgerens død, hvilket skete den 3. juli 2007, hvorefter dødsboet i september 2007 krævede købesummen betalt tillige med forrentning heraf forud for dødsboets påkrav (fra dødsdagen).
>
> Som det fremgår, har Skifteretten i … ikke givet dødsboet medhold i dettes påstand, men sagen er af boet indbragt til prøvelse for Vestre Landsret.
>
> Forsikringsselskabet TrygVesta har afvist at yde retshjælpsforsikring under henvisning til forsikringsbetingelsernes bestemmelse om, at tvister i forbindelse med dødsbobehandling er undtaget fra forsikringsdækningen.

Også i denne sag er det min opfattelse, at selve dette, at kreditor er et dødsbo, for så vidt beror på et tilfælde, at tvisten ikke er udsprunget af selve dødsboet eller dødsbobehandlingen, og at tvisten således kunne være opstået i forhold til en hvilken som helst sælger."

Ved brev 24/2 2011 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vores kunde [klagers] far afgik ved døden den 4. juli 2007. I 2006 overdrog afdøde … nogle landbrugsejendomme samt halvdelen af en sommerhusejendom til vores kunde. Vores kunde er den ene af afdødes 4 arvinger. Vores kundes bror … fik ligeledes nogle landbrugsejendomme overdraget samt den anden halvdel af sommerhusejendom men.

Boet efter … har i forbindelse med dødsbobehandlingen anlagt sag ved skifteretten mod vores kunde [klager] og mod hans bror … med påstand om, at boet har ret til forretning af de ydede lån.

Overdragelsen foregik således, at der blev udstedt et gældsbrev til afdøde på købesummerne, som forfaldt til betaling ved afdødes død. Det fremgår af skifterettens dom af den 2. juli 2010, at gældsbrevene blev oprettet i forbindelse med de to brødres køb af ejendomme af [klagers far], således at købesummerne blev berigtiget ved lån. Efter gældbrevenes ordlyd var det et rente- og afdragsfrit lån. Vores kunde blev frifundet i skifteretten, men dommen er anket til Vestre Landsret.

Advokat … ansøgte om retshjælpsdækning den 23. december 2009 til retssagen anlagt mod vores kunde af boet efter … med påstand om betaling af kr. 201.101,57. Advokat … gjorde opmærksom på, at sagen efter hans opfattelse ikke var omfattet af retshjælpsforsikringens undtagelsesbestemmelse med hensyn til tvister under skifte, idet han nærmere gjorde rede for baggrunden for sagsanlægget.

Vi svarer ved brev af den 27. januar 2010. Vi anførte, at omkostningerne til tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv ikke var dækket af retshjælpsforsikringen, og at det var vores umiddelbare opfattelse, at tvisten, som den var beskrevet, faldt ind under nævnte undtagelsesbestemmelse. Vi vedlægger kopi af siderne 196 til 200 i Michael S. Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen'.

Advokat … vendte tilbage ved e-mail af den 11. august 2010, idet han sendte skifterettens dom af den 2. juli 2010. Advokat … anførte, at han fortsat var af den opfattelse, at problemstillingen ikke var omfattet af undtagelsesbestemmelsen. Efter advokat … opfattelse var det ikke afgørende, at dødsboet efter … var part i sagen, idet kravet principielt ikke havde noget med dødsbobehandlingen at gøre.

Vi svarede ved e-mail af den 16. august 2010. Vi anførte at uanset, at sagen om rentekravet kunne være opstået uafhængigt af … dødsfald og ikke isoleret set byggede på et arveretligt problem, var kravet opstået i forbindelse med dødsbobehandlingen. Ankenævnets kendelse nr. 58.882 og 59.980 om dødsbobehandling medsendte vi, til støtte for vores afgørelse.

Efter telefonsamtale med advokat …, fastholdt vi vores afgørelse ved brev af den 1. oktober 2010. I brevet anførte vi, at boets krav på rentebeløb ikke kunne siges at være opstået uden forbindelse med dødsbobehandlingen, hvorfor vi fastholdt vores afgørelse. Vi henviste til kendelse nr. 68.246 afsagt af Ankenævnet i en lignende sag, og sluttelig gjorde vi opmærksom på, at advokat … kunne klage til vores kvalitetsafdeling.

Ved e-mail af den 15. december 2011 til advokat … fastholdt vi - efter at modtaget svar fra vores kvalitetsafdeling - at vi ikke kunne tilbyde dækning til hverken denne sag eller en anden sag, hvor vi ligeledes havde afvist retshjælpsdækning. Advokat … har også indgivet klage til Ankenævnet i den anden sag. Se AK 79.867.

**Retshiælpsbedømmelsen**
Det fremgår af retshjælpsbetingelsernes § 3, stk. 5, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv.

Vores kunde ønsker retshjælpsdækning til retssagen, som er afgjort af skifteretten, anlagt mod dødsboet efter sin far …

Vi mener, at vi har afvist retshjælpsdækning med rette, idet sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt dødsboet efter … har krav på renter af det lån, som afdøde ydede vores kunde og hans bror, således at de to brødre fik overdraget afdødes landbrugsejendomme, idet købesummerne først forfaldt ved [klagers fars] død.

Problematikken om renter af lånene efter faderens død, hænger efter vores opfattelse uløseligt sammen med dødsfaldet, og er således en tvist opstået i forbindelse med dødsbohandlingen. Videre skal renterne tilgå dødsboet og således indgå til fordeling af arven."

Ved brev af 18/3 2011 har klagerens advokat hertil bl.a. anført:

"Jeg anfører korrigerende overfor det af selskabet anførte, at forsikringstageren er *indstævnt* af boet ved Landsretten, ikke omvendt.

Det fastholdes, at tvisten ikke omhandler et spørgsmål om dødsbobehandling og arv.

Til støtte herfor gøres det gældende, at ankenævnskendelser vedrørende undtagelsesbestemmelsen i § 3 stk.5, viser en praksis, hvor undtagelsesbestemmelsen i § 3 stk. 5 alene finder anvendelse, når der er tale om en tvist vedrørende et materielt krav, der behandles som et led i dødsbobehandling og arv.

Dette vil være tilfældet, hvor der eksempelvist er tale om gyldigheden af afdødes dispositioner, tilbagebetalingskrav mod boet - eller fra boets side, fortolkning af afdødes testamentariske bestemmelser m.v.

Jeg henviser herunder til de kendelser, som indklagede har refereret i sit svar af den 24 februar 2011 til Ankenævnet:

- nr. 58.882 vedrører en tvist om testamentarisk bestemmelse, nr. 59.980 vedrører en tvist om et anmeldt krav i boet jfr. ugyldig skylderklæring, og nr. 68.246 vedrører en tvist om tilbagebetalings- pligt til boet jfr. et ydet lån.

Sammenfattende for de ankenævnskendelser, der henfører tvister til undtagelsesbestemmelsen i § 3 stk. 5 er, at tvisten vedrører en sag, hvor der kan blive tale om at *værdier skal gå tilbage til boet.*

Jeg henviser i den forbindelse til formuleringen i Wiisbye, Retshjælpsforsikringen, s. 199 - vedrørende en sag hvor undtagelsesbestemmelsen *ikke* fandt anvendelse - hvor det anføres, at der var tale om en sag hvor 'udfaldet af tvisten ikke blive, at værdierne går tilbage til boet.'

I nærværende sag gøres det gældende, at der *ikke* er tale om en tvist omhandlende materiel dødsbo- behandling, hvor udfaldet kan blive at værdier skal gå tilbage til boet.

Nærværende sag omhandler en anerkendt og honoreret indbetaling til boet i henhold til en gældsbrev, hvor tvisten alene vedrører det juridiske spørgsmål om der kan beregnes renter af hovedstolen eller ej. Det beror på et tilfælde, at debitor er en arving.

Tvisten vedrørende rentespørgsmålet har en så fjern tilknytning til dødsbobehandling og arv, at der bør gives forsikringstageren medhold i påstanden om retshjælpsdækning."

Ved brev af 5/4 2011 har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Såfremt dødsboet bliver tilkendt renter af de ydede lån til vores kunde af vores kundes fader, må det formodes, at renterne tilkommer dødsboet, som herefter udlodder boet til arvingerne.

Vi fastholder således, at problematikken om renter af de ydede lån til vores kunde, hænger uløseligt sammen med faderens dødsfald, og at sagen dermed har klar forbindelse til dødsbobehandling og arv."

Af skifterettens dom af 2/7 2010 i sagen fremgår bl.a.:

"**Rettens begrundelse og afgørelse**
Gældsbrevene hvorved [klagers bror] og [klager] erkender at skylde deres far, …, henholdsvis 7.600.000 kr. og 5.000.000 kr. er ubestridt oprettet i forbindelse med deres respektive køb af ejendomme af …, således at købesummerne blev berigtiget ved lån. Efter gældsbrevenes ordlyd er det rente- og afdragsfrie familielån, der af långiver til enhver tid og uden varsel af långiveren kan opsiges til hel eller delvis indfrielse. Efter den bevisførelse, der har fundet sted, lægges det til grund, at lånene er ydet på disse særlige vilkår uden tanke på rentebetaling ud over rentelovens § 8, stk. 1, som følge af den familiemæssige relation mellem långiveren og låntagerne, og at det har været långivers mening at tilrettelægge et generationsskifte på favorable vilkår for låntagerne. Under disse omstændigheder må lånene anses for at falde uden for formuerettens område, hvorfor renteloven ikke finder anvendelse, jf. rentelovens § 1, stk. 1.

Gældsbrevene indeholder ikke bestemmelse om betaling af renter efter långiverens død. Efter de for skifteretten foreliggende oplysninger foreligger der ikke særlige forhold omfattet af rentelovens § 3, stk. 5. Herefter og da [klagers bror] og [klager] har betalt hovedstolen, forinden boet efter … begyndte retsforfølgning til betaling af gælden, tages deres frifindelses påstande til følge, jf. rentelovens § 8, stk. 1, modsætningsvist.

**Thi kendes for ret:**

[Klagers bror] og [klager] frifindes."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
…
5. Tvister i forbindelse med dødsbobehandling og arv."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at retssagen har en sådan forbindelse med dødsbobehandlingen, at omkostningerne hertil - ifølge den ovenfor gengivne bestemmelse i forsikringsbetingelserne - er undtaget fra retshjælpsforsikringens dækningsområde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Henning Jønsson