880/11

Den 16. november 2011 blev i sag nr. 79.880:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx x

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husejerforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en hæve-skydedør, der er beskadiget ved et indbrud.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klageren ikke har bevist, at det ikke var muligt at reparere døren, og har erstattet skaden med 6.000 kr. svarende til den skønnede reparationspris.

Klageren har bl.a. gjort gældende, at selskabet i brev af 19/8 2008 har anerkendt at være forpligtet til at betale erstatning.

Af brevet fra selskabet til klageren af 19/8 2008 fremgår bl.a.:

> "Vi har modtaget din anmeldelse vedrørende skade på Havs/skydedør, og kan oplyse at skaden er dækket af forsikringen.
>
> For at vi kan vurdere skadens omfang, beder vi dig venligst oplyse, hvad reparationen af skaden vil koste.
>
> Dette reparationsoverslag kan eventuelt oplyses her på brevet, som så kan returneres, eventuelt sammen med et skriftligt overslag fra reparatøren."

I brev af 4/3 2011 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

"Klagen vedrører selskabets afvisning af at betale for en udskiftning af hele døren contra en reparation.

Den 05.08.2008 modtager selskabet en anmeldelse fra vor forsikringstager hvor han anmelder at der er sket skade på en hæve-skydedør i forbindelse med indbrud.

Den 19.08.2008 fremsender vi et brev til kunden hvori vi bekræfter at vi har modtaget hans skadeanmeldelse og at vi for at vurdere skadens omfang, beder ham indsende reparationsoverslag på hvad reparationen koster.

Kunden vender imidlertid ikke tilbage før den 19.12.2008, hvor han indsender en regning fra hans eget tømrerfirma på udskiftning af hele døren. Selskabet rekvirerer på baggrund heraf vor taksator for at besigtige den beskadigede dør for konstatering af hvorvidt denne kunne have været repareret.

Årsagen til at taksatoren først kommer ud til kunden på det sene tidspunkt skyldes at vi ikke tidligere havde fået oplyst om omfanget af skaden.

Da taksatoren kommer ud til kunden er det ødelagte dørparti for længst fjernet og det nye monteret. Det har derfor ikke været muligt for selskabets taksator at vurdere om en udskiftning var nødvendig eller døren kunne repareres. Det skal hertil bemærkes at kunden havde en lignende skade på en anden dør året før hvor selskabet ligeledes havde udbedt sig et reparationsoverslag inden vi tog stilling til en besigtigelse. Fremgangsmåden var således ikke ubekendt for kunden.

Ved brev af den 22.01.2009 afviste selskabet at betale erstatning for udskiftning af dørpartiet og bad om dokumentation for hvilken skade der var sket på partiet inden der kunne tages stilling til i hvilket omfang der kunne ydes erstatning.

Kunden indsender herefter brev til selskabet den 01.02.2009 som vi besvarer den 05.02. 2009 hvor vi fastholder vor tidligere stillingtagen. Herefter følger en del korrespondance mellem kunden og selskabet hvor vi også i brev af den 05.02.2010 meddeler kunden, at vi ikke finder det relevant at indhente politirapport, idet denne efter vores vurdering ikke vil kunne anvendes som dokumentation for skadens omfang.

Den 08.07.2010 kommer der ny henvendelse fra forsikringstageren hvor han vil indgå et forlig. Herefter kontakter vor taksator kunden for aftale herom. Imidlertid ønsker kunden alligevel ikke at indgå dette forlig som foreslået af taksator.

Selskabet modtager den 18.11.2010 en stævning fra Retten i … som bliver behandlet af Advokatfirmaet … hvorfra kunden bliver tilbudt et forligstilbud på kr. 6000,- svarende til en skønnet reparationspris af skaden. Beløbet er fremsendt til kunden via advokaten.

Det er selskabets opfattelse at kunden umiddelbart efter anmeldelse af skaden blev orienteret om at han skulle fremsende et reparationsoverslag inden der blev taget stilling til erstatningen. Da kunden tillige blot året før havde en lignende skade af samme karakter, hvor han også fik oplyst om forløbet inden der blev taget stilling til erstatningsbeløbet, var han således bekendt med fremgangsmåden.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 70.22 fremgår det, at udbedring af skade skal ske i samråd med selskabet. Derudover må nedrivning eller fjernelse af forsikrede genstande

ikke finde sted, før selskabet har givet sit samtykke hertil. Er selskabets samtykke ikke indhentet, bortfalder selskabets erstatningspligt.

Vi må derfor overfor nævnet fastholde at kunden ikke har yderligere krav mod selskabet end der allerede er givet tilsagn om."

I brev af 29/3 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. bemærket:

"Jeg skal indlednings vis gøre gældende at mit krav til G.F. er nedsat til 14868,00 kr.+ renter indtil betaling sker. Nedsættelsen skyldes at jeg har modtaget 6.000 kr. a'conto.

Hertil kommer at timelønnen er nedsat til 80,00 kr. i timen

Jeg skal gøre opmærksom på at jeg ikke er selvstændig håndværker og ikke er momsregistreret.

Jeg bemærker at G.F. argumenter for ikke at bese skadens omfang skyldes manglende oplysninger om skaden fra undertegnede.

Jeg kan ikke se at denne påstand skulle være et juridisk anvendelig argument til fordel for selskabet.

Ud over telefonsamtale har jeg bestræbt mig på at få G.F. til at bese skadens omfang.
Hertil kommer at man fra G.F.'s side kunne have søgt flere oplysninger hos forsikringstager."

I brev af 8/4 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Vi skal hertil bemærke, at det undrer os, at kunden nu oplyser, at han ikke er selvstændig håndværker, idet det af den fremsendte faktura fra den 15.12.2008 fremgår, at det er kundens eget navn der er påført som håndværker samt at der er oplyst moms nr. i CVR registeret i kundens navn.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 70.22 at udbedring af skaden skal ske i samråd med selskabet. Og som oplyst har vi den 19.08.2008 bedt kunden fremsende reparationsoverslag inden vi kunne tage stilling til skadens udbedring.

Vedrørende lignede skade på dør fra 2007 blev der inden besigtigelsen oplyst et reparationsoverslag hvorefter taksatoren godkendte reparationen. Der er således ikke ændret på vor forretningsgang i denne skade som kunden her oplyser.

Vi fastholder således vor tidligere stillingtagen i sagen og afventer herefter nævnets afgørelse."

Nævnet udtaler:

Selskabet anmodede i brevet af 19/8 2008 klageren om at fremsende et reparationsoverslag vedrørende den beskadigede dør. Imidlertid valgte klageren at udskifte døren, forinden selskabet havde haft lejlighed til at foretage besigtigelse.

Klageren har herved stillet sig i en bevismæssigt ugunstig position. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har udbetalt klageren 6.000 kr. svarende til, hvad det skønsmæssigt ville koste at reparere døren. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale klageren yderligere erstatning.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson