880/11

Den 16. november 2011 blev i sag nr. 79.883:

xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft indbo-, hus-, ulykkes-, og bilforsikringer i Privatsikring. Hun klager over selskabets opsigelse af forsikringerne.

Selskabet har opsagt klagerens forsikringer med henvisning til, at klageren har haft et utilfredsstillende skadeforløb.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
> Jeg klager over at Privatsikring har opsagt mine forsikringer. Jeg ved godt, jeg har haft skader, specielt min hund har været en del syg i gennem årene, men det drejer sig om mindre beløb, da der er selvrisiko, og medicinudgifter ikke dækkes, men det er vel også derfor man har en sygeforsikring på sin hund, det er da ikke noget man misbruger. De har opsagt mine børns ulykkesforsikringer, der har aldrig været skader. De har opsagt min brandforsikring, uden at meddele panthaverne det, det mener jeg ikke er lovligt, og klart i strid med deres egne betingelser (se vedlagte). Heller ikke her har der været skader. De opsiger pr. alm. brev, uden at bekymre sig om at jeg har modtaget det. …
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …**
> Jeg ønsker ikke at forsætte i det selskab, men jeg ønsker at de skal have 'en over næsen' og behandle deres kunder ordentligt, og efter de regler der står i deres betingelser. Derfor ser jeg meget gerne en kendelse på nævnets hjemmeside."

Ved brev af 17/2 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

> "Vi har ved brev af 19. november 2010 opsagt forsikringstagerens indbo-, hus-, ulykkes- samt bilforsikringer. Årsagen til opsigelsen er et utilfredsstillende skadeforløb.

Vi har i medfør af punkt 17 i Fælles bestemmelser for Familiens Basisforsikring 2, punkt 17.1 i Fællesbestemmelser for Husforsikring, punkt 21 i Fællesbetingelser for Privatsikrings Ulykkesforsikring samt punkt 12.1 i Fællesbestemmelser for Privatsikring Bilforsikring opsagt forsikringerne med en måneds varsel til hovedforfald pr. 1. januar 2011.

Imidlertid har vi ved en fejl ligeledes opsagt bygningsbranddækningen samt den lovpligtige motoransvarsforsikring. Det er naturligvis ikke korrekt, og vi beklager fejlen.

Vi er naturligvis indforstået med at fortsætte forsikringerne for disse to dækningers vedkommende, men forsikringstageren har oplyst, dels at huset er videresolgt, dels at hun har tegnet motoransvarsforsikring i andet selskab pr. 14.02.2011. Vi vil derfor lægge til grund, at den lovpligtige motoransvarsforsikring har været i kraft i Privatsikring indtil 14.02., og at bygningsbranddækningen ligeledes er i kraft, indtil forsikring er tegnet i andet selskab.

Som anført beklager vi denne fejl, men må fastholde, at opsigelserne i øvrigt er i overensstemmelse med forsikringsvilkårene."

I brev af 4/3 2011 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

"Privatsikring skriver, de ved en fejl har opsagt branddækning samt lovpligtig ansvarsforsikring. Det er meget nemt at skrive, men da jeg kontaktede dem efter at have fået opsigelsen, og sagde til dem, at det ikke var lovligt at gøre, sagde de at det var det selvfølgeligt, og jeg kunne jo nok forstå, at det var vendt med deres juridiske afdeling før de sendte sådan et brev ud, da jeg ikke var den eneste de havde opsagt. Det er derfor direkte usandt, når de nu påstår, at de var indforstået med at fortsætte disse dækninger, det understreges også af, at jeg har modtaget brev fra Skat dateret 31/1-11 hvor de meddeler at pladerne vil blive klippet efter 8 dage. At jeg var så heldig at få solgt mit hus pr. 1/1-11 har intet med Privatsikring at gøre. De tror de kan bryde deres egne regler og vedtagne love, og at folk ikke orker at klage over den overmagt de er, eller tror de er.

De har desuden meddelt Tjenestemændenes Forsikring, at jeg havde mange skader, men de kunne ikke oplyse hvilken. Jeg troede jeg havde lavet en aftale om ny bilforsikring, og da jeg rykkede for indbetalingskort, meddelte de mig, at de ikke ønskede at tegne en ny bilforsikring. Det vil sige, at jeg ikke kunne få min bil forsikret, fordi min hund har haft en del dårlig mave.

Mærkværdigvis har de ikke opsagt min ejerskifteforsikring, man kunne få den tanke, at det var fordi de så skulle refundere mig penge."

Ved brev af 4/4 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Vi anerkender modtagelsen af jeres brev af 14. marts bilagt forsikringstagerens brev af 4. marts og skal i den anledning fremkomme med enkelte bemærkninger.

Forsikringstageren oplyser i brev et af 4. marts, at hun har modtaget brev fra Skat vedrørende klipning af plader. Os bekendt er bilen nu forsikret i Alka. Hvis dette ikke er korrekt, skal vi opfordre hende til at kontakte os."

Klageren har under sagens behandling i nævnet i sit brev til nævnet af 4/3 2011 stillet spørgsmål til selskabet vedrørende to konkrete skadesager. Ved brev af 4/4 2011 har

selskabet besvaret spørgsmålene uden at dette har ført til yderligere henvendelser fra klageren. Nævnet må herefter lægge til grund, at klagesagen ikke vedrører disse forhold.

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke pålægge selskabet at undlade at gøre brug af den ret det ifølge forsikringsbetingelserne har til at opsige forsikringer med varsel til forfald.

At bygningsbranddækningen og den lovpligtige motoransvarsforsikring er opsagt, finder nævnet kritisabelt. Nævnet har dog bemærket sig, at selskabet har erkendt, at der var tale om en fejl.

Da klageren har solgt ejendommen, og efter det oplyste har tegnet bilforsikring i et andet selskab og ikke længere ønsker, at være forsikret i det indklagede selskab, er der imidlertid ikke grundlag for at pålægge selskabet at fortsætte forsikringerne.

Med disse bemærkninger

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson