881/11

Den 30. november 2011 blev i sag nr. 79.884:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Lærerstandens Brandforsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S. Han klager over størrelsen af de skader på modpartens bil, som selskabet har anerkendte i forbindelse med et færdselsuheld og selskabets opkrævning af selvrisiko.

Selskabet henviser til, at et uafhængigt vidne har oplyst, at klageren bakkede ind i modpartens bil på en parkeringsplads.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Modtog 11/11 10 et brev fra LB med opfordring til at sende en skadeanmeldelse, da jeg var blevet set bakke ind i parkeret bil … Sendte skadeanmeldelse til trods for, at jeg var uforstående over for dette. Var klar over jeg havde været tæt på bilen, men ikke observeret noget stød. Min bil havde ingen mærker. LB afgør sagen uden at jeg har haft lejlighed til at se vidneforklaring og billeder af skade. Da jeg ser dette, er det klart for mig at jeg ikke kan have forårsaget de omfattende skader, som bilen fremviser uden et eneste mærke på min bil. Men da havde LB afgjort sagen. …

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Frafald af selvrisikobeløb, pga. manglende aktindsigt før afgørelse. Manglende taksator til min bil. En besigtigelse af min bil ville have afsløret en manglende overensstemmelse mellem skaderne påført modpartens bil og min skadefri bil."

Ved brev af 14/2 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. anført:

"Vi har modtaget nævnets skrivelse af 2. februar 2011 bilagt klageskema af 27. januar 2011.

2. 79.884

Vores medlem er utilfreds med, at vi har anerkendt skaden på en modparts bil.

Sagsfremstilling:
Vores medlem anførte i en skadeanmeldelse af 12. november 2010, at han under udbakning fra en parkeringsplads kom tæt på en anden parkeret bil. Han anførte, at han måske havde rørt den anden bil ganske svagt, men at han ikke selv havde mærker i sin kofanger.

Vi modtog herefter en vidneerklæring af 13. november 2010 fra et uvildigt vidne. Af vidneerklæringen fremgår, at vidnet så vores medlem bakke ind i modpartens bil.

Vi anerkendte på baggrund heraf erstatningspligten over for modpartens selskab og opkrævede følgelig det policemæssige selvrisikobeløb.

Konklusion:
Vi har på ny gennemgået erklæringen fra det uvildige vidne samt billederne af skaden og oplysningerne herom. Vi finder herudfra, at det var korrekt at anerkende erstatningspligten for skaden på modpartens bil. Skaden på modpartens bil sidder på bagkofangeren og således ikke oppe på bagsmækken, som vores medlem tidligere har anført. Skaden på modpartens bil svarer til de oplysninger, der fremgår af vidnets erklæring.

Vi må således fastholde, at vi har været berettigede til at opkræve det policemæssige selvrisikobeløb."

Af vidneerklæring af 13/11 2010 fremgår bl.a.:

"Jeg ser blå kassevogn bakke ind i grå Suzuki Sport. Reg. nr. på blå bil er … som jeg noterede i min telefon straks.

Jeg holdt og ventede på at få p-plads efter den blå kassevogn og havde frit udsyn.

Jeg så fører og passager registrere, at der var sket noget - hvorefter de kørte.

Ansvarlig for uheldet er i mine øjne den blå kassevogn, eftersom den grå bil var tom og parkeret."

I brev modtaget i selskabet den 28/12 2010 har klageren bl.a. anført:

"…
4. Jeg undersøger bilen og finder ikke så meget som et mærke.
5. Jeg udfylder anmeldelsen med min forklaring, hvor jeg ikke afviser en berøring med evt. anhænger krogen.
6. Efterfølgende kommer jeg i tanke om at det næppe kan have været krogen p.g.a. den skrå vinkel jeg er bakket i retning af bilen. Hvis jeg har rørt bilen kan det kun have været med kofangeren. Hvis det er sket, har min kofanger ikke fået hverken buler eller lakmærker fra den anden bil.
7. Billeder. På bilens bagsmæk ses nogle mærker, der angiveligt skulle skyldes min bil. Disse mærker kan ikke stamme fra min bil. Det er en fysisk umulighed. Mærkerne sidder så højt, at de ikke kan skyldes anhængertrækket, og bilens udformning gør at de simpelthen ikke kan ramme hinanden der.
8. Så vidt jeg kan se, kan der kun være sket evt. berøring mellem kofangerne. Men som sagt er der ingen mærker på min kofanger.

9. Så vidt jeg kan se er der også afskrabninger på bilens højre side bagtil. Heller ikke disse mærker kan skyldes min bil."

Nævnet har gennemset fotos af modpartens bil.

Nævnet udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen, herunder den gengivne vidneerklæring, finder nævnet at kunne lægge til grund, at klagerens bil ramte modparten.

Det indklagede selskab hæfter i henhold til færdselslovens § 108 umiddelbart i forhold til skadelidte og dennes forsikringsselskab.

Efter det oplyste finder nævnet ikke grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt anden skade end den, der efter taksatorens vurdering hidrørte fra uheldet. Herefter kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har udbetalt erstatning på baggrund af den taksering, som taksatoren har foretaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

udskriften bekræftes

Henning Jønsson