880/11

Den 28. november 2011 blev i sag nr. 79.885:

xxxxxx xxxxxx
xxx xx xxx xx xx xxxxxxxx
xxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxx xxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har sundhedsforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning til hans udgifter til cancerbehandling.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at behandlingen ikke er veldokumenteret, at det ikke er godtgjort, at den vil medføre en væsentlig og varig bedring i klagerens sygdom, samt at det omhandlede behandlingssted ikke indgår i Codans netværk.

I sin klage til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
I sommeren 2009 fik jeg konstateret cancer i maven, hvilket blev behandlet med chemoterapi i Frankrig.
I efteråret 2009 opgav man behandlingen i Frankrig da canceren havde udviklet metastaser til lever, bugspytkirtel og op mellem lungerne - man tilbød alene palitativ behandling.
Primo nov. 2009 kontaktede jeg professor …på Frankfurt …, idet jeg havde hørt meget positivt om hans cancerbehandling - jeg fik en termin den 3/11-2009 til min første behandling (Bilag …).
Jeg har nu fået 10 behandlinger, og svulsten i maven ligger nu 'i dvale', og alle metastaser i lever, bugspytkirtel og mellem lungerne er væk - iflg. Prof. … og iflg. vedlagte PET-scanning og rapport fra hospitalet … (Bilag …). Det må vist klart siges at være en væsentlig bedring!
NB: En mindre knude ses ved 2. ryghvirvel - der er foretaget biopsi og knuden er fjernet ved strålebehandling i Frankrig (Bilag …)

2. 79.885

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At Codan betaler min behandling i Frankfurt.
Codans argument for ikke at betale er, at forsikredes tilstand varigt skal kunne forbedres (Bilag …).
Jeg har bedt om Codans definition på varig forbedring, hvilket udlægges som (næsten) permanent (Bilag …).
Man vil altså først om 10-20 eller 30 år når jeg engang er gået bort, kunne konstatere om behandlingseffekten var permanent - det er vist lidt som at sælge elastik i metermål!!
I forbindelse med min behandling møder jeg en dansk kvinde som er til behandling for det samme som jeg - og som fra sin sundhedsforsikring hos Danica Pension får dækket behandlingen …"

Ved brev af 14/2 2011 til nævnet har selskabet hertil bl.a. bemærket:

"Klageren, der er omfattet af en sundhedsforsikring i Codan, har i oktober 2009 anmodet om dækning af udgifter til behandling Tyskland.

Han har fået stillet diagnosen mavekræft med metastaser til bl.a. leveren, og er blevet behandlet herfor i Frankrig, hvor han er bosiddende.

Som følge af sygdommens spredning ønsker han at modtage kemobehandling hos prof. Dr. … i Frankfurt. Vi har fået tilsendt diverse journaler mv. fra såvel Frankrig som Tyskland og forelagt sagen for vores lægekonsulent.

I henhold til punkt 2 i betingelserne for Codan Behandlingsforsikring - gruppeforsikring dækker forsikringen *'udgifter til undersøgelse og til behandling af sygdomme, hvis behandlingen forventes at kunne kurere sygdommen, eller væsentligt og varigt bedre forsikredes tilstand.'*

Endvidere skal vi henlede opmærksomheden på punkt 6. Heraf fremgår, at *'Undersøgelse og behandling skal godkendes af Codan, og finde sted på behandlingssted i Codans netværk.'*

Vores lægekonsulent vurderer, at der ikke er tale om en veldokumenteret behandling, der kan forventes at give væsentlig og varig bedring i klagerens tilstand.

Vi har derfor meddelt klageren, at vi ikke kan tilbyde at afholde udgiften til behandlingen i Frankfurt.

Vi har nu gennemgået sagen på ny, men må fastholde vores afgørelse. Der er som anført ikke tale om en veldokumenteret behandling, og vi finder det derfor ikke godtgjort, at den vil medføre en væsentlig og varig bedring i klagerens sygdom, således som forudsat i forsikringsbetingelserne. Vi skal i den forbindelse henvise til udtalelse af 02.11.2009 fra Sundhedsstyrelsen.

Endvidere skal vi henvise til konklusionen i rapport af 09.04.2010 fra Det Nordiske Cochrane Center. Heri anføres bl.a., at 'Den bedste tilgængelige evidens viser, at regional kemoterapi kan medføre reduktion af størrelsen på tumorer og metastaser i leveren. Dette medfører imidlertid ikke en levetidsforlængelse, eller en reduktion i den samlede dødelighed, og der er vigtige skadevirkninger, inklusive dødsfald'.

Herudover gør vi gældende, at det omhandlede behandlingssted ikke indgår i Codans netværk, hvorfor behandlingsudgifterne ligeledes af denne årsag må afvises. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 73938."

Ved brev modtaget i nævnet den 7/3 2011 har klageren hertil bl.a. anført:

"Codan skriver at forsikringen dækker:
'udgifter til undersøgelse og til behandling af sygdomme , hvis behandling forventes at kunne kurere sygdommen, **eller væsentligt og varigt bedre forsikredes tilstand'.**

Da man måtte opgive behandlingen i Frankrig, forventede man en restlevetid på ca. 6 måneder for mig, og tilrådede mig at modtage en palitativ behandling og tage hjem til min familie i Danmark - jeg føler mig nu godt tilpas og 'fit for fight', og med fjernelse af div. metastaser og en livstidsforlængelse på p.t. næsten 200 procent, må man da kunne konstatere en væsentlig og varig bedring af min tilstand!!!!

Til orientering kan jeg yderligere oplyse, at min læge i Danmark gav udtryk for, at ca. 50% af de patienter der havde samme sygdom som jeg - og på mit stade - havde en restlevetid på ca. 4 måneder - jeg har nu klaret 16 måneder i fin stil!!!!

Da forsikringen for 20-30 år siden blev tegnet, skete det på baggrund af anbefaling fra vor mangeårige dygtige assurandør fra Codan - vi tegnede forsikringerne for samtlige 4 direktører i firmaet, og stolede naturligvis på hans udtalelser om, at Codans forsikring også på dette område var markedets bedste, i lighed med alle vore øvrige forsikringer hos Codan - og i vor dynamisk virksomhed brugte vi ikke tid og kræfter på at nærlæse policebetingelserne på hverken denne eller alle vore øvrige policer, da vi jo havde vor assurandør til at varetage dette område af virksomheden - så ok, det er nyt for mig, at behandlingen skal finde sted på et behandlingssted i Codans netværk — altså noget vi aldrig blev gjort opmærksom på.

Som det fremgår af mit tidligere fremsendte bar Danica pension i lignende tilfælde betalt for behandling m.v., så Codan forsikring kan ikke bryste sig af at have markedets bedste forsikring på dette område (i hvert fald ikke for forsikringstager).

Slutteligt vil jeg gerne endnu engang pointere, at jeg mener Codan bør vise sit format og betale i denne sag, og være på forkant med udviklingen, da der p.t. indenfor hele den danske sundhedssektor arbejdes for at få godkendt denne behandlingsform i Danmark.

Til Deres orientering kan jeg oplyse, at min første behandling i Frankfurt blev overværet af 3 overlæger fra … hospital der gav udtryk for, at man i … ønskede at blive førende indenfor cancerbehandling, og at man følte, at et af de steder man kunne lære mest, var hos professor … i Frankfurt - det må da give stof til eftertanke når der tales om denne behandlingsform!!!"

Selskabet har over for nævnet fremlagt en udskrift fra Sundhedsstyrelsens hjemmeside.

Heraf fremgår bl.a.:

"Manglende dokumentation om behandling i Frankfurt

02. november 2009

OBS - Vær opmærksom på at denne nyhed er arkiveret.
Nyheder i arkiv bliver ikke opdateret og kan indeholde brudte link eller forældet information.

Sundhedsstyrelsen har fået en række henvendelser vedrørende kræftbehandling i Frankfurt og har på den baggrund udarbejdet en redegørelse med den aktuelle lægefaglige viden om

regional kemoterapi, særligt behandling hos Dr. … i Frankfurt. Den eksisterende dokumentation på området viser, at regional kemoterapi i leveren er et lovende behandlingsprincip for udvalgte kræftformer. Det fordrer imidlertid omhyggelig udvælgelse af, hvilke patienter der tilbydes behandlingen, så risici og bivirkninger hos den enkelte patient står i et rimeligt forhold til den effekt, patienten muligvis kan opnå ved behandlingen.

Sundhedsstyrelsen har gennemgået eksisterende dokumentation og kontaktet Dr. … med supplerende spørgsmål. Styrelsen mener ikke, at den information, styrelsen har fået fra Dr. …, gør det muligt at forholde sig fagligt til den i Frankfurt anvendte regionale kemoterapi i leveren på et rationelt grundlag. Det har således ikke været muligt at få generel information om behandlingsprotokoller, selektionskriterier og lignende, og det har ofte været vanskeligt at få konkret information om den påtænkte behandling til konkrete patienter. Sundhedsstyrelsen kan derfor ikke generelt anbefale, at patienter henvises til denne behandling."

Endvidere har selskabet fremlagt "Regional kemoterapi; Gennemgang af litteraturen for Kræftens Bekæmpelse" af 9/4 2010. Heraf fremgår bl.a.:

"**Konklusion**
Den bedste tilgængelige evidens viser, at regional kemoterapi kan medføre reduktion af størrelsen på tumorer og metastaser i leveren. Dette medfører imidlertid ikke en levetidsforlængelse, eller en reduktion i den samlede dødelighed, og der er vigtige skadevirkninger, inklusive dødsfald. Hos patienter, hvor regional kemoterapi benyttes forebyggende efter fjernelse af primærtumor, kan behandlingsrelaterede dødsfald medføre en øget samlet risiko for død. Dette er muligvis også tilfældet for patienter, der behandles mere lokalt, og med ledsagende embolisering.

I lodtrækningsforsøgene er der benyttet andre kemoterapeutiske stoffer end dem, der nu bruges i Frankfurt, som igen er forskellige fra dem, der benyttes på … Sygehus. Der er ikke udført pålidelige forsøg med de nye stoffer endnu. Erfaringerne fra de tidligere forsøg indikerer imidlertid, at der er god grund til at kræve store lodtrækningsforsøg af høj kvalitet om effekten af regional kemoterapi med de nye stoffer for at undgå at gøre mere skade end gavn. Forsøgene skal undgå surrogatmål som fx tumorreduktion.

Kvaliteten af de videnskabelige arbejder om regional kemoterapi, som professor … har bidraget til, er af exceptionelt ringe kvalitet. Der er tale om beskrivelser af serier af behandlede patienter, uden en kontrolgruppe, og uden en klar beskrivelse af, hvem der indgår, og hvem, der ikke indgår. Endvidere er de metoder, der benyttes til at behandle data, helt uacceptable, idet man på forhånd ved, at de giver misvisende resultater."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Behandling, der dækkes**
Forsikringen dækker udgifter til undersøgelse og til behandling af sygdomme, hvis behandlingen forventes at kunne kurere sygdommen, eller væsentligt og varigt bedre forsikredes tilstand. Udgifter til behandling af kroniske lidelser er således ikke dækket.
Dog dækker forsikringen pleje ved uhelbredelig terminal sygdom i indtil 3 måneder.

Ved behandling forstås den kirurgiske, medicinske eller behandlingsmæssige procedure, det efter almen lægelig vurdering vil være rimeligt at iværksætte.

Codan skal skriftligt godkende behandlingen inden den påbegyndes.

…
6 Anmeldelse af skader
Undersøgelse og behandling skal godkendes af Codan, og finde sted på behandlingssted i Codans netværk.

Får forsikrede behov for undersøgelse og/eller behandling skal Codan altid kontaktes på telefon 33 55 38 34. Herfra koordineres den videre behandling.

Netværket omfatter udvalgte behandlingssteder i Danmark, resten af Norden og Tyskland.

Hvis indlæggelse eller ambulant operation ikke kan finde sted i Danmark, resten af Norden eller Tyskland, eller ikke kan finde sted inden for rimelig tid, dækkes behandling uden for Norden og Tyskland. I disse tilfælde dækkes endvidere udgifter til transport, ophold og fortæring efter nærmere aftale med Codan. Ophold efter udskrivning fra behandlingsstedet, er kun dækket indtil hjemtransport kan finde sted."

Nævnet udtaler:
Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser er det et krav, at behandlingen forventes at kunne kurere sygdommen eller væsentligt og varigt bedre forsikredes tilstand.

Efter det oplyste må nævnet lægge til grund, at der ikke er videnskabeligt belæg for, at behandlingen, som klageren har gennemgået, opfylder det angivne krav i forsikringsbetingelserne.

At behandlingen hos klageren angiveligt har medført en væsentlig bedring af hans tilstand kan efter nævnets vurdering ikke medføre et andet resultat. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale klagerens behandlingsudgifter.

6. 79.885

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand