882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.886:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hundeansvarsforsikring i GF-Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for nogle anmeldte skader, den forsikrede hund har forvoldt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted.

Ved skadeanmeldelse af 24/11 2010 anmeldte klageren, at hendes hund den 20/11 2010 havde forvoldt en skade, mens hun havde været på besøg hos sin far. Faren, der er skadelidt i sagen, redegjorde for sagen i et bilag til anmeldelsen. Heraf fremgik, at klagerens hund C. havde angrebet farens hund M. og havde kastet rundt med den, så linoleumsgulv og fodtøj "fløj om ørene" på dem. Hunden M. var drægtig, og den ville muligvis abortere, hvorfor klagerens far fremsatte krav om erstatning for syv hvalpe (skønsmæssigt anslået) til en værdi af 4.500 kr. stykket. Endvidere rejste han krav om dækning af udgifterne til behandling hos dyrlæge samt et nyt linoleumsgulv i bryggerset, hvor kampen mellem hundene havde fundet sted.

Klagerens far meddelte efterfølgende, at hunden M. nu var blevet opereret, og at den i den forbindelse havde fået fjernet seks fostre. Han bemærkede endvidere, at den havde

fået fjernet livmoderen, og da den var købt med avl for øje, fremsatte han krav om skønsmæssig erstatning for de hvalpe, M. potentielt senere kunne have født.

Selskabet indhentede M.'s journal fra dyrlægen. Heraf fremgik bl.a.:

> "Parret for ca. 3 uger siden. Planlagt.
> Var i slagsmål i lørdags med anden hund, blev ikke bidt men tumlede voldsomt med den, let halt hf. sider.
> Er nu let nedstemt og der kommer blodigt lugtløst flåd fra vagina. Har i løbet af dagen også flydt med noget grønligt tyndt. Ikke pus. T. 39.0. Obs abort efter angrebet m. efterfølgende infektion.
> …
> Til forsikringen kan oplyses: Det vurderes sandsynligt at M. på overfaldstidspunktet har været drægtig med i alt 6 fostre. Dette begrundes med fund af 2 og 4 gule legemer på hhv højre og venstre æggestok. Det vurderes derfor som sandsynligt at overfaldet har resulteret i fosterdød og der som følge heraf er opstået en livmoderbetændelse."

Selskabet stillede herefter klageren en række uddybende spørgsmål til hændelsen den 20/11 2010. Klageren svarede ved brev af 15/12 2010 følgende:

> "årsagen til at jeg var på stedet:
> jeg var blevet uvenner med min kæreste og var derfor taget hjem til min far … og hans kone … Jeg gik ned i gæstecampingvognen som jeg plejede når det gik galt. min far og hans kone vidste ikke at jeg var kommet da det var meget sent om natten. jeg havde min hund C. med.
>
> om morgen da jeg vågnede skulle jeg ud at lufte den da jeg gik forbi bryggerset høre den min fars hund og trak af sted med mig så snoren sprang. døren ind til bryggerset var åben da min far var ved at bære træ ind til fyret. min hund for ind i bryggerset og bider sig fast i min fars hund og kaster rundt med den så linoleumsgulvet blev total smadret og det fløj om ørerne på os. vi forsøgte at få dem skilt ad og min far fik sin hund ud i stalden til sidst men der var skaden sket hun kunne ikke så godt gå på det ene ben og hun peb rigtig meget.
>
> jeg anede ikke at min far havde fået en ny hund og min hund som er en tæve kan ikke døje andre hunhunde. hundene havde ikke mødt hinanden da jeg ikke vidste noget om at min fars hund var i huset.
>
> min hund var en blanding af rottweiler og amerikansk bulldog og vejer ca. 45 kilo og meget muskuløs. hun er født den 20/12-2009.
>
> jeg valgte at få min hund aflivet da jeg blev rigtig bange og bange for at hun skulle bide mine to små søskende.
>
> P.S min fars hund går altid løs rundt på gården da den ikke gør en kat fortræd så den var ikke i snor."

Ved brev af 30/12 2010 afviste selskabet at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens beskrivelse af hændelsen ikke stemmer overens med dyrlægens oplysning

om, at M. ikke var blevet bidt. På den baggrund fandt selskabet det ikke godtgjort, at der var sket en dækningsberettigende skade.

Klagerens far meddelte ved mail af 4/1 2011 selskabet, at han var utilfreds med selskabets afgørelse. Denne blev dog fastholdt af selskabet ved brev af 27/1 2011 til klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Efter gennemgang af sagen igen, herunder oplysninger som du og din far har afgivet til vores konsulent, må vi konstatere, at der er flere usammenhængende og udokumenterede forklaringer omkring den anmeldte hændelse.
>
> Omkring din ankomst til din fars bopæl den 19.11.10 har du oplyst følgende:
> Først forklarer du, at det var en person ved navn …, som har kørt dig til [klagers fars adresse], du har ingen oplysninger om efternavn, tlf. nr. eller hvilken bil han kørte i. Derefter ændres det til at det er …, som har kørt dig den pågældende dag, hvilket heller ikke viser sig at være korrekt.
> Endelig skulle det være [klagers mormor], som bor i …, som skulle have hentet dig i … og kørt dig til [klagers fars adresse].
>
> Omkring selve hændelsen:
> Du oplyser at hundesnoren sprang, men denne snor er ikke gemt som bevis.
>
> Det linoleumsgulv på 28 m² som blev ødelagt, er heller ikke gemt som bevis. Selskabet har ved telefonisk henvendelse fra din far den 29.11.10 bekræftet at gulvet kunne tages af, men at det skulle gemmes som bevis, hvilket vi må konstatere ikke er sket.
>
> Din hund skulle ifølge din skriftlige forklaring have *bidt sig fast* og *kastet voldsomt rundt med* din fars hund. At din fars hund ikke har fået bidemærker efter dette (fremgår af dyrlægens journal) finder vi ganske usandsynligt."

Sagen er indbragt for nævnet den 31/1 2011. Af klagen fremgår bl.a.:

> "i brevet fra forsikringsselskabet ser det ud til at … skulle have kørt mig til … samme dag som min mormor og der vil jeg understrege at det er det ikke. … har kørt mig til … på en helt anden dag før ulykken og det ved taksator også godt. jeg havde det ikke særlig godt den dag taksatoren kom så jeg havde det meget svært med at skulle tænke tilbage og tænke tilbage på det der skete da jeg gik fra min kæreste. den samtale jeg havde med taksator var så hård at jeg havde det skidt flere dage efter jeg havde det som om at han hængte mig ud som løgner da jeg ikke kunne huske hvem der havde kørt mig til … da det hele gik så stærkt den dag og da jeg har været frem og tilbage mange gange.
> angående det med hunderemmen så er den fundet og det har min far … også sagt til taksatoren for ca. en uge siden, men der var det lige meget sagde taksatoren.
> angående linoleummet ude i bryggerset er der taget billeder og taksator har set billederne og sagde at det var i orden så der må have været en kommunikationsfejl imellem taksator og selskabet. min far er dog oppe at ringe da han havde købt hunden til avl og skulle have to kuld de kommende 4 år og nu er hunden opereret og har fået fjernet hele underlivet.
> angående at min hund skulle have bidt i min fars hund bekræfter dyrlægen også men at det dog ikke var så slemt at der skulle gøres noget ved det."

Selskabet har over for nævnet ved brev af 3/3 2011 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Selskabet afviser skaden ved brev af 30. december 2010, idet vi anser den anmeldte hændelse for usandsynlig i forhold til dyrlægens bemærkninger om, at der ikke fandtes bidemærker på skadelidtes hund. Vi er af den opfattelse at det ikke vil kunne undgås at der kom synlige bidemærker på skadelidtes hund, når der henses til den voldsomme beskrivelse af hændelsen fra både forsikringstager og skadelidtes side.
Vi anerkender derfor ikke at hundens abort er en følge af den anmeldte hændelse.

Efterfølgende har vi indvilliget i at se på sagen igen, hvorfor vores skadekonsulent har talt med både forsikringstager og skadelidte om hændelsen - der henvises til den interne undersøgelsesrapport.

Vi må efter modtagelsen af rapporten konstatere, at forsikringstager har endog meget svært ved at redegøre for hvordan hun overhovedet er ankommet til skadelidtes bopæl den pågældende aften, ligesom hun har svært ved at redegøre for oplysninger om de personer hun nævner i samtalen med vores skadekonsulent. Som det er anført i klagen til Ankenævnet, er man kommet frem til at det var forsikringstagers mormor, som kørte hende den pågældende dag. Ved skadekonsulentens samtale med [klagers mormor] kunne dette dog ikke bekræftes. Vi har efterfølgende ikke ønsket kontakte hende igen, da vi forventer, at hun har afstemt sin forklaring med forsikringstager og skadelidte.

I klagen har forsikringstager anført, at den hunderem, som de i første omgang oplyste var smidt væk, nu skulle være fundet, hvilket vores skadekonsulent skulle være gjort bekendt med. Dette må vi afvise, idet skadekonsulenten oplyser, at han ikke er blevet kontaktet af skadelidte.
At skadekonsulenten skulle have set fotos af det ødelagte linoleumsgulv, må vi ligeledes afvise. Der vedlægges mail fra skadekonsulenten med kommentarer.

Til orientering kan vi oplyse at skadelidte ved telefonisk henvendelse den 27. november 2010 har anmodet om tilladelse til at fjerne gulvet, hvilket selskabet har givet accept til under henvisning til, at gulvet skulle gemmes som bevis.

Overfor nævnet lægger vi således til grund at:

- Det er op til forsikringstager, at føre bevis for, at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted, som anmeldt. På baggrund af de usammenhængende forklaringer om hændelsen, herunder at der ikke var nogen bidemærker på skadelidtes hund, finder vi ikke, at forsikringstager har løftet denne bevisbyrde.

- Forsikringstager har ikke kunnet redegøre for, hvordan hun er kommet til [klagers fars adresse] fra … Vi bemærker i den forbindelse, at forsikringstager pr. 20. december 2010 nu rent faktisk er tilmeldt skadelidtes adresse.

- Forsikringstagers forklaring om at hendes hund ikke før eller efter den anmeldte hændelse har bidt nogen anden hund, er i modstrid med skadelidtes forklaring om at forsikringstagers hund efterfølgende bed hans hund M. voldsomt. Dette var ifølge skadelidte årsag til, at forsikringstagers hund nu er blevet aflivet. Vi bemærker i øvrigt at skadelidte selv har aflivet forsikringstagers hund ved 2 skud - uden at en dyrlæge tilset hunden for eventuelle skader efter den påståede hændelse med forsikringstager og efterfølgende med hunden M.

- Forsikringstager kommer med påstande i sin forklaring om at vores konsulent har fået oplysninger om hunderemmen og har set fotos af det ødelagte linoleumsgulv, hvilket konsulenten afviser."

Klagerens far og selskabet er fremkommet med yderligere bemærkninger i flere breve til nævnet. Klagerens far har bl.a. forslået sagen forligt, således at selskabet erstatter 50 % af behandlingsudgifterne og 50 % af værdien af de ufødte hvalpe, hvilket i alt udgør 20.500 kr. Selskabet har afslået forligstilbuddet og har fastholdt sin afvisning af at yde dækning.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7 Hvad dækker hundeansvarsforsikringen**
7.1 Forsikringen dækker det erstatningsansvar, som ifølge Hundeloven påhviler ejeren/besidderen."

Nævnet udtaler:

Af dyrlægens journalnotat af 23/11 2010 fremgår, at hunden M. har været i slagsmål med en anden hund, samt at M. ikke blev bidt, men tumlede voldsomt rundt med den anden hund. Dyrlægen har den 3/12 2010 noteret, at M. på overfaldstidspunktet var drægtig med seks fostre, og at det vurderes som sandsynligt, at overfaldet har resulteret i fostrenes død. Klageren har oplyst, at M. blev bidt af klagerens hund C., hvilket nævnet på baggrund af dyrlægens journalnotat af 23/11 2010 må lægge til grund ikke var tilfældet. På trods heraf finder nævnet det på baggrund af journaloplysningerne samt klagerens og hendes fars forklaringer godtgjort, at der opstod kamp mellem M. og C., og at M.'s kvæstelser som følge af kampen resulterede i, at den aborterede. Nævnet finder det således godtgjort, at den anmeldte forsikringsbegivenhed har fundet sted. Det forhold, at klageren har ændret forklaring på visse punkter - herunder om hvem der kørte klageren til farens bopæl - findes efter omstændighederne ikke at kunne føre til et andet resultat.

6. 79.886

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at der sket en forsikringsbegivenhed, og skal på denne baggrund genoptage sin behandling af sagen.

Poul Sørensen