882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.888:

xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hundeforsikring i If Skadeforsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade, som hendes hund har forvoldt.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at den skadelidte har accepteret risikoen for den anmeldte skade, hvorfor klageren ikke har pådraget sig et erstatningsansvar.

Klageren anmeldte den 24/10 2010 elektronisk, at hendes hund havde spist noget tapet i hendes venners hus. Hun uddybede beskrivelsen af hændelsesforløbet i mail af 25/10 2010. Heraf fremgår bl.a.:

> "Jeg har været på weekend og boet i min kammerats hus med hunden. Hunden har bidt tapetet i stykker flere steder, og jeg ved ikke om det har været mens vi var hjemme eller mens vi har været ude. Lagde faktisk slet ikke mærke til det før vi var på vej hjem."

Selskabet afviste ved mail af 4/11 2010 at yde forsikringsdækning. Selskabet henviste som begrundelse herfor, at skadelidte havde accepteret risikoen for skaden ved at lade klageren og hendes hund bo i huset. Selskabet anførte endvidere, at forsikringen ikke dækker skade på ting, som forsikringstageren har til brug, lån eller leje.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har efter indsigelse over for selskabet indbragt sagen for nævnet ved klage af 25/1 2011.

Selskabet har i brev af 18/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi modtager den 24. oktober 2010 en internetanmeldelse fra klager. Da anmeldelsen ikke er fyldestgørende, sender vi en email til klager og beder om en uddybende forklaring. Fyldestgørende forklaring modtages via svarmail fra klager den 25. oktober 2010, hvori klager oplyser, at hun sammen med sin hund har været på weekend hos skadelidte og at klagers hund i den forbindelse har bidt noget tapet i stykker. Klager oplyser endvidere, at de ikke ved hvornår eller hvordan skaden er sket og at skaden først opdages i forbindelse med, at klager er på vej hjem. Hun kan ikke oplyse, om skaden er sket i forbindelse, med at de har været ude og hunden har været alene hjemme i skadelidtes hus, eller om de havde været hjemme, da skaden sker, men blot ikke har opdaget det.
>
> På det foreliggende grundlag mener vi, at skadelidte ved at lade klager med sin hund bo en hel weekend i hjemmet, samt i løbet af weekenden at efterlade hunden alene i hjemmet, accepterer risikoen for en skade som omhandlende. Af ovennævnte grunde må vi fastholde, at der ikke kan betales erstatning i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3. Lovpligtig hundeansvarsforsikring**
>
> **3.1 Hvad dækker forsikringen**
> Forsikringen dækker det erstatningsansvar, som forsikringstageren pådrager sig som besidder af hund(e).
> Personer, der midlertidig har hunden(e) i besiddelse er dækket af samme regler, som gælder for forsikringstageren og dennes husstand.
>
> **3.2 Forsikringen dækker ikke**
> …
> 2. Skade på ting:
> …
> b. som forsikringstageren eller dennes husstand har til brug, leje eller opbevaring."

Nævnet udtaler:

Klageren har sammen med sin hund været på weekendophold hos skadelidte. Klagerens hund har under opholdet bidt i skadelidtes tapet, og klageren har derfor som udgangspunkt pådraget sig et retligt erstatningsansvar, jf. hundelovens § 8.

Dette ansvar kan nedsættes eller bortfalde, hvis skadelidte har medvirket til en skade af den omhandlede karakter. Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at lade skadelidtes erstatningskrav nedsætte eller bortfalde som følge af medvirken til skaden, herunder accept af risiko.

På den givne foranledning bemærker nævnet, at selskabet ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at dækning er afskåret i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.2 om skade på ting, som forsikringstageren har til brug, leje eller opbevaring, eller som hun har sat sig i besiddelse af.

På det foreliggende grundlag finder nævnet derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise erstatningspligten.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende at være forpligtet til at erstatte den anmeldte skade.

Poul Sørensen