882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.891:

xxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring og familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at erstatte udgifterne til reparation af loft, gulv og computer i anledning af et anmeldt tøbrud.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at selskabet ikke finder det godtgjort, at der har været voldsomt tøbrud på skadetidspunktet.

Klageren anmeldte den 17/12 2010 telefonisk, at der om natten den 11/12 2010 var trængt nedbør gennem husets tag grundet tilfrosne nedløbsrør. Selskabet afviste ved telefonsamtalen at yde forsikringsdækning. Samme dag anførte klageren i en mail til selskabet:

> "Jeg ringer den 17. dec ang en skade der er sket den 11 dec på mit hus.
>
> Med den mængde af sne der er faldet på det sidste så har jeg et fladt tag hvor der har været et frosset nedløbsrør der ligger inde i huset.
>
> Da der i lørdags smelter så meget sne og nedløbsrøret er frosset samler der sig så vand ovenpå taget der pga den mængde der er langsomt siver ned igennem taget og ødelægger mit tag gulv og computer..
>
> Vil Alm brand ikke dække dette ??"

Af selskabets svar af samme dato fremgår bl.a.:

"Årsagen til at din skade bliver afvist er, at der ikke er en dækningsberettiget hændelse. Med andre ord, har der i følge vores oplysninger ikke været en temperaturstigning der har karakter af voldsomt tøbrud, som er dækket af din forsikring i kolonne D på side 14. Således taler vi om vand der trænger gennem utætheder.

Når et afløb stopper til, hvad enten det er med is eller f. eks. blade i efteråret, påhviler det husejeren at vedligeholde det, således at normal nedbør kan få afløb.

På den baggrund kan vi desværre ikke tilbyde dig dækning iht. dine betingelser."

Herefter anførte klageren i mail af 20/12 2010 til selskabet bl.a.:

"Som du ved var det rigtig tøvejr i lørdags og frost om natten.

Mit afløb løber de første ca. 20 cm ind igennem huset og der er sneen frosset i løbet af natten og om morgenen er sneen der ligger ovenpå taget smeltet pga solen og den akutte plus grad, dette gør at vand samler sig oven på mit tag som pga mængden (og ikke utætheder i taget) siver ned i min udestue.
Dette sker på få timer mens jeg sover og har derfor ikke en mulighed for at få smeltet isen der er frosset til i mit afløb .
Jeg kan ikke forstå hvad jeg kunne havde gjort for at undgå denne skade ??"

Selskabet fastholdt ved mail af 22/12 2010 sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Sagen er vedlagt:

Men jeg mener at det er urimeligt at jeg skal stå op midt om natten for at hælde kogende vand i et afløb. For at forudse et enormt tøbrud.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de dækker mit loft / gulv / computer som blev ødelagt."

Selskabet har i brev af 22/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Vores begrundelse**

Foranlediget af klagerens henvendelse til vores skadeafdeling må vi meddele, at det i henhold til sædvanlig praksis påhviler den sikrede at godtgøre, at der er indtrådt en begivenhed, som berettiger til erstatning i henhold til de oprettede forsikringer.

I den foreliggende sag er det klagerens opfattelse, at der på den opgivne skadedato 11. december 2010 skulle have så usædvanligt vejrlig, at den skete skade må anses som sket ved voldsomt tøbrud skybrud.

Af de i forsikringsbetingelserne indlagte dækningsskemaer (bilag … -hus kolonne D og bilag **… -** familie kolonne I) dækker begge forsikringer skade ved oversvømmelse som følge af voldsomt tøbrud.

Ved vores henvendelse til DMI er det blevet oplyst, at der for nedenstående døgn er registreret følgende observationer:

10. december 2010	**11. december 2010**	**12. december 2010**
13 cm snedybde*	5 cm snedybde*	0,1 cm snedybde*
0,2 mm nedbør**	6,2 mm nedbør**	0,2 mm nedbør**
0,0 mm nedbør***	6,6 mm nedbør***	0,2 mm nedbør***
højeste temp.+1,8****	højeste temp. +5,9****	højeste temp. +1,8****
laveste temp. -4,8****	laveste temp. +1,3****	laveste temp. -4,9****

* = Botanisk Have
** = Hvidovre Pumpestation
*** = Hvidovre Vandværk
****= Københavns Lufthavn

På baggrund af DMIs målinger er det vores opfattelse, at der på og omkring den opgivne skadedato har været et for årstiden og Danmark almindeligt vinter vejrlig.
…
På baggrund af de foreliggende oplysninger herunder data fra DMI samt nævnets hidtidige praksis, finder vi ikke at det er godtgjort, at der på eller omkring den opgivne skadedato skulle have været et for årstiden så usædvanligt vejrlig, at der i forsikringsmæssig henseende har foreligget voldsomt tøbrud.

Med henvisning til klagerens beskrivelse i e-mail af 20. december 2010 om at nedbør er sivet ned i udestuen, finder vi ikke at der har foreligget '*oversvømmelse',* således som dette er forudsat i de respektive forsikringsbetingelser.

Der foreligger ikke oplysninger som nærmere beskriver hvorledes den pågældende udestue er opført herunder hvorledes og hvordan denne er isoleret.

Hvis udestuens tag ikke er tilstrækkelig isoleret vil indetemperaturen trænge igennem og dermed bidrage væsentligt til nedsmeltning af den sne, som måtte ligge på udestuens tagkonstruktion.

Afslutningsvis kan det oplyses, at der ikke foreligger oplysninger om at klageren ved sagens tidligere behandling har oplyst, at der tillige skulle være sket beskadigelse af en pc.

Vi er således først blevet bekendt med denne beskadigelse ved modtagelsen af nævnets brev dateret 9. marts 2011 med bilag.

Med henvisning til ovenstående og med forbehold for nævnets senere afgørelse imødeses oplysninger om navn og mærke på den pågældende pc samt hvornår den er anskaffet som ny. Endvidere imødeses oplysninger om beskadigelsens karakter og omfang samt reparationsudgifter."

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

Storm og voldsomt sky- og tøbrud
…
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.

Forsikringen dækker ikke
- Skade, som følge af nedbør, der trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af en stormskade."

Af forsikringsbetingelserne for familieforsikringen fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**

Storm og voldsomt sky- og tøbrud
…
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.
…
Forsikringen dækker ikke
…
- Skade som følge af nedbør, som trænger gennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af pludselig skade på bygning."

Nævnet udtaler:

På baggrund af oplysningerne fra Danmarks Meteorologiske Institut kan det lægges til grund, at temperaturen fra den 10/12 2010 til den 11/12 2010 skiftede fra -4,8° til +5,9°. Endvidere kan det lægges til grund, at snedybden den 10/12 2010 var 13 cm, men at sneen - vel hovedsageligt grundet temperaturstigningen den 11/12 2010 - smeltede, således at snedybden den 12/12 2010 var 0,1 cm. Det er nævnets opfattelse, at sådanne temperaturændringer må karakteriseres som voldsomt tøbrud, hvor vandet ikke kan få normalt afløb.

Selskabet har tilsyneladende valgt ikke at besigtige skaden og har således ikke haft mulighed for at vurdere, i hvilket omfang temperaturen i udestuen har bidraget til nedsmeltningen af den sne, som lå på udestuens tag. Med henvisning hertil finder nævnet på det foreliggende grundlag, at selskabet har været uberettiget til at afvise skaden.

Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og opgøre erstatning og udbetale klageren det beløb, der på grundlag af det foran anførte tilkommer hende.

Det bemærkes, at nævnet ikke finder grundlag for at bringe forsikringsaftalelovens § 52 om skadeafværgelse i anvendelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise den anmeldte tøbrudsskade, og skal opgøre og udbetale klageren den erstatning, der herefter tilkommer hende med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen