882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.894:

xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Nordea Pension. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter den 1/9 2010.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning efter ovennævnte dato med henvisning til, at klagerens generelle erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes til 1/3 eller mindre af den fulde erhvervsevne. Nedsættes erhvervsevnen til mellem halvdelen og 1/3, har forsikrede ret til halv præmiefritagelse og halv udbetaling af invalidepension. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren er født i 1966 og arbejdede som anlægsgartner.

I juni 2009anmeldte klageren, at han den 18/3 2009 havde været udsat for en arbejdsskade, der havde medført et ”knæk” i ryggen/lænden. Af lægeattest ved nedsat erhvervsevne 1 fremgik, at klageren havde foretaget et forkert løft under arbejdet, hvorved han havde pådraget sig et akut lændehold. Det fremgik endvidere, at klageren havde

været fuldtidssygemeldt siden den 19/3 2009, og at han modtog behandling i form af fysioterapi og smertestillende medicin.

Selskabet bevilligede præmiefritagelse og udbetaling ved tab af erhvervsevnen i en midlertidig periode fra karenstidens udløb den 19/6 2009 og indtil den 1/2 2010. Præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension blev efterfølgende forlænget.

Selskabet modtog den 24/6 2010 journaludskrift fra et privathospital, hvor klageren var blevet undersøgt. Af journaludskriftet fremgik bl.a.:

"**25.02.2010 …**
43-årig grå gartner henvender sig med smerter i lænd og ve. ben.
…
18.03.09 havde han et løftetraume på sit arbejde, hvor han straks fik smerter i lænd, strålende ned på anterolaterale lår mod anklen.
Han har været sygemeldt lige siden. Efter et par måneder var der tilsyneladende bedring, men et par gange er der kommet forværring, således hen over vinteren et par gange hvor han har skovlet sne. Specielt i december en heftig opblussen. Ved sidstnævnte havde han dominans af bensmerter, men ellers er det rygsmerter der har været værst i hele forløbet.
Har aldrig haft bugpresseforværring, men har haft smerter ved fremadbøjning. Ingen fast døgnvariation. Enkelte jag kan vække ham om natten. Tager aktuelt ikke medicin.
Har gået til fysioterapi i et lille års tid, 3 gange ugentligt på hold og 1 gang individuelt. Han synes ikke det har hjulpet.
…
**Konklusion**
Formentlig et prolapsforløb der flere gange har lagt an til opheling, men er brudt op igen. Næppe en normal prolapsplacering, fordi rygsmerter det meste af tiden har domineret. Fysioterapeuten har beskrevet nedsat sensibilitet i L4-området og nedsat quadricepskraft. Synes egentlig ikke han behøver at gå til fysioterapi mere når det ikke har hjulpet efter 4 gange ugentligt i næsten 1 år.

rp. MR-skanning

…
**MR-skanning af columna lumbalis, viser**
…
**Konklusion:**
Lumbal spondylose, discusdegeneration og udtalte modicforandringer omkring 2., 3. 4. og 5. lumbale discus.
Bred højresidig protrusion af discus L4/5 med højresidig paramedian HIZ-læsion. Let højresidig foraminal forsnævring L5/S1.
Epidural lipomatose med spinal stenose L5/S1 og distalt herfor.

**15.03.2010 …**
Møder til svar på skanning. Den har i og for sig vist ret udtalte degenerative forandringer af en 44-årig. Man understreger at på trods af dette, er sammenhængen med smerter ikke så klar som man skulle tro. Modiq-forandringer hos 44-årige har ikke vist sig at have særlig stor sammenhæng med smerter. De affladede disci har det helt givetvis. Man forklarer ham om

tidens udvikling med fibrosering af kernerne, som stadig snarere taler for at det kan blive bedre med tiden end det modsatte.
Problemet ligger i om han kan klare sit arbejde med brolægning. Ryggen kan sådan set godt holde til det, men det er muligt at de daglige smerter vil hæmme ham for meget i det. Han vil nu prøve at gå gradvist tilbage i arbejde og se hvor langt han kommer.
…
**08.04.2010 …**
Vi gennemdrøfter arbejdsmulighederne. Selv om ryggen ikke tager skade af fysisk belastet arbejde er det rimeligt med den status af ryggen der er betydeligt mere degenereret end man normalt ser det hos en 44-årig og at han vil få for mange smerteepisoder hvis han fastholdt sit jord- og betonarbejde. Jeg vil gerne støtte en omskoling til et mindre belastet job. Han er mest friluftsmenneske og glad for at bevæge sig noget. Han vil ved kommunen snart gå i gang med en planlægning i så henseende.
Afsluttes herfra."

Ved brev af 28/7 2010 meddelte selskabet, at det ikke fandt klagerens generelle erhvervsevne nedsat med mindst halvdelen. Præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension ville derfor ophøre pr. 1/9 2010.

Klagerens repræsentant anmodede ved brev af 21/9 2010 selskabet om at genoptage præmiefritagelsen og udbetalingen af invalidepension. Repræsentanten henviste til, at klageren den 20/9 2010 var påbegyndt et arbejdsprøvningsforløb, og at selskabets stillingtagen til klagerens generelle erhvervsevne måtte afvente arbejdsprøvningsforløbets afslutning.

Selskabet indhentede herefter neurokirurgisk speciallægeerklæring af 4/11 2010, hvoraf bl.a. fremgik:

"***Resumé og konklusion:***
44-årig mand, som tidligere har haft ganske lette rygsmerter, men ikke noget der medførte længerevarende sygeperioder. Har siden arbejdsulykke i marts måned 2009 været generet af betydelige smerter i lænderyggen med udstråling til balderegionen, kompromitteret sidde- og gangprocedure samt standprocedure. Har ikke været på arbejdsmarkedet på grund af de ovennævnte gener. Været på sygedagpenge og via jobcenter, … gennemgået arbejdsprøvning og der er planlagt en endelig beslutning vedrørende omskoling om 1 måned.
Den aktuelle helbredstilstand således voldsomt præget af disse ryggener, som gør, at det tidligere job ikke længere kan opretholdes med de sædvanlige løfteprocedurer og uhensigtsmæssige arbejdsstillinger. Det betyder altså, at funktionsniveauet er reduceret betydeligt og det er endnu uvist, hvilken arbejdssammenhæng [klageren] kan fortsætte i. Da enhver rygbelastende arbejde vil være kompromitterende, som det aktuelt er tilfældet, vil prognosen på sigt være dårlig, da man måtte have forventet en bedring i tilstanden indenfor 1 år efter aktuelle UT. Alt i alt er der således tale om et varigt mén og en reduceret erhvervsevne."

Ved brev af 3/12 2010 fastholdt selskabet sin afgørelse. Sagen er herefter indbragt for nævnet.

Af klageskemaet fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

Arbejdsskade d. 18/3-2009.
Der er sket udbetaling for tab af erhvervsevne fra Nordea Liv og Pension.
D. 28/7-2010 meddeler Nordea at betingelserne ikke længere er opfyldt og stopper udbetalingen. Til trods for at kommunen igangsætter arbejdsprøvning. D. 21/9-2010 sendes brev til Nordea vedrørende revurdering af afgørelsen.
D. 3/12-2010 sendes brev fra Nordea, der fastholder afgørelsen.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Fortsættelse/genoptagelse af udbetaling ved tab af erhvervsevne samt præmiefritagelse."

Selskabet har i brev af 1/3 2011 til nævnet bl.a. anført:

"**Nordea Liv & Pensions afgørelse**
Til klagen skal vi anføre, at vi fastholder vores afgørelse.

Forsikrede har pådraget sig et akut lændehold i forbindelse med et løftetraume den 18. marts 2009 og er behandlet konservativt med fysioterapi, blokader og smertebehandling uden væsentlig effekt.

Vi har vurderet forsikredes erhvervsevne midlertidigt i forhold til hans tidligere erhverv som anlægsgartner/brolægger, og på baggrund af dette har vi bevilget præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension som ovenfor beskrevet. Når tilstanden har bedret/stabiliseret sig i sådant omfang, at den fremtidige erhvervsevne kan vurderes, er det ikke længere erhvervsevnen i forhold til det konkrete erhverv men i forhold til generelt erhverv, der udgør grundlaget for, om forsikrede fortsat er berettiget til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension.

Af journaloplysningerne fra Privathospitalet … fremgår det, at forsikrede gennem noget tid har forsøgt konservativ behandling uden effekt. Der foretages en MR-scanning, som viser udtalte degenerative forandringer, hvilket dog ikke forklarer forsikredes symptomer. Det vurderes, at forsikredes ryg godt kan holde til fysisk arbejde, men at det nok vil kunne give smerter, og derfor anbefales omskoling til mindre belastet arbejde.

Speciallægeerklæringen fra speciallæge i neurokirurgi … beskriver, at forsikrede klager over pludselige smerter i venstre side af lænderyggen, som varer ganske kortvarigt, samt diffuse lændesmerter ved belastning. Undertiden er der lette udstrålende smerter til venstre balde. Objektivt beskrives forsikrede dog hverken er akut eller kronisk medtaget. Gangen er upåfaldende og forsikrede kan klare hæl- og tåstand. Der beskrives ingen betydende nedsat bevægelighed, og der beskrives normal kraft og sensibilitet af begge underekstremiteter. Speciallægen konkluderer, at tidligere job med løfteprocedurer og uhensigtsmæssige arbejdsstillinger ikke kan opretholdes, og at ethvert rygbelastende arbejde vil være kompromitterende.

Det vurderes altså lægeligt, at de degenerative forandringer i ryggen og tendens til smerter ikke er forenelige med et fysisk belastende arbejde. Forsikrede bør ikke vende tilbage til sit hidtidige erhverv som anlægsgartner/brolægger. Vi vurderer derfor ikke længere forsikredes erhvervsevne midlertidig i forhold til hans tidligere erhverv, men i forhold til generelt erhverv.

På baggrund af oplysningerne vurderer vi, at forsikrede har skånehensyn i forhold til fysisk belastende arbejde. Vi vurderer dog ikke, at der er lægelig dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen i et ikke fysisk belastende arbejde. Vi vurderer, at forsikredes tilstand er forenelig med et ikke fysisk belastende arbejde med en indsats på mere end halvdelen af normal arbejdstid.

Forsikrede klager via TimeAssurance over, at Nordea Liv & Pension har vurderet, at forsikredes generelle erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen, når forsikrede endnu ikke er færdigafklaret via kommunen. Det kan dertil bemærkes, at det er de helbredsmæssige oplysninger, der udgør grundlaget for vores vurdering af forsikredes erhvervsevne og ikke kommunens afklaringsforløb.

Kommunen vurderer arbejdsevnen med udgangspunkt i ressourceprofilens 12 elementer, som hver vægter ligeligt. Helbredet udgør kun det ene element. I forhold til forsikringen er det alene det helbredsmæssige, der indgår i vurderingen af forsikredes erhvervsevne. Kriterierne for kommunens vurdering af arbejdsevnen er altså ikke sammenfattende med kriterierne i Nordea Liv & Pensions forsikringsbetingelser. Derfor er kommunens afklaring og vurdering ikke afgørende for vores vurdering, og derfor er vores afgørelse heller ikke afhængig af, at kommunen er færdig med deres afklaring.

På baggrund af ovenstående fastholder Nordea Liv & Pension afgørelsen om, at forsikrede ikke er berettiget til fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension efter den 1. september 2010."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**

Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling.

Ved tilkendelse af præmiefritagelse pristalsreguleres præmien i 3 år, hvis der er aftalt præmieregulering for forsikringen."

Nævnet udtaler:
Invalidepension og præmiefritagelse ydes i henhold til forsikringsbetingelserne og praksis, når klagerens generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Dog er det - i overensstemmelse med det anførte i bl.a. nævnets kendelse nr. 76.878 - praksis at yde midlertidige ydelser efter sikredes specifikke erhvervsevne, indtil den erhvervsmæssige situation er afklaret.

Af journaludskriften fra privathospitalet, som selskabet modtog den 24/6 2010, fremgik, at klageren igennem en periode havde forsøgt konservativ behandling uden effekt, og at han ville få for mange smerteepisoder, hvis han fastholdt sit arbejde, hvorfor lægen anbefalede omskoling til et mindre belastet job. Nævnet finder, at selskabet på denne baggrund var berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens generelle erhvervsevne. Efter sin gennemgang af sagens oplysninger finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens generelle erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde præmiefritagelse og udbetale invalidepension efter den 1/9 2010.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen