882/11

Den 30. december 2011 blev i sag nr. 79.898:

xxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
v/USG Danmark
Købmagergade 2
1150 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet All-risk ServiceForsikring (Total) for en bærbar computer i Tryg Forsikring A/S v/USG Danmark. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt for den forsikrede computer, der er blevet totalskadet.

Selskabet har tilbudt en erstatning svarende til prisen for en brugt computer, der svarer til den totalskadede.

Ved kendelse nr. 77.830 af 30/9 2010 fandt Ankenævnet for Forsikring, at selskabet skulle anerkende, at den forsikrede computer var totalskadet. Selskabet skulle på denne baggrund opgøre og tilbyde klageren den erstatning, som han herefter havde krav på.

Efter at have modtaget Ankenævnet for Forsikrings afgørelse meddelte selskabet ved mail af 18/1 2011 klageren, at en computer med tilsvarende funktioner som den totalskadede kunne genanskaffes for 2.500 kr. Da selvrisikoen udgjorde 500 kr., opgjorde selskabet erstatningen til 2.000 kr.

Klageren gjorde i mail af samme dato gældende, at han havde krav på en ny computer med specifikationer mindst svarende til den totalskadede. Han anførte endvidere, at

selskabet ikke var berettiget til at opkræve en selvrisiko på 500 kr., da klageren allerede havde betalt dette beløb til PC Service Center den 30/10 2009.

Ved mail af 19/1 2011 fastholdt selskabet, at klageren alene havde krav på udstyr svarende til den forsikrede (brugte) computer og ikke til en ny computer. Selskabet kommenterede ikke klagerens bemærkning om dobbelt opkrævning af selvrisiko.

Efter yderligere korrespondance, hvor parterne fastholdt deres synspunkter, er sagen indbragt for nævnet den 9/2 2011.

Af klagen fremgår bl.a.:

"**Begrundelse for anke**

Den nu totalskadede bærbare computer anvendtes i forbindelse med min uddannelse til Multimedie animator, hvor jeg arbejder meget med 3D grafik og design. Den pågældende computer havde en på den tid kraftig grafik processor (x700) og en skærm på 15,4" med en opløsning på 1680 x 1050 punkter (også kaldet WSXGA+). Opløsning og skærmstørrelse har stor indflydelse på detaljeringsgraden af det arbejde, jeg kan lave på computeren og derfor er disse specifikationer meget væsentlige for mit valg af computer og skal derfor tilgodeses ved vurderingen af en ny tilsvarende computer. De øvrige specifikationer på bærbare computere med denne skærmtype (eller bedre) vil i dag i langt de fleste tilfælde være bedre end på den totalskadede computer.
…
ASUS M6994VAUP er en udgået model og 'tilsvarende' læser jeg som 'svarer til nyt' forstået således, at hvis det samme mærke eller den samme model ikke længere kan anskaffes som nyt, så kan det erstattes med en ny af mindst samme kvalitet og mindst de samme specifikationer.

Dette understøttes også af en anden sag nr. 75.629 i Ankenævnet, hvor klageren ligeledes har en Totalforsikring hos USG, hvor USG selv skriver i en email til klageren:

'Et nyt tilsvarende produkt kan i dag købes / genanskaffes for kr. 4.400,00 incl. Moms.

Til din orientering beregnes erstatningen på baggrund af prisen for et nyt produkt med tilsvarende funktioner og yde evne.'

I den pågældende sag drejer det sig om erstatningsopgørelse på en computer købt den 20.12.2005 og erklæret totalskadet 3.11.2008. Erstatningsklausulen fremgår ikke af referatet fra Ankenævnet, men den pågældende klagers Totalforsikring hos USG er tegnet nogenlunde samtidigt med min og USG ændrer først sine forsikringsbetingelser 1.7.2007, så det er nærliggende at formode, at forsikringsbetingelserne på min og den anden klagers Totalforsikring hos USG er ens.

Der står ligeledes intet i forsikringsbetingelserne om, at der kan ske nedskrivning af den forsikrede computers værdi eller i givet fald hvilke retningslinjer, der er for dette.

3. 79.898

USG anslår værdien af en brugt ASUS M6994VAUP til kr. 2500. Det er så oven i købet baseret på en computer, der er over 5 år gammel, hvor min egen computer kun var knap 4 år gammel umiddelbart før skaden skete. USG's pris er ganske urealistisk og jeg har da heller ikke ved søgninger på Den Blå Avis, Gul og Gratis og tilsvarende steder kunnet finde en eneste ASUS M6994VAUP, hvilket indikerer at heller ikke som brugt handles denne model mere.
Skulle man finde en realistisk erstatning for en brugt computer, så ville det være nærliggende at anvende de regler, der anvendes for nedskrivning af computere i tilsvarende forsikringer. I de nyeste forsikringsbetingelser fra USG selv (som dog ikke er gældende i denne sag) nedskrives ikke det første år og herefter 15 % af købsprisen om året. Dette ville betyde at erstatningsbeløbet for min knap 4 år gamle computer med en købspris på kr. 14994 (nedskrevet med 45 %) ville være kr. 8247,25. Ved en Fona X-tra forsikring (ingen nedskrivning de første 2 år og herefter 20 % årligt) ville værdien af computeren være kr. 8997. Altså i begge tilfælde højere end mit erstatningskrav.

USG fremfører at jeg jo ikke skal have nogen gevinst i forbindelse med erstatningen. Det er da også korrekt at en ny tilsvarende computer på stort set alle områder vil have bedre specifikationer på grund af den teknologiske udvikling. Til gengæld er priserne også faldet markant, hvilket jo så er til USG's fordel. Hvis vi i denne sammenhæng snakker økonomisk gevinst, så er det jo langt fra tilfældet, idet mit krav om erstatning jo ikke kan overstige den pris på kr. 14995 jeg oprindeligt gav for computeren og rent faktisk ligger på næsten halvdelen af det oprindelige beløb.
For at komme frem til mit erstatningskrav har jeg lavet en søgning på www.edbpriser.dk og udsøgt alle de bærbare ASUS computere, hvor skærmstørrelsen er 15,4" eller større og en opløsning på 1680 x 1050 eller højere. Den billigste her er en ASUS N53JF SZ276V til kr. 7855 hos ComputerSalg. Der er enkelte, der er billigere (fx en enkelt Acer til kr. 6060 ligeledes hos ComputerSalg), men de opfylder ikke kravet om mindst samme kvalitet. Alle øvrige mærker med en tilsvarende kvalitet (Lenovo, HP, MSI) ligger på enten nogenlunde samme pris og i de fleste tilfælde endda noget højere.

Derfor vurderer jeg at mit erstatningskrav absolut ikke er urimeligt og i overensstemmelse med kravet om at jeg ikke skal stilles ringere end før skaden skete.

Med hensyn til betaling af dobbelt selvrisiko, så har PC Service Center på vegne af USG allerede opkrævet og modtaget kr. 500 i forbindelse med skaden, som efterfølgende medførte at computeren er blevet erklæret totalskadet. Efter princippet om at man ikke skal betale selvrisiko flere gange på den samme skade, så skal den allerede indbetalte selvrisiko modregnes i den selvrisiko på 10 % som iflg. forsikringsbetingelserne fratrækkes erstatningsbeløbet."

Hertil har selskabet i brev af 28/2 2011 til nævnet bl.a. anført:

"I forsikringsbetingelserne står der om erstatningsgrundlaget:
Stjålent eller totalskadet udstyr erstattes med nyt eller tilsvarende udstyr (eventuelt in natura), dog højest med det betalte købsbeløb som fremgår af policen.

Dette vil sige, at erstatningen ydes enten ved at beregne værdien (genanskaffelsesprisen) for et helt nyt produkt eller ved at beregne værdien for et tilsvarende produkt, der ikke er nyt.
Endvidere kan erstatningen ydes in natura. Det vil sige, at vi kan vælge at udlevere et helt nyt produkt eller et tilsvarende produkt, der ikke er nyt.

Derfor står der erstattes med nyt **eller** tilsvarende!

Erstatningens størrelse skal efter vores opfattelse modsvare, hvad det beskadigede produkt er værd på skadetidspunktet (med rimelig fradrag for slid og alder mm). Det er et forsikringsretligt princip at kunden skal stilles som om skaden ikke er sket, ikke værre og heller ikke bedre.

At erstatningsbeløbet er fremkommet ud fra sammenligning af en tilsvarende computer og hvad det koster at anskaffe en sådan, er efter vores opfattelse derfor helt i overensstemmelse med ovenstående. Eftersom computeren ikke var ny, men brugt på skadetidspunktet, er det efter vores opfattelse korrekt at anvende prisen for en tilsvarende computer, der ikke er ny. Det afgørende er, at den computer som erstatningsprisen fastsættes ud fra, minimum har samme tekniske specifikationer som den gamle computer.

Vi mener derfor ikke at der er sket fejl i vores behandling af sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Erstatningsgrundlag.
Det er en forudsætning for tyveridækningen, at udstyret ved transport opbevares i aflåst automobil (bagagerum) og at udstyret i øvrigt opbevares i forsvarligt aflåst bygning. Skadet udstyr erstattes med reparationsomkostningerne. Stjålent eller totalskadet udstyr erstattes med nyt eller tilsvarende udstyr, dog højest det betalte købsbeløb som fremgår af policen. Der udbetales ikke kontanterstatninger.

2.1 Forhold i skadetilfælde
…
Ved enhver skade gælder følgende selvrisiko: For stationært udstyr 10 % af skadebeløbet dog minimum kr. 250,- For bærbart udstyr 10 % af skadebeløbet, dog minimum kr. 500,-."

Nævnet udtaler:

Klageren har krav på at modtage et nyt eller tilsvarende produkt som det forsikrede, dog maksimalt til en værdi svarende til den oprindelige købspris og med fradrag af selvrisiko. Forsikringsaftalelovens udgangspunkt er genanskaffelsesprisen for en ny genstand i detailleddet. Forsikringsaftalelovens § 37 kan gyldigt fraviges, men det skal være tydeliggjort i forsikringsbetingelserne, at der er tale om en fravigelse.

Efter nævnets opfattelse har det indklagede selskab ikke tydeligt nok anført, at der med udtrykket 'tilsvarende produkt' menes brugte produkter. At genanskaffelsesprisen be-

regnes i forhold til køb hos private og ikke gennem forhandlere, er slet ikke anført i forsikringsbetingelserne.

Med henvisning hertil finder nævnet, at selskabet skal genoptage sagen og beregne erstatningen, så denne svarer til, hvad en tilsvarende ny computer af samme godhed og med samme tekniske specifikationer kan anskaffes for ved køb i detailleddet.

Afslutningsvis bemærker nævnet, at det som ubestridt må lægge til grund, at klageren i oktober 2009 indbetalte et selvrisikobeløb på 500 kr. Selskabet er derfor ikke berettiget til at opkræve dette beløb på ny. Såfremt prisen for en ny computer med samme godhed og tekniske specifikationer i detailleddet overstiger 5.000 kr., er selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne berettiget til at opkræve yderligere selvrisiko, dog fratrukket det allerede betalte selvrisikobeløb på 500 kr.

Med denne bemærkning

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S v/USG Danmark, skal opgøre erstatningen til, hvad en tilsvarende ny computer af samme godhed og med samme tekniske specifikationer kan anskaffes for ved køb i detailleddet. Beløbet skal tillægges renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Endvidere skal selskabet anerkende, at det er uberettiget til yderligere selvrisiko, med mindre erstatningsbeløbet overstiger 5.000 kr.

Poul Sørensen