880/11

Den 16. november 2011 blev i sag nr. 79.903:

xxxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et ulykkestilfælde.

Klageren pådrog sig den 4/1 2007 en skade i ryggen i forbindelse med sit arbejde som social- og sundhedsassistent. I januar 2011 blev klageren opmærksom på, at hun havde tegnet ulykkesforsikring i selskabet og anmeldte derfor skaden den 19/1 2011. Selskabet afviste dækning med henvisning til, at skaden var for sent anmeldt.

Af klagerens brev af 31/1 2011 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Jeg fik en rygskade på mit job januar 07, der blev meldt til Region …'s forsikringsselskab. D. 18. feb. 08, fik jeg brev om at det blev anerkendt som en arbejdsskade.
> Vi havde d. 17-1-11 besøg af vores forsikringsassurandør … fra Topdanmark til gennemgang af vores forsikringer, der gik det op for os, at det er en ulykkesforsikring vi har og at min skade jo skulle have været meldt der, det havde vi været uvidende om.
> Min mand kontaktede Topdanmark d. 18-1-11 for at forhøre sig om mulighederne, han fik her at vide, at der var mulighed for at det ikke var for sent at anmelde skaden, da der endnu ikke var gået 3 år siden jeg fik afgørelsen, hvilket var d. 18-2-08.
> Jeg anmeldte skaden d. 19-1-11 og fik d. 27-1-11 besked om, at de måtte afvise anmeldelsen."

Selskabet har i brev af 22/6 2011 til nævnet bl.a. anført:

> "**Hvad drejer sagen sig om**

Vi modtager anmeldelsen fra [klageren] den 19. januar 2011. Det fremgår af anmeldelsen, at [klageren] får lændegener under fixering af en patient. Hun får smerter efter at have stået i en akavet stilling i noget tid på grund af at sengens højde er forkert.

Hændelsen sker den 4. januar 2007 og Topdanmark modtager anmeldelsen af hændelsen den 19. januar 2011.

Vi meddeler [klageren] i brev af 27. januar 2011, at anmeldelsen sker for sent i henhold til Forsikringsaftaleloven paragraf 29.

Klagen til Ankenævnet
[klageren] indgiver klage til Ankenævnet, hvori hun giver udtryk for, at hun mener, hun er berettiget til erstatning fra sin ulykkesforsikring, da hun anmelder skaden inden der er gået 3 år fra Arbejdsskadestyrelsens afgørelse foreligger.

Efter en gennemgang af sagen vurderer vi, at vi gerne vil have kopi af sagsakterne fra Arbejdsskadesagen til brug for vurdering af, om vi fastholder vores afgørelse.

Vi skriver derfor til Arbejdsskadestyrelsen efter kopi af samtlige sagsakter og afgørelser. Dette bliver samtidig meddelt Ankenævnet for Forsikring.

Den 31. maj 2011 modtager vi kopi af sagsakter fra Arbejdsskade styrelsen, og sagen bliver gennemgået og forelagt Topdanmarks lægekonsulent.

Vi kan oplyse, at vi ikke har fundet grundlag for at ændre vores afgørelse. At anmeldelsen sker inden der er gået 3 år fra afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen foreligger, er ikke af betydning for denne sag.

Vi vurderer, at [klageren] allerede i 2007 burde være klar over, at hun har været udsat for en hændelse, som hun bør anmelde til sin ulykkesforsikring.

Hun anmelder hændelsen til arbejdsskadeforsikringen den 27. februar 2007. Det vil sige, at det er dokumenteret, at hun allerede på dette tidspunkt er vidende om, at hun har været ude for en hændelse, som kan udløse et forsikringskrav.

Ud fra sagens akter vurderer Topdanmarks lægekonsulent ligeledes, at [klageren] allerede i 2007 burde være klar over, at hun havde været ude for en hændelse, som har givet hende gener.

Ud fra disse vurderinger, burde [klageren] allersenest have anmeldt hændelsen til ulykkesforsikringen 3 år efter udgangen af 2007, hvilket vil sige udgangen af 2010.

Vi modtager først anmeldelsen den 19. januar 2011, hvilket i henhold til Forsikringsaftaleloven paragraf 29 er for sent.

Vi fastholder vores afgørelse
Indholdet af [klagerens] klage til Ankenævnet giver ikke anledning til at vi kan ændre vores afgørelse.

Vi vurderer forsat at anmeldelsen er sket for sent ud fra de vurderinger, som jeg nævner i dette brev til Ankenævnet."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at kunne lægge til grund, at klageren allerede i 2007 har haft et sådan kendskab til følgerne efter hændelsen den 4/1 2007, at forældelsesfristen må regnes fra dette tidspunkt.

Nævnet finder herefter, at klagerens eventuelle krav mod selskabet er forældet senest ved udgangen af 2010 jf. § 29 i forsikringsaftaleloven.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson