880/11

Den 16. november 2011 blev i sag nr. 79.906:

xxxxx xxxxxx
xxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for skade på et loft.

Forsikringstageren har anmeldt, at der, som følge af tøvejr, er sket vandindtrængning gennem taget på ejendommen, hvorved der er opstået skade på loft og isolering.

Selskabet afviser dækning med henvisning til, at der ikke foreligger en skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Efter voldsomt tøvejr + regnvejr samtidig trængte der vand igennem træloftet og ind i vores gang. Tapetet løsnede sig også. Vi borede huller i loftet for at fjerne evt. vand, som måtte ligge under isolationen.
Vi har built up tag og har adskillige gange i vinterens løb fjernet sneen for netop at undgå denne situation.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
At de sender en taktstor ud og vurderer skaden så der kan foretages reparation af loft samt ny isolation."

Selskabet har i brev af 15/2 2011 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Skadesagens forløb**

Ifølge vores registreringer ringer klageren til vores skadeafdeling den 24. januar 2011 og oplyser, at et træloft samt overliggende isolering er blevet beskadiget som følge af indtrængende nedbør den 7. -8. januar 2011.

Grundet sparsomme oplysninger fra klageren blev det aftalt, at vores håndværkertaksator tømrerfirmaet H. kontaktede klageren for at aftale tidspunkt for besigtigelse af skadestedet.

Ved den efterfølgende besigtigelse den 26. januar 2011 kunne det konstateres, at smeltevand var trængt ind i beboelsens tagkonstruktion og gennem et profilbræddeloft opsat i entre.

På baggrund af de foreliggende iagttagelser ved besigtigelsen og de foreliggende oplysninger meddelte vi herefter klageren, at vi på det foreliggende grundlag ikke kunne tilbyde erstatning for det anmeldte.

Skadesagens forløb
Indledningsvis skal det bemærkes, at klageren i sin fremstilling overfor nævnet anføre, at hun den 11. januar 2011 har klaget til Alm. Brand.

Hertil kan det oplyses, at vi ifølge vores registreringer kan se, at klageren ved sin telefoniske henvendelse den 24. januar 2011 har oplyst, at hun tidligere skulle have kontaktet Alm. Brands skadeafdeling pr. telefon ca. 14 dage for at anmelde den skete skade som på daværende tidspunkt blev afvist.

Det kan oplyses at vi på ny har gennemgået vores data og må konstatere, at der ikke foreligger nogen registreringer af klageren tidligere henvendelse.

Ved den aftalte besigtigelse den 26. januar 2011 kunne der ikke konstateres umiddelbare synlige tegn på at beboelseshusets eternittag skulle være utæt.

I tilknytning hertil blev det konstateres, at husets tagkonstruktion er udført med en hældning under 14 grader, hvilket således ikke opfylder fabrikanten Cembrit (tidligere Dansk Eternitfabrik) specifikationer for korrekt oplægning af eternitplader.

Ved besigtigelsen kunne det konstateres, at tagkonstruktionens lave hældning sammenholdt med at der ikke er oplagt undertag med fodblik medføre øget risiko for bagfald ved tagfod (nedbør ved vindpres og smeltevand), hvor hældningen er mindre end resten af tagfladen.

Til orientering vedlægges som bilag … fotoserien af den pågældende tagflade som vores håndværkertaksator optog ved besigtigelsen den 26. januar 2011.

Som det fremgår af de fremlagte fotos kunne man ved besigtigelsen ikke se sne på hustagene, men ifølge vores registreringer oplyste klageren ved sin telefoniske henvendelse til vores skadeafdeling den 24. januar 2011, at der forud for skaden skete den 7.-8. januar 2011 havde ligget ca. 20- 30 cm sne på taget.

Klagerens oplysninger til nævnet om at man adskillige gange i løbet af vinteren skulle have fjernet sneen fra taget ses ikke umiddelbart at harmonere med de af vores skadeafdeling registrerede oplysninger.

Med hensyn til den af klageren opgivne skadedato har der [i området] været frost om natten og op til ca. 4 plusgrader om dagen - hvilket vi efter omstændighederne ikke finder kan karakteriseres som voldsomt skybrud.

Henset til den utilstrækkelige taghældning og usikkerhed af hvorvidt klageren skulle have fjernet sneen på taget forud for den oplyste skadedato, finder vi det ikke godtgjort, at den pågældende nedbør/ smeltevand er trængt ind i bygningen som følge af en oversvømmelse.

Vi henviser i den forbindelse til det i betingelserne indsatte dækningsskema kolonne D, hvoraf det fremgår, at husforsikringen dækker skade ved

'oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb.'

Af samme kolonne i dækningsskemaet fremgår det endvidere, at husforsikringen bl.a. ikke dækker

'skade som følge af fejlkonstruktion eller fejlmontering.'

I overensstemmelse må ovenstående finder vi således ikke, at klageren har godtgjort, at den skete nedbørsskade berettiger til erstatning i henhold til den oprettede husforsikring.

Vi må derfor fastholde, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan tilbyde erstatning for det anmeldte."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema kolonne D fremgår det bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
…
Hus- og grundejerforsikring
Storm og voldsomt sky- og tøbrud
…
Oversvømmelse som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb."

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke findes bevist, at der foreligger en dækningsberettiget skade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

udskriften bekræftes

Henning Jønsson