880/11

Den 16. november 2011 blev i sag nr. 79.907:

xxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over præmiestigning på den tegnede forsikring.

Det fremgår af sagen, at selskabet har hævet præmien på klagerens familieforsikring med 90 % pr. 1/3 2011. Selskabet henviser til, at præmiestigningen er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Af klageskemaet fremgår det bl.a.:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
Min indboforsikring stiger med næsten 100 % uden nogen form for forklaring hvorfor. Både Forbrugerrådet og Forsikringsoplysningen har opfordret til at klage over Alka.
Alka har ikke engang gidet at sende den nye police til mig.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …
Nedsættelse af beløbet, og at Alka skal svare på breve som bliver sendt til dem."

Selskabet har i brev af 18/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Ved brev af 5. januar 2011 varslede Alka Forsikring præmiestigning på forsikringen. Varslingen skete med det i forsikringsbetingelserne krævede varsel til forsikringens hovedforfald den 1. marts 2011. Kopi vedlagt.

Klager henvendte sig ved brev af 18. januar 2011til selskabet og klagede over forhøjelsen.
Alka Forsikring forklarede ved brev af 21. januar 2011 baggrunden for forhøjelsen og redegjorde for hjemlen til at forhøje præmien. Kopi vedlagt.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Indledningsvis skal vi bemærke, at det af klagen endvidere fremgår, at klager ønsker at Alka Forsikring skal besvare de breve der bliver sendt til selskabet og vi skal i den anledning oplyse, at der ikke ses ubesvaret korrespondance fra klager.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 16.1. fremgår det, at 'Forsikringen gælder for et år ad gangen og fortsætter indstil den skriftligt opsiges af forsikringstager eller Alka.'

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 16.2 fremgår det, at 'Forsikringen kan opsiges til et forsikringsårs udløb (forsikringens hovedforfaldsdag). Opsigelsen skal ske på skrift og mindst en måned før udløbsdatoen'. (For forsikringstager gælder dog et forkortet opsigelsesvarsel på kun en måned).

Implicit i dette ligger også, at selskabet - som det mindre i det mere - kan forhøje præmien med mindst en måneds varsel til en hovedforfaldsdag.

Prisen for en forsikring fastsættes i forhold til den risiko selskabet påtager sig og selskabet er ikke forpligtet til at tegne eller fortsætte en forsikring til en præmie der ikke modsvarer de omkostninger og den risiko selskabet har.

For så vidt angår klager blev han varslet en præmiestigning fra 2523 kr. årligt til 4794 kr. årligt, hvilket er en forhøjelse på 90% og vi giver naturligvis klager ret i, at der er tale om en alvorlig forhøjelse.

Ved vurderingen af om en forsikringstager betaler en præmie der svarer til risikoen ser selskabet på kunden som helhed.

Der indgår et omfattende udvalg af parametre i vurderingen. Der lægges bl.a. vægt på bopæl, alder på husstandens medlemmer og sammensætningen af husstanden, hvor mange gange man er flyttet indenfor de seneste år, tidligere forsikringsforhold og skadesforhold for blot at nævne enkelte af disse.

Bor man f.eks. i et område der er belastet af mange indbrud vil den forsikringspræmie man skal betale være højre end hvis dette ikke er tilfældet.

Det fremgår f.eks. af politiets statistik for postnummer …, at der i perioden 2007 - 2009 er sket en markant stigning i kriminaliteten. …
…
Om den enkelte forsikringstager udgør en forøget risiko eller risikoen er ændret siden tegningen af forsikringen og hvorvidt en given risikoforøgelse bør medføre en præmieforhøjelse vurderes ud fra de angivne parametre i selskabets brev til klager af 21. januar 2011. Vurderingen foretages ved hjælp af matematisk/statistiske beregningsprogrammer implementeret af selskabets aktuarer.

Da klager er korrekt varslet i henhold til de gældende forsikringsbetingelser mere end 1 måned før policens hovedforfaldsdato den 1. marts, må vi fastholde, at såfremt klager ønsker at fortsætte sin familieforsikring i selskabet vil det være til den varslede præmie.

Det skal for fuldstændighedens skyld bemærkes, at klager har ønsket sin familieforsikring udvidet med en Rejse- og Afbestillingsforsikring som præmiemæssigt svarer til mere end 34% af den samlede præmie."

Klageren har i brev af 23/3 2011 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Alka Forsikring ved [medarbejder] … fremkommer med den ene løgn efter den anden i brevet.

1. Jeg har ikke modtaget noget brev fra den 21-1-2011.
2. Jeg har på intet tidspunkt ønsket en rejse- og afbestillingsforsikring, har ikke noget at bruge en sådan forsikring til, da jeg aldrig rejser og jeg har heller ikke nogle papirer herpå.
3. Har talt med politiet …, og de siger at de tal som Alka nævnte i deres brev ikke stemmer.
4. At der ikke er sendt breve til Alka, er også direkte løgn fra [selskabets medarbejder]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"16. Forsikringens varighed og opsigelse

16.1. Forsikringen gælder for et år ad gangen og fortsætter indtil den skriftligt opsiges af forsikringstager eller Alka.

16.2. Forsikringen kan opsiges til et forsikringsårs udløb (forsikringens hovedforfaldsdag). Opsigelsen skal ske på skrift og mindst 1 måned før udløbsdatoen.

Forsikringen kan også opsiges skriftligt med mindst 1 måneds varsel til udløbet af en tilfældig måned i kalenderåret."

Nævnet udtaler:

Nævnet må gå ud fra, at den varslede præmieforhøjelse er i overensstemmelse med selskabets vurdering af risikoen. Nævnet kan ikke pålægge selskabet at beregne sig en mindre præmie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
udskriften bekræftes

Henning Jønsson